

## АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ

А. С. Слабоспицкий

*Московский университет имени С. Ю. Витте (МУИВ)*

## ALTERNATIVE E-JUSTICE ELEMENTS

A. S. Slabospitsky

*Moscow University named after S. U. Vitte (MUIV)*

**Аннотация:** на основе международного опыта рассматриваются рамки применения на практике элементов электронного правосудия, вытекающих из создания условий для доступа суда во время судебного заседания к государственным и частным базам, которые имеют большой потенциал для объективного рассмотрения конкретного судебного спора.

**Ключевые слова:** электронное правосудие, сайты судов, электронный документооборот, интернет.

**Abstract:** in the article taking into consideration the international experience the authors examine the framework of application in practice of the elements of electronic justice which result from creation of conditions of access to the public and private databases during the court session which have a great potential for an objective examination of a particular judicial dispute.

**Key words:** electronic justice, court websites, electronic document management, Internet.

В этой статье рассматриваются некоторые проблемы, связанные с использованием судами технологических инноваций, и предложения по расширению этих технологий, которые могут быть реализованы в будущем.

Традиционная модель рассмотрения дел сосредоточена вокруг судьи, физически находящегося в зале суда, при этом также присутствуют все стороны, связанные с делом. В этой традиционной модели все решения принимались в зале суда. Бумага была основным носителем, использовавшимся для представления дел на рассмотрение судьи. Конечно, большая часть этой модели была основана на материальном и прецедентном праве<sup>1</sup>.

Сегодня в большинстве судов всех уровней судья имеет доступ к различным электронным

технологиям<sup>2</sup>. Эти инструменты подключены к интернету и, скорее всего, к ряду внутренних сетей, включающих базы данных, которые в прошлом были доступны только путем запроса и просмотра бумажных носителей<sup>3</sup>. В результате судья имеет доступ к множеству различных баз данных и всевозможной информации, содержащейся в интернете. Эта возможность значительно расширяет объем информации, которую лица, участвующие в деле, могут найти полезной при рассмотрении конкретного спора. Несмотря на то, что лицам, участвующим в деле, желательно проявлять осторожность при использовании информации, содержащейся в этих базах данных удаленных технологий, потенциал для улучшения судебных решений по определенным категориям дел заслуживает изучения.

<sup>1</sup> См.: Аулов В. К., Петухов Н. А., Туганов Ю. Н. Судебная система Российской Федерации : опыт трансформации судоустройственного законодательства // Правовой статус судьи, прокурора и адвоката в России и зарубежных странах : сб. науч. ст. СПб., 2021. С. 22–31.

© Слабоспицкий А. С., 2023

<sup>2</sup> См.: Фоков А. П. Электронное правосудие в условиях цифровой экономики в России и зарубежных странах : новации и перспективы развития законодательства // Мировой судья. 2021. № 12. С. 2–6.

<sup>3</sup> См.: Слабоспицкий А. С. Организационные предпосылки применения электронного правосудия арбитражными судами Российской Федерации // Вестник исполнительного производства. 2019. № 2. С. 56–63.

Альтернативные технологические механизмы, которые используют судьи для осуществления своей судебной власти, за последнее десятилетие выросли в геометрической прогрессии.

В результате использование электронных технологий условно можно разделить на следующие группы:

- судебный доступ к использованию электронных записей;
- использование видеоконференцсвязи и веб-конференции для ведения судебного разбирательства;
- удаленные технологии для административных целей;
- доступ судьи к интернет-ресурсам для облегчения рассмотрения споров.

Из опыта работы зарубежных юстиций следует, что электронное судопроизводство представляет собой применение информационно-коммуникационных технологий при осуществлении правосудия любым из участников судебного процесса с целью повышения уровня эффективности и качества государственных служб. Электронное правосудие представляет собой совокупность официальных сайтов звеньев судебной системы, государственные и межгосударственные сайты, электронные системы информирования о статусе судебного спора, системы видеоконференций, а также методы и стандарты электронного обмена информацией<sup>4</sup>.

С одной стороны, как в России<sup>5</sup>, так и, например, в Китае и США ведутся активные работы по насыщению судебной системы различными электронными технологиями, созданием при каждом звене судебной системы официального сайта суда с постоянно расширяющимися возможностями для сторон и аппарата суда, позволяющими лицам, участвующим в деле, дистанционно взаимодействовать с судебной системой,

<sup>4</sup> См.: Рекомендации Комитета министров Совета Европы N CM/Rec (2009) 1 государствам – участникам Совета Европы по электронной демократии (приняты 18.02.2009 на 1049-м собрании заместителей министров). URL: <http://cikrf.ru/international/recommend.doc> (дата обращения: 26.05.2023).

<sup>5</sup> См.: Аулов В. К., Туганов Ю. Н. Судебная власть в ее ресурсном измерении : судебному департаменту – двадцать пять лет // Российское правосудие. 2023. № 3. С. 21–31 ; Фоков А. П. Концепция развития электронного правосудия в Российской Федерации : настоящее и будущее // Наука и образование : хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 7 (134). С. 132–135.

начиная с подачи заявления в электронном виде и заканчивая изучением электронного образца окончательного судебного акта<sup>6</sup>.

Но в то же время на практике возникает обратная ситуация, когда суд начинает выстраивать определенные рамки работы с предоставленными им интернет-ресурсами. Тогда как судебные дела с участием сторон, самостоятельно представляющих себя в судебном процессе, обеспечивают наилучшую возможность для максимального использования этих новых технологий. К примеру, часто судья сталкивается с необходимостью рассматривать незначительные гражданские иски, нарушение правил дорожного движения или заявление арендодателя/арендатора, не имея возможности обладать полной картиной дела. Правила представления доказательств могли бы в данном случае частично смягчаться, для того чтобы наделять судей более широкими полномочиями для вмешательства, когда представители сторон не обеспечивают защиту интересов участников процесса в должной степени. Под данным смягчением подразумевается возможность судьи выполнять поиск в Интернете или в одной из государственных или частных баз данных, чтобы получить информацию о месте дорожно-транспортного происшествия или фактах о характере услуг или продуктов, предлагаемых бизнесом, который оспаривается. Такой подход имеет большой потенциал для объективного рассмотрения конкретного судебного спора.

Например, если обратиться к зарубежному опыту, то в судах округа Мэрион и в штате Индиана еще с 2012 г. активно используют интернет при рассмотрении некоторых категорий дел, например, связанных с нарушением ПДД. Судья через свой персональный компьютер использует различные спутниковые программы, например «Google Планета Земля», для детального трехмерного изучения изображений перекрестков и улиц на экране в зале суда<sup>7</sup>. В результате правонарушителям предоставляется воз-

<sup>6</sup> См.: Слабоспицкий А. С., Гуреев В. А., Кислинский Д. В. Функционирование судов в пандемию COVID-19 (опыт ближнего и дальнего зарубежья) : монография. М., 2023. URL: <https://www.iprbookshop.ru/126279.html> (дата обращения: 26.05.2023).

<sup>7</sup> См.: Griller G., Hall D. J. Traffic Division Operations Review, Marion Superior Court, Marion County, Indianapolis, Indiana – Final Report, January 2012, National Center for State Courts.

возможность наглядно продемонстрировать, что произошло и почему он или она не должны нести ответственность за нарушение. Таким образом, именно судья может более эффективно помочь стороне объяснить свою версию дорожно-транспортного происшествия. Такое новаторское использование современных технологий позволило судьям разрешать дела более эффективно и за более короткий период времени<sup>8</sup>.

Невозможно отрицать скорость, с которой развиваются и появляются технологии. Точно так же бесспорно важны возможности новых технологий для оптимизации судебных процессов и повышения эффективности. В настоящее время электронные технологии становятся все более обычным явлением в судебных системах во многих странах, причем в некоторых областях права и судопроизводства они преобладают чаще, чем в других.

Зарубежные практики отмечают, что «по мере того как суды создают электронные файлы дел и внедряют электронную регистрацию, они увидят резкое повышение эффективности и сокращение затрат»<sup>9</sup>.

Теперь, когда мы наблюдаем переход от бумажных документов к цифровым изображениям, судьям и сотрудникам судов предоставляется возможность расширить сферу своей работы. Расширенный доступ к важным судебным документам из других мест, кроме суда, открывает возможности для повышения качества принятия судебных решений и производительности.

Электронная революция требует, чтобы судьи приспособивались к другому процессу выполнения работы суда. Сотрудникам аппарата судьи, как и самим судьям, безусловно, потребуется время для того, чтобы привыкнуть к использованию новых технологий. Для некоторых график кривой обучения может быть длительным и требовать терпимости к снижению производительности до тех пор, пока набор навыков не будет повышен до такой степени, что конкретный участник процесса сможет сравняться или превзойти текущую производительность работы в бумажной среде. Реальность такова, что судьи не смогут выбирать между бумажными и электронными записями. Системные преимущества

преобразования в электронные формы для тягущихся, адвокатов, сотрудников правоохранительных органов и общественности в целом огромны и определяют, как и когда будет продолжаться эта электронная революция в судах.

Для повышения производительности судьям должна быть предоставлена возможность сбалансировать разделение работы на месте в течение традиционного рабочего дня с работой, которую лучше выполнять дома или на других нетрадиционных рабочих местах, рано утром, в выходные и т. д. Хорошая новость заключается в том, что тысячам судей в настоящее время удастся найти правильный баланс и сообщать о преимуществах, которые намного перевешивают требуемые изменения в графиках работы.

Чтобы судья мог получить максимальную пользу от перехода от бумажных документов к электронным, необходимо задействовать критически важные технические возможности. Конечно, в первую очередь файлы дела должны храниться, например, в цифровом формате PDF с возможностью поиска. Однако подавляющее большинство файлов обычно имеют формат Tiff (фото), который недоступен для вышеуказанного поиска. Изображения Tiff по-прежнему можно просматривать. Вторая важная техническая функция заключается в том, что судья может получить доступ к цифровым файлам через безопасное интернет-соединение с настольного компьютера, ноутбука, планшета или смартфона. Третья важная функция, необходимая для эффективного доступа к файлам дел в цифровом формате, – наличие программного обеспечения, которое позволяет судье управлять файлами дела. Эта функция включает в себя простоту просмотра файлов, возможность просмотра нескольких страниц на одном экране или нескольких документов, управление календарем и создание документов и т. д. Наконец, программное обеспечение должно позволять судье подавать окончательные решения в электронном виде в официальном судебном портале и незамедлительно доводиться до сторон.

В то же время говорить о применении активной позиции судьи при рассмотрении дел в нашей стране пока в массовом порядке не приходится, скорее они представляют собой частные инициативы, например, рассмотрение вопросов, связанных с взаимодействием с третейскими судами. На данный момент при формальном равенстве доказательств перед судом не пред-

<sup>8</sup> См.: *Bridenback M. L. Study of State Trial Courts Use of Remote Technology Final Report*, April 2016, National Center for State Courts.

<sup>9</sup> *Clarke T. M. Future Trends in State Courts 2010 – Technology Reengineering*, National Center for State Courts.

ставляется возможным однозначно говорить о том, что если одна сторона по делу предоставит заключение специалиста, а другая – скриншоты, например, от программы «Яндекс карты», причем даже заверенные нотариусом, то суд, согласившись приобщить данные скриншоты к материалам дела, будет оценивать их с определенной долей скептицизма и с большой долей вероятности не поставит под сомнение объективность выводов специалиста, услуги которого были оплачены по делу противоположной стороной.

Вышесказанное, к сожалению, позволяет сделать вывод о том, что в правоприменительной практике пока нет единого подхода к данному вопросу, а примеры положительного опыта носят фрагментарный характер.

В то же время использование электронных ресурсов, как государственных, так и частных, для облегчения рассмотрения дел, а также для повышения его объективности сталкивается с глобальной проблемой, нависшей над всеми электронными системами управления делами и удаленным доступом, а именно безопасность и эффективность таких механизмов. Данная проблема автоматически приводит к необходимости, чтобы вышестоящие судебные инстанции как минимум одобрили ту или иную электронную систему, которая использовалась бы в судебном заседании, а как максимум необходимо законодательное «одобрение» этой проблемы, что в свою очередь потребует разработки дополнительных инструкций и разъяснений.

Помимо рекомендаций относительно доступа суда к электронным базам данных и их использования в качестве доказательственной базы, возникает запрос на определение размера доступа к электронным базам судов со стороны общественности, что также вызывает озабоченность. В связи с этим предлагается зеркальный подход, а именно электронные файлы должны быть доступны в той же степени, что и традиционные бумажные формы, кроме того, должна быть представлена возможность любому желающему непосредственно поучаствовать в качестве слушателя в открытом судебном заседании дистанционно.

#### **Библиографический список**

*Аулов В. К., Петухов Н. А., Туганов Ю. Н.* Судебная система Российской Федерации : опыт трансформации судоустройственного законодательства // Правовой статус судьи, прокурора и адвоката в

России и зарубежных странах : сб. науч. статей. СПб., 2021. С. 22–31.

*Аулов В. К., Туганов Ю. Н.* Судебная власть в ее ресурсном измерении : Судебному департаменту – двадцать пять лет // Российское правосудие. 2023. № 3. С. 21–31.

*Слабоспицкий А. С., Гуреев В. А., Кислинский Д. В.* Функционирование судов в пандемию COVID-19 (опыт ближнего и дальнего зарубежья) : монография. М. : Ай Пи Ар Медиа, 2023. 214 с. URL: <https://www.iprbookshop.ru/126279.html>

*Слабоспицкий А. С.* Организационные предпосылки применения электронного правосудия арбитражными судами Российской Федерации // Вестник исполнительного производства. 2019. № 2. С. 56–63.

*Фоков А. П.* Концепция развития электронного правосудия в Российской Федерации : настоящее и будущее // Наука и образование : хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 7 (134). С. 132–135.

*Фоков А. П.* Электронное правосудие в условиях цифровой экономики в России и зарубежных странах : новации и перспективы развития законодательства // Мировой судья. 2021. № 12. С. 2–6.

*Bridenback M. L.* Study of State Trial Courts Use of Remote Technology Final Report, April 2016, National Center for State Courts. URL: <https://slideplayer.com/slide/13247334/>

*Clarke T. M.* Future Trends in State Courts 2010 – Technology Reengineering, National Center for State Courts.

*Griller G., Hall D. J.* Traffic Division Operations Review, Marion Superior Court, Marion County, Indianapolis, Indiana – Final Report, January 2012, National Center for State Courts. URL: <https://www.courtreference.com/courts/24873/marion-county-traffic-court>

#### **References**

*Aulov V. K., Petukhov N. A., Tuganov Y. N.* Judicial system of the Russian Federation: experience of transformation of the judicial system legislation // Legal status of judges, prosecutors and lawyers in Russia and foreign countries. Collection of scientific articles. Saint-Petersburg, 2021. P. 22–31.

*Aulov V. K., Tuganov Y. N.* Judicial power in its resource dimension : Judicial Department – twenty five years // Russian Justice. 2023. No. 3. P. 21–31.

*Bridenback M. L.* Study of State Trial Courts Use of Remote Technology Final Report, April 2016, National Center for State Courts. URL: <https://slideplayer.com/slide/13247334/>

*Clarke T. M.* Future Trends in State Courts 2010 – Technology Reengineering, National Center for State Courts.

*Fokov A. P.* Concept of development of electronic justice in the Russian Federation : present and future // Science and education: economy and economy; entrepreneurship; law and management. 2021. No. 7 (134). P. 132–135.

*Fokov A. P.* Electronic justice in the digital economy in Russia and foreign countries : innovations and prospects for legislation development // Justice of the Peace. 2021. No. 12. P. 2–6.

*Griller G., Hall D. J.* Traffic Division Operations Review, Marion Superior Court, Marion County, Indianapolis, Indiana – Final Report, January 2012,

National Center for State Courts. URL: <https://www.courtreference.com/courts/24873/marion-county-traffic-court>

*Slabospitsky A. S.* Organizational prerequisites for the application of electronic justice by the Arbitration Courts of the Russian Federation // Bulletin of Executive Proceedings. 2019. No. 2. P. 56–63.

*Slabospitsky A. S., Gureev V. A., Kislinskiy D. V.* Functioning of courts in pandemic COVID-19 (experience of near and far abroad) : monograph. Moscow, URL: <https://www.iprbookshop.ru/126279.html>

Московский университет имени С. Ю. Витте (МУИВ)

**Слабоспицкий А. С.**, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, доцент кафедры гражданского процесса, публично-правовой деятельности и организации службы судебных приставов ВГУЮ (РПА Минюста России)

E-mail: [slabospitskyas@gmail.com](mailto:slabospitskyas@gmail.com)

Поступила в редакцию: 28.09.2023

**Для цитирования:**

*Слабоспицкий А. С.* Альтернативные элементы электронного правосудия // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 4 (55). С. 101–105. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/4/101-105>.

Moscow University named after S. U. Vitte (MUIV)

**Slabospitsky A. S.**, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Civil Law and Procedure Department, Associate Professor of the Civil Procedure, Public Law and Organization of the Bailiff Service of the All-Union State University of Justice (Russian Ministry of Justice) Department

E-mail: [slabospitskyas@gmail.com](mailto:slabospitskyas@gmail.com)

Received: 28.09.2023

**For citation:**

*Slabospitsky A. S.* Alternative e-justice elements // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2023. № 4 (55). P. 101–105. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/4/101-105>.