

УДК 347.1

DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/1/104-110>

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ, СОЗДАННЫЕ НЕЙРОСЕТЬЮ

С. А. Драгунова

НИ Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF COPYRIGHT FOR WORKS CREATED BY A NEURAL NETWORK

S. A. Dragunova

National Research Mordovia State University

Аннотация: анализируются существующие подходы к возможности авторско-правовой охраны произведений, созданных нейросетью. В частности, рассмотрен опыт отдельных зарубежных стран по признанию результатов, сгенерированных искусственным интеллектом, в качестве объектов авторских прав; исследованы лицензионные соглашения наиболее крупных сервисов ИИ, включая Midjourney, ChatGPT. Отдельное внимание уделено анализу сложившихся подходов к пониманию созданных нейросетью работ как объектов правовой охраны, выявлены достоинства и недостатки каждого из подходов. В заключении затронуты вопросы ответственности при нарушении нейросетью чужих интеллектуальных прав в процессе генерации контента.

Ключевые слова: авторское право, искусственный интеллект, нейросеть, нарушение авторских прав.

Abstract: the article is devoted to the analysis of existing approaches to the possibility of copyright protection of works created by a neural network. The author considered the experience of some foreign countries in recognizing the results generated by artificial intelligence as objects of copyright; studied the license agreements of the largest AI services, including Midjourney, ChatGPT. Special attention is paid to the analysis of the existing approaches to understanding the works created by the neural network as objects of legal protection, the advantages and disadvantages of each of the approaches are identified. In conclusion, the author raised the questions of responsibility in case of violation by the neural network of other people's intellectual property rights in the process of generating content.

Key words: copyright, artificial intelligence, neural network, copyright infringement.

В настоящее время во всем мире можно наблюдать активное развитие нейросетей и широкое использование созданных ими произведений как в коммерческих, так и в некоммерческих целях. При этом в большинстве стран мира, в частности, в России, правовой статус и самих нейросетей, и создаваемых ими результатов четко не определен.

Так, в Австралии результаты, сгенерированные нейросетью, не подлежат правовой охране и сразу после создания переходят в режим обще-

ственного достояния¹. В Великобритании право авторства на произведения, созданные при помощи компьютера, признаются за лицом, которое предприняло необходимые для создания произведения меры².

В правовой системе США также сложился подход, согласно которому авторское право может признаваться только на произведения,

¹ См.: Варакин М. Рисунки нейросети : кому они принадлежат. URL: <https://pravo.ru/story/244721/> (дата обращения: 26.05.2023).

² См.: Васильева А. К вопросу о наличии авторских прав у искусственного интеллекта. Доступ из справ.-информ. системы «Гарант» (дата обращения: 26.05.2023).

созданные человеком. При этом для объектов, сгенерированных нейросетью, признание авторского права возможно в случае, если заявитель внес значительный творческий вклад в получение конечного результата. В связи с этим представляет интерес кейс художницы Крис Каштановой. Так, Бюро регистрации авторских прав США признало ее в качестве автора комикса «Заря рассвета». Впоследствии, когда выяснилось, что художница использовала изображения, сгенерированные в Midjourney, Бюро регистрации авторских прав отозвало свое решение, пояснив, что первоначально у него отсутствовали данные о создании рисунков нейросетью. В связи с этим было введено новое требование, согласно которому теперь все заявители обязаны указывать в заявке, если при создании произведения использовалась та или иная нейросеть³.

Для нашей страны основополагающими нормами в настоящее время выступают положения статьи 1257 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), в соответствии с которой в качестве автора произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Следовательно, можно выделить два обязательных признака авторства: во-первых, субъектом авторских прав может быть только человек; во-вторых, произведение должно создаваться в результате творческой деятельности. И если с точки зрения правосубъектности мы пока однозначно не можем приравнять искусственный интеллект к человеку, то критерий творческой деятельности при создании контента нейросетями уже вызывает научные дискуссии. Так, ряд авторов (П. М. Морхат, Н. Ф. Попова) склонны считать, что нейросети способны решать творческие задачи в процессе создания результатов своей деятельности⁴. Другие, напротив, не признают за искусственным интеллектом возможности творческой дея-

тельности⁵. Представляется, что последняя точка зрения является все же более обоснованной: по сути, нейросеть является математическим алгоритмом, который умеет определенным образом обрабатывать вводные данные и создавать некий результат (музыку, картину, текст и т. д.). Несмотря на способность накапливать определенный опыт и самообучаться, нейросеть не осознает свое творчество, не вкладывает в него какие-либо смыслы и не получает от него удовольствия.

Дискуссионным также является вопрос о наличии творческой деятельности при работе пользователя с нейросетью. В частности, возникает следующая проблема: можно ли считать формулировку запроса творческим трудом, в результате которого создается новый объект авторского права? Отдельные юристы считают, что ввод запроса может быть приравнен к нажатию на кнопку «Запуск» станка, печатающего открытки, – такое действие не является актом творчества⁶. Однако данная точка зрения вызывает у автора некоторые сомнения, поскольку два пользователя, работающие с одной и той же нейросетью, при попытке создать, допустим, схожее изображение будут применять разные текстовые запросы и алгоритмы. Как следствие, это с большой долей вероятности приведет к созданию двух непохожих друг на друга произведений. Таким образом, можно считать, что творческий вклад человека в работе с нейросетью все же присутствует. Косвенно данный подход подтверждается и российской судебной практикой. Так, сложилась позиция, согласно которой творческий характер создания произведения не зависит от того, создано произведение автором собственноручно или с использованием технических средств⁷. Однако при этом Верховный Суд РФ все же отмечает, что отсутствие творческого характера дея-

³ См.: *Codega L. An AI-Illustrated Comic Has Lost a Key Copyright Case.* URL: <https://www.yahoo.com/entertainment/ai-illustrated-comic-lost-key-001500109.html> (дата обращения: 26.05.2023).

⁴ См.: *Морхат П. М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности : гражданско-правовые проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018 ; Попова Н. Ф. Основные направления развития правового регулирования использования искусственного интеллекта, роботов и объектов робототехники в сфере гражданских правоотношений // Современное право. 2019. № 10. С. 69–73.*

⁵ См.: *Витко В. Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта // ИС. Авторское право и смежные права. 2019. № 2. С. 5–20 ; № 3. С. 5–22.*

⁶ См.: *Кильдюшкин Р. Стало известно, кому принадлежат авторские права на созданные нейросетями картинки.* URL: <https://www.gazeta.ru/tech/news/2022/07/13/18121040.shtml> (дата обращения: 26.05.2023).

⁷ См.: Пункт 80 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.05.2023).

тельности человека не позволяет признать полученные результаты в качестве объектов авторского права.

Имеющихся положений законодательства явно недостаточно для того, чтобы в полной мере урегулировать подобные отношения, именно поэтому в настоящее время вопросы авторских прав на творения искусственного интеллекта регулируются преимущественно условиями использования нейросетей.

Наиболее распространенным в настоящее время является подход, согласно которому обладателями прав на сгенерированный контент становятся создатели нейросетей. Пользователи получают право использовать объекты в коммерческих целях на условиях лицензий.

Так, платформа Midjourney закрепляет, что авторские права на сгенерированный контент при платной подписке принадлежат пользователю, при этом сама компания сохраняет за собой право на бессрочную, всемирную, неисключительную, сублицензируемую, бесплатную, безотзывную лицензию. При платной подписке допускается использование изображения в коммерческих целях. При работе с платформой на условиях бесплатной подписки пользователь не становится владельцем активов, он получает право некоммерческого использования, т. е. может делиться, изменять и распространять результаты работы нейросети по правилам лицензии Creative Commons Noncommercial 4.0 Attribution International⁸.

Интеллектуальная собственность на результаты, сгенерированные нейросетью DALL-E, не определена условиями пользовательского соглашения. Разработчик ограничился лишь рекомендацией указывать на участие ИИ при создании контента⁹. Авторские права на продукт, созданный при помощи ChatGPT от OpenAI, принадлежат разработчику¹⁰.

Общей чертой для большинства нейросетей является возможность свободно использовать сгенерированный результат в некоммерческих целях, что в полной мере соответствует сложившимся нормам авторско-правовой охраны.

⁸ См.: Midjourney. Terms of Service. URL: <https://docs.midjourney.com/docs/terms-of-service> (дата обращения: 26.05.2023).

⁹ См.: DALL_E. Content policy. URL: <https://labs.openai.com/policies/content-policy> (дата обращения: 26.05.2023).

¹⁰ См.: ChatGPT. Terms of use. URL: <https://chat-gpt.org/terms-of-use> (дата обращения: 26.05.2023).

В настоящее время сложились следующие подходы к авторским правам на объекты, созданные при помощи нейросетей:

- признание авторских прав на сгенерированный контент за нейросетью;
- признание совместных авторских прав на созданные результаты за нейросетью и пользователем;
- признание авторских прав за разработчиком нейросетей;
- признание авторских прав за пользователем, при этом нейросеть выступает в качестве инструмента человека при создании результатов интеллектуальной деятельности;
- формирование собственной правовой конструкции *suī generis*, возможно, по аналогии с созданием служебных произведений наемными работниками или по аналогии с нормами об авторском заказе;
- отсутствие авторских прав, при этом работы, сгенерированные нейросетью, сразу после их создания переходят в общественное достояние.

Первые два подхода, признающие авторские права за нейросетью, имеют ряд существенных недостатков. Во-первых, нейросеть не обладает правосубъектностью, а также сознанием; она не способна осуществлять и защищать свои права самостоятельно, а также не может нести ответственность в случае нарушения чужих авторских прав. Во-вторых, нейросети не нуждаются в признании своего творчества, не заинтересованы в получении прибыли от результатов своей деятельности и не могут ей распоряжаться. У них нет амбиций автора и, следовательно, нет необходимости в защите своих личных неимущественных прав. Все это значит, что система интеллектуальной собственности, как раз и построенная для поощрения и защиты творческой деятельности человека, применительно к авторам-нейросетям лишена смысла. При признании совместных авторских прав на созданные результаты за нейросетью и пользователем дополнительно встает вопрос и о сроке охраны исключительных авторских прав, поскольку в настоящее время он определяется с учетом периода жизни автора, а жизнь и смерть характерны для людей, но не для техники.

Третий подход, признающий в качестве автора разработчика нейросети, также вызывает некоторые вопросы. Несмотря на то что законодательно данный подход не закреплен, в настоящее время на практике он активно использует-

ся. Взимая плату с пользователей, разработчики нейросетей предоставляют им возможность использования полученных результатов в коммерческой деятельности. Тем самым пользователю фактически передается исключительное право на сгенерированный продукт на основании лицензии. Между тем формально разработчик нейросети не является автором контента, ему принадлежат авторские права только на программное обеспечение; при создании же результата деятельности нейросети разработчик программного обеспечения напрямую не вносит личный творческий вклад. Подобный вывод проистекает и из положений абз. 2 п. 1 ст. 1228 ГК РФ, согласно которому нельзя признать авторами результата интеллектуальной деятельности граждан, которые не внесли личный творческий вклад в его создание, в том числе если они оказали автору только техническое, консультационное, организационное или материальное содействие. Отдельно стоит отметить и противоречие такого подхода положениям ст. 1257 ГК РФ: разработчики, как правило, являются юридическими лицами и, согласно положениям российского авторского права, могут выступать в качестве правообладателей, но никак не в качестве изначальных авторов произведений (физических лиц). Кроме того, при несовпадении в одном лице разработчика и владельца нейросети вопрос принадлежности авторских прав еще больше усложняется. Наконец, стоит отметить тесную связь правовой стороны вопроса с этической составляющей: допустимо ли для лица, единожды разработавшего нейросеть, впоследствии получить авторские права на огромное количество создаваемого контента, в формировании которого он фактически не участвовал?

Четвертый подход, признающий в качестве автора пользователя, также имеет некоторые слабые стороны. В первую очередь речь идет о философском аспекте: может ли конечный пользователь признаваться автором, если для создания контента он затратил минимум времени и сил? Кроме того, как уже упоминалось выше, для признания созданного результата в качестве объекта авторского права принципиально важным является наличие творческого характера в деятельности пользователя, однако в настоящее время многие исследователи и практики ставят этот вопрос под сомнение. Что касается внесения в объект творческих изменений, доработок человеком, то здесь возникает вопрос, имеет ли

пользователь на это право. Переработка произведения в соответствии с Бернской конвенцией возможна только без ущерба правам автора оригинального произведения¹¹, а кто будет признаваться первоначальным автором при создании произведения нейросетью, так и остается неопределенным. В любом случае дальнейшее развитие данного подхода возможно только после того, как законодателем будет более четко очерчен критерий творчества, достаточный для признания за пользователем права автора. Несмотря на все недостатки, данный подход в настоящее время представляется наиболее логически обоснованным. Однако и он содержит дополнительные риски для пользователя, поскольку, если при создании продукта при помощи нейросети будут нарушены авторские права третьих лиц, ответственность за подобное нарушение будет возложена на пользователя, который де-факто не может проконтролировать, из каких именно источников нейросеть черпает свои данные.

Пятый подход подразумевает создание новых институтов, специально регулирующих отношения с участием нейросети. Так, использование аналогии с нормами об авторском заказе подразумевает, что пользователь будет выступать в качестве заказчика, по заданию которого нейросеть будет создавать произведение. При этом из авторских прав будут учитываться лишь исключительные права и право на обнародование произведения¹². Данный подход имеет преимущества: гибкая договорная конструкция, которая может варьироваться в зависимости от условий лицензии, учет интересов и пользователей, и разработчиков нейросетей. Недостатком является усложнение правового регулирования: например, не совсем ясно, кто будет признаваться в качестве исполнителя – сама нейросеть (тогда снова в полный рост встают вопросы отсутствия у нее правосубъектности) или же разработчик нейросети (и тогда не совсем понятно, как новая конструкция будет соотноситься с положениями абз. 2 п. 1 ст. 1228, ст. 1257 ГК РФ).

¹¹ См.: Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9. П. 3 Ст. 2.

¹² См.: Дзебоев Т. Авторские права на произведения, сгенерированные нейросетями. URL: https://zakon.ru/blog/2022/10/07/avtorskie_prava_na_proizvedeniya_sgenerirovannye_nejrosetyami (дата обращения: 26.05.2023).

Шестой подход заключается в попытке признания произведений, созданных нейросетью, в качестве общественного достояния. Таким образом, подобный результат может использоваться любыми лицами бесплатно и без ограничений, в том числе в коммерческих целях. С одной стороны, это обоснованно с точки зрения самой концепции авторского права: поскольку ее целью является стимулирование творчества человека, то распространять авторско-правовую охрану на творения нейросетей изначально бессмысленно. Однако, с другой стороны, подобный подход обесценивает и действия пользователя, и самой нейросети при создании произведения, оставляет права и интересы участников данных отношений без защиты, потенциально вредит всей индустрии искусственного интеллекта. Во-первых, разработчики затрачивают усилия для обучения своих моделей, преимущественно для коммерческого использования. Во-вторых, пользователи, как уже упоминалось выше, вносят элемент творчества при формировании произведения. Таким образом, отнесение объектов, созданных нейросетью, к общественному достоянию не соответствует интересам ни пользователей, ни разработчиков. Для преодоления подобного недостатка возможно предоставлять разработчику нейросети не авторские, а смежные права, в частности, права публикатора. В целом, данное решение выглядит логичным, однако не учитывает прав пользователя, участвующего в создании произведения.

Представляется необходимым найти баланс интересов, который обеспечит и возможность монетизации произведений, созданных нейросетями, и защитит интересы авторов-людей. Так, например, используя имеющиеся правовые конструкции, можно признать в качестве автора подобного произведения пользователя, а в качестве правообладателя на условиях простой (неисключительной) лицензии – разработчика нейросетей. Вне зависимости от того, будет ли пользователь применять платную или бесплатную версию программы, ему должен принадлежать весь комплекс прав автора. При этом за разработчиком сохраняется возможность устанавливать плату за использование своих сервисов по аналогии с иным программным обеспечением. Простая (неисключительная) лицензия будет достаточной для использования созданных произведений в целях дальнейшего обучения нейросетей.

Поскольку сами нейросети строят свою работу на обучении в процессе обработки больших объемов данных, часть из которых является самостоятельными объектами авторского права, необходимо отдельно остановиться на вопросе ответственности за нарушение авторских прав. В теории сформулирован следующий подход: разработчики обязаны перечислять лицензионные платежи авторам, на произведениях которых данная сеть обучена. Однако на практике нейросеть работает с большими данными, обрабатывает их и создает некий новый образ, который в одной ситуации может стать принципиально новым произведением, не имеющим заметных сходств с исходниками, а в другой – такой результат может остаться просто копией и переработкой уже имеющихся чужих произведений. В первом случае требования авторов исходников вряд ли будут подлежать удовлетворению, во втором – авторы вправе обосновать свои требования на положениях п. 3 ст. 1260 ГК РФ, согласно которой переработка произведения должна осуществляться при условии соблюдения прав авторов произведений, использованных для создания производного или составного произведения. Представляется, что функцию оценки созданных нейросетью произведений по критерию новизны возьмет на себя суд. Однако пока судебная практика только формируется, причем чаще всего – за пределами России.

Так, в качестве ответчика по искам сначала фотобанка Getty Image, а затем и нескольких художников выступили создатели нейросетей Stable Diffusion и Midjourney. Истцы утверждают, что разработчики нейросетей нарушили права «миллионов художников», на чьих произведениях, взятых из Интернета без согласия авторов, были обучены инструменты искусственного интеллекта. Создатели Stable Diffusion настаивают на том, что нейросеть создает сложные иллюстрации, в которых нельзя распознать части произведений реальных авторов¹³. Какую позицию займет суд, покажет время.

Таким образом, в связи с бурным развитием технологий нейросетей в последние годы и в России, и за ее пределами сложились впечатляющие пробелы в вопросах регулирования ав-

¹³ См.: Getty Images sues AI art generator Stable Diffusion in the US for copyright infringement. URL: <https://www.theverge.com/2023/2/6/23587393/ai-art-copyright-lawsuit-getty-images-stable-diffusion> (дата обращения: 26.05.2023).

торских прав на результаты, сгенерированные искусственным интеллектом. Представляется, что со временем право преодолет сложившееся отставание и данные вопросы будут, наконец, разрешены на законодательном уровне. Однако уже сейчас можно отметить, что наиболее перспективным путем решения проблемы является признание авторского права за пользователем нейросети с предоставлением разработчику (владельцу) нейросети простой (исключительной) лицензии. Однако, если идти подобным путем, необходимо законодательно закрепить понятие «творческого труда», а именно того минимального уровня творчества, которое необходимо для признания пользователя автором произведения, а самого произведения – объектом авторско-правовой охраны.

Библиографический список

Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. // Бюллетень международных договоров. 2003. № 9, п. 3. Ст. 2.

Вараксин М. Рисунки нейросети : кому они принадлежат. URL: <https://pravo.ru/story/244721/>

Васильева А. К вопросу о наличии авторских прав у искусственного интеллекта. URL: <https://www.garant.ru/article/1605912/>

Витко В. Анализ научных представлений об авторе и правах на результаты деятельности искусственного интеллекта // ИС. Авторское право и смежные права. 2019. № 2. С. 5–20 ; № 3. С. 5–22.

Дзебоев Т. Авторские права на произведения, сгенерированные нейросетями. URL: https://zakon.ru/blog/2022/10/07/avtorskie_prava_na_proizvedeniya_sgenerirovannye_nejrosetyami

Кильдюшкин Р. Стало известно, кому принадлежат авторские права на созданные нейросетями картинки. URL: <https://www.gazeta.ru/tech/news/2022/07/13/18121040.shtml>

Кодега Л. Комикс, созданный ИИ, проиграл ключевое дело о защите авторских прав. URL: <https://www.yahoo.com/entertainment/ai-illustrated-comic-lost-key-001500109.html>

Морхат П. М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности : гражданско-правовые проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2018. 420 с.

Попова Н. Ф. Основные направления развития правового регулирования использования искусственного интеллекта, роботов и объектов робототехники в сфере гражданских правоотношений // Современное право. 2019. № 10. С. 69–73.

Условия использования ChatGPT. URL: <https://chat-gpt.org/terms-of-use>

Условия использования DALL-E. URL: <https://labs.openai.com/policies/content-policy>

Условия использования Midjourney. URL: <https://docs.midjourney.com/docs/terms-of-service>

Getty Images подает в суд на генератор изображений с искусственным интеллектом Stable Diffusion в США за нарушение авторских прав. URL: <https://www.theverge.com/2023/2/6/23587393/ai-art-copyright-lawsuit-getty-images-stable-diffusion>

References

Berne Convention for the Protection of Literary and Artistic Works of 09.09.1886 // Bulletin of International Treaties. 2003. № 9, item 3, article 2.

Varaksin M. Drawings of a neural network : to whom they belong. URL: <https://pravo.ru/story/244721/>

Vasilyeva A. On the issue of copyright in artificial intelligence. URL: <https://www.garant.ru/article/1605912/>

Vitko V. Analysis of scientific ideas about the author and rights to the results of artificial intelligence // IP. Copyright and related rights. 2019. No. 2. P. 5–20 ; No. 3. P. 5–22.

Dzeboev T. Copyright for works generated by neural networks. URL: https://zakon.ru/blog/2022/10/07/avtorskie_prava_na_proizvedeniya_sgenerirovannye_nejrosetyami

Kildyushkin R. It became known who owns the copyrights to the pictures created by neural networks. URL: <https://www.gazeta.ru/tech/news/2022/07/13/18121040.shtml>

Codega L. An AI-Illustrated Comic Has Lost a Key Copyright Case. URL: <https://www.yahoo.com/entertainment/ai-illustrated-comic-lost-key-001500109.html>

Morhat P. M. Legal personality of artificial intelligence in the field of intellectual property law : civil law problems : dr. legal sci. diss. M., 2018. 420 p.

Popova N. F. The main directions of development of legal regulation of the use of artificial intelligence, robots and objects of robotics in the sphere of civil legal relations // Modern law. 2019. No. 10. P. 69–73.

ChatGPT. Terms of use. URL: <https://chat-gpt.org/terms-of-use>

DALL_E. Content policy. URL: <https://labs.openai.com/policies/content-policy>

Midjourney. Terms of Service. URL: <https://docs.midjourney.com/docs/terms-of-service>

Getty Images sues AI art generator Stable Diffusion in the US for copyright infringement. URL: <https://www.theverge.com/2023/2/6/23587393/ai-art-copyright-lawsuit-getty-images-stable-diffusion>

С. А. Драгунова

Проблемы правового регулирования авторских прав на произведения, созданные нейросетью

НИ Мордовский государственный университет
имени Н. П. Огарева

Драгунова С. А., кандидат экономических
наук, доцент кафедры международного и евро-
пейского права

E-mail: svesed@yandex.ru

Поступила в редакцию 26.05.2023

Для цитирования:

Драгунова С. А. Проблемы правового регули-
рования авторских прав на произведения, соз-
данные нейросетью // Вестник Воронежского го-
сударственного университета. Серия: Право. 2024.
№ 1 (56). С. 104–110. DOI: [https://doi.org/10.17308/
law/1995-5502/2024/1/104-110](https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/1/104-110).

National Research Mordovia State University
Dragunova S. A., Candidate of Economic Sciences,
Assistant Professor of the International and European
law Department

E-mail: svesed@yandex.ru

Received: 26.05.2023

For citation:

Dragunova S. A. Problems of legal regulation of
copyright for works created by a neural network //
Proceedings of Voronezh State University. Series:
Law. 2024. № 1 (56). P. 104–110. DOI: [https://doi.
org/10.17308/law/1995-5502/2024/1/104-110](https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/1/104-110).