

ВЕЩНЫЕ НАЛОГОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ

А. В. Красюков

Воронежский государственный университет

PROPERTY TAX RELATIONS

A. V. Krasnyukov

Voronezh State University

Аннотация: статья посвящена изучению имущественных налоговых правоотношений, выделению их правовой природы. Анализируются критерии разделения имущественных отношений на вещные и обязательственные применительно к имущественным правам. Обосновывается соответствие права требовать уплаты налога, принадлежащего публично-правовому образованию, признакам имущественного права. Уделяется также внимание порядку и формам реализации правомочий собственника в отношении имущественного права требовать уплаты налога. Обосновывается существование отказа от реализации имущественного права как формы распоряжения им.

Ключевые слова: налоговое имущественное правоотношение, имущественное право, вещное правоотношение, право требовать уплаты налога, отказ от реализации права, распоряжение.

Abstract: the article is devoted to the study of property tax legal relations, highlighting their legal nature. The author analyzes the criteria for dividing property relations into real and liability relations in relation to property rights. The article substantiates the conformity of the right to demand the payment of tax, which belongs to a public legal entity, to the signs of a property right. The author also pays attention to the procedure and forms of realization of the owner's powers in relation to the property right to demand the payment of tax. The article substantiates the existence of a refusal to implement a property right as a form of disposing of it.

Key words: tax property legal relationship, property law, property legal relationship, the right to demand payment of tax, refusal to exercise the right, disposal.

В юридической литературе теория права собственности выступает ключом к решению многих проблем финансового и налогового права¹. Кроме того, Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС РФ) неоднократно обращался к положениям о праве собственности при обосновании своих правовых позиций по различным вопросам налогового права².

¹ См., например: *Комягин Д. Л.* О понятии бюджетных средств // *Финансы*. 2000. № 10. С. 17–19 ; *Его же.* О собственнике средств, поступающих от сбора федеральных налогов и иных обязательных платежей // *Право и экономика*. 1999. № 8. С. 43–45.

² См., например: По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 г. «О федераль-

Традиционно финансово-правовые аспекты отношений собственности учеными рассматриваются в контексте бюджетно-правового регулирования права собственности публично-пра-

ных органах налоговой полиции» : постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П ; По делу о проверке конституционности ряда нормативных актов города Москвы и Московской области, Ставропольского края, Воронежской области и города Воронежа, регламентирующих порядок регистрации граждан, прибывающих на постоянное жительство в названные регионы : постановление Конституционного Суда РФ от 4 апреля 1996 г. № 9-П // *Собр. законодательства Рос. Федерации*. 1996. № 16. Ст. 1909 ; По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» : постановление Конституционного Суда РФ от 12 октября 1998 г. № 24-П // *Там же*. 1998. № 42. Ст. 5211.

вовых образований на средства соответствующих бюджетов³. При этом М. В. Карасевой отдельные аспекты теории права собственности использовались также при анализе некоторых налогово-правовых вопросов⁴. Кроме того, Д. В. Винницким предлагалось понимать налоговые имущественные отношения как отношения собственности в сфере распределения бремени публичных расходов⁵.

КС РФ сформулировал и впоследствии неоднократно подтверждал подход к налогообложению как к форме ограничения права собственности⁶, предусматривающей определенные ограничения по распоряжению налогоплательщиком своим имуществом⁷. В юридической литературе на основе данной правовой позиции приходят к выводу, что финансовое право регулирует отношения собственности частных субъектов посредством ограничивающего влияния налогообложения на право собственности налогоплательщика⁸.

В научной литературе к числу имущественных из всех перечисленных в ст. 2 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ) отношений тради-

ционно относят отношения по взиманию налогов, сборов, пеней и штрафов, которые характеризуются учеными как обязательственные⁹. Однако из анализа налогового законодательства можно сделать вывод, что наряду с обязательственными отношениями в налоговой сфере существуют имущественные отношения вещного характера (отношения присвоения).

Вещные правоотношения в соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) заключаются во владении, пользовании и распоряжении (в той или иной степени) имуществом. При этом имущество согласно ст. 128 ГК РФ представляет собой вещи (в том числе наличные деньги и документарные ценные бумаги) и имущественные права (включая безличные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права).

Традиционно имущественные налоговые отношения характеризуются как денежные, поскольку в подавляющем большинстве случаев их объектом являются денежные средства. При этом налоговым правом отношения по владению, пользованию и распоряжению денежными средствами не регулируются. До момента поступления налогового платежа в бюджетную систему денежные средства, как правило, находятся в собственности или на другом вещном праве у налогового должника. После же поступления денежных средств в бюджет соответствующего публично-правового образования возникшее право собственности регулируется уже бюджетным правом.

Однако с момента возникновения имущественного налогового правоотношения и до момента его исполнения между публично-правовым образованием и налогоплательщиком существует правовая связь, которая может быть охарактеризована как право публично-правового образования требовать уплаты налога в установленный законом срок (далее – право требования или право требования уплаты налога). Иными словами, публично-правовое образование имеет право на получение от налогоплательщика денежных средств в качестве уплаты налога (сбора или других налоговых платежей) в установленный законом срок.

Представляется, что данное право требования вполне может быть охарактеризовано как

³ См.: *Карасева М. В.* Бюджетное право в контексте теории права собственности // *Государство и право.* 2008. № 2. С. 52–62 ; *Пауль А. Г.* Доходы бюджетов (бюджетно-правовое исследование) / под ред. М. В. Карасевой. М., 2012. С. 67–96.

⁴ См.: *Карасева М. В.* Бюджетное и налоговое право России (политический аспект). М., 2005. С. 9–11.

⁵ См.: *Винницкий Д. В.* Российское налоговое право : проблемы теории и практики. СПб., 2003. С. 134–135.

⁶ По делу о проверке конституционности ряда нормативных актов города Москвы и Московской области, Ставропольского края, Воронежской области и города Воронежа, регламентирующих порядок регистрации граждан, прибывающих на постоянное жительство в названные регионы : постановление Конституционного Суда РФ от 4 апреля 1996 г. № 9-П // *Собр. законодательства Рос. Федерации.* 1996. № 16. Ст. 1909.

⁷ По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 24 июня 1993 г. «О федеральных органах налоговой полиции» : постановление Конституционного Суда РФ от 17 декабря 1996 г. № 20-П.

⁸ См.: *Финансовое право : учебник / отв. ред. М. В. Карасева.* М., 2009. С. 44. Следует отметить, что, по мнению цивилистов, использование термина «ограничение» в отношении влияния налогообложения на право собственности является некорректным, поскольку в гражданском праве сложилось четкое понимание ограничений права собственности (см.: *Рябов А. А.* Влияние гражданского права на налоговые отношения (доктрина, толкование, практика). М., 2014. С. 27–29).

⁹ См., например: *Карасева М. В.* Финансовое правоотношение. Воронеж, 1997. С. 279 ; *Винницкий Д. В.* Указ. соч. С. 135.

имущественное право в смысле ст. 128 ГК РФ, т. е. отнесено к разновидности имущества, поскольку оно соответствует всем существенным признакам имущества.

Учеными, посвятившими свои работы исследованию имущественных прав как объектов правоотношений, выделены следующие признаки имущественного права как имущества.

1. Любое имущество обладает определенной потребительской ценностью для своего владельца, т. е. является экономическим благом. Ценность права требования заключается в возможности получить то или иное благо от должника¹⁰. Иными словами, право требования, как и любое имущество, служит средством удовлетворения имущественного интереса своего владельца¹¹.

Право требования уплаты налога также обладает экономической ценностью для публично-правового образования, поскольку представляет собой возможность получить от налогоплательщика денежные средства в форме налогового платежа и тем самым удовлетворить публичный фискальный интерес.

2. Право требования является экономическим благом только в том случае, когда в правоотношении существует временной разрыв между его возникновением и осуществлением платежа¹². Пока налогоплательщик не произвел платеж, право требования публично-правового образования обладает определенной самостоятельной экономической ценностью и является объектом абсолютного имущественного правоотношения.

В рамках налогового обязательства с момента возникновения правоотношения и до момента уплаты налога в зависимости от продолжительности налогового периода проходит от месяца до года и даже больше. В течение данного периода право требования уплаты налога в силу предстоящего платежа также обладает определенной ценностью, т. е. является экономическим благом.

3. Способность принадлежать определенному лицу является свойством любого имущества, без которого оно как юридическая категория не существует. При этом наличие данного признака у прав требования в науке презюмируется в

силу невозможности существования бессубъектных прав¹³. Такое отношение принадлежности составляет основу абсолютного права кредитора на право требования¹⁴.

Право требования налога также обладает свойством принадлежности публично-правовому образованию и не существует в отрыве от данного субъекта.

4. Оборотоспособность права требования выделяется некоторыми учеными как обязательный признак имущественного права¹⁵. Другими учеными данный признак не принимается, поскольку он противоречит факту существования множества объектов имущественных правоотношений, которые ограничены в обороте или совсем из него изъяты, но при этом обладают определенной потребительской ценностью для их владельцев. В силу этого данными учеными предлагается различать оборотоспособность имущества и способность быть объектом вещного права¹⁶. Полагаем также, что оборотоспособность имущественных прав не может быть поставлена в зависимость от их оборотоспособности.

Право требования уплаты налога в силу публично-правового характера имущественных налоговых отношений ограничено в обороте, поскольку налоговый платеж предназначен исключительно для финансового обеспечения деятельности публично-правовых образований. Соответственно право требования может быть передано только от одного публично-правового образования другому. Например, это происходило при объединении нескольких субъектов РФ в один.

Однако, несмотря на ограниченную оборотоспособность права требования уплаты налога, оно обладает для публично-правовых образований реальной экономической ценностью и подлежит охране со стороны государства.

Тем самым право требования уплаты налога соответствует всем сущностным признакам имущественного права как разновидности имущества и представляет собой имущественное право, принадлежащее на праве собственности (присвоения) определенному публично-правовому образованию.

¹⁰ См.: Байбак В. В. Обязательственное требование как объект гражданского оборота. М., 2005. С. 30.

¹¹ См.: Яковлев А. С. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений. М., 2009. С. 54.

¹² См.: Байбак В. В. Указ. соч. С. 27.

¹³ См.: Яковлев А. С. Указ. соч. С. 53.

¹⁴ См.: Байбак В. В. Указ. соч. С. 65.

¹⁵ См.: Яковлев А. С. Указ. соч. С. 55.

¹⁶ См.: Гамбаров Ю. С. Гражданское право : Общая часть. М., 2003. С. 599.

Вещный характер данных правоотношений подтверждается, кроме вышеуказанного, тем, что владелец права требования уплаты налога пользуется абсолютной защитой своего права. На всех лиц, которые противостоят публично-правовому образованию как владельцу права требования уплаты налога, возлагается обязанность не осуществлять посягательство на это имущественное право. Абсолютная защита права собственности на имущественное право предполагает, что должник по обязательству, по сути, приравнивается к третьим лицам, не являющимся субъектами относительного правоотношения в случае посягательства им на такое право¹⁷. В силу чего абсолютная защита права на требование обеспечивается мерами деликтной, а не договорной ответственности¹⁸.

Вред имущественному праву требовать уплаты налога может быть причинен действиями как самого налогоплательщика, так и других физических лиц, как правило, связанных с ним. В результате причинения вреда право требования уплаты налога теряет свою ценность в силу невозможности получить налог от налогоплательщика полностью или в части. В результате право требования как экономическое благо теряет свои свойства, в том числе в силу фактического уничтожения, прекращения своего существования.

Исходя из существующей практики КС РФ, вред праву требования уплаты налога причиняется путем совершения действия, влекущего невозможность добровольного либо принудительного исполнения обязанности по уплате налога в рамках налоговых обязательств, образующего состав преступления или административного правонарушения при условии:

- либо внесения записи в ЕГРЮЛ о прекращении (ликвидации) организации;
- либо установления судом, что организация является фактически недействующей и (или) взыскание недоимки с нее или лиц, привлекаемых к ответственности в порядке принудительного исполнения налогового обязательства, невозможно;
- установления судом, что организация-налогоплательщик является прикрытием для дея-

¹⁷ См.: *Смирнов В. Т., Собчак А. А.* Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983. С. 9.

¹⁸ См.: *Байбак В. В.* Указ. соч. С. 60.

тельности контролирующего ее физического лица.

Невозможность получения налогов в такой ситуации рассматривается КС РФ как утрата имущественного права¹⁹. При этом должна быть установлена причинно-следственная связь между действием и причиненным вредом²⁰.

Таким образом, объектом имущественных правоотношений собственности (присвоения), регулируемых налоговым правом, является право требования уплаты налога.

Применительно к возможности существования права собственности на имущественные права, несмотря на однозначное указание действующего законодательства (ст. 209 ГК РФ) о наличии такой возможности, в науке до настоящего времени ведется оживленная дискуссия. Некоторые ученые придерживаются точки зрения о невозможности существования права собственности на имущественное право, поскольку объектом классического права собственности может быть только вещь²¹. Распространение правового режима собственности на такие объекты, по их мнению, обусловлены необходимостью обеспечить вещно-правовую защиту имущественным правам²². Разные авторы синхронно предлагали ввести в законодательство специальное абсолютное (вещное) право для имущественных прав и других бестелесных вещей. Одни ученые характеризуют данное абсолютное

¹⁹ По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г. Г. Ахмадеевой, С. И. Лысяка и А. Н. Сергеева : постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2017 г. № 39-П // *Собр. законодательства Рос. Федерации.* 2017. № 51. Ст. 7914.

²⁰ По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 15 и статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации и части первой статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. С. Машукова : постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 2020 г. № 32-П // *Собр. законодательства Рос. Федерации.* 2020. № 28. Ст. 4498.

²¹ Обзор различных точек зрения по данному вопросу см.: *Байбак В. В.* Указ. соч. С. 44–64.

²² См.: *Суханов Е. А.* О понятии и видах вещных прав в российском гражданском праве // *Журнал российского права.* 2006. № 12.

право как особое отношение принадлежности²³, другие – как присвоения²⁴.

Не вдаваясь в данную дискуссию по причине выхода ее за пределы настоящего научного исследования, полагаем необходимым руководствоваться действующим законодательством, которое, как указано выше, признает любое имущество объектом права собственности. Более того, применительно к задачам настоящего исследования не имеет принципиального значения, какое вещное право возникает у публично-правового образования на право требования – право собственности или иное абсолютное имущество (право присвоения). В любом случае данное абсолютное право имеет вещную природу, а имущественные отношения, возникающие по поводу права требования, имеют, тем самым, вещный характер.

Любое вещное право, как указано выше, состоит из трех правомочий: владение, пользование и распоряжение²⁵. Применительно к имущественным правам вообще и праву требования уплаты налога в частности реализация правомочий владения и пользования не имеет очевидного внешнего проявления. С юридической точки зрения они могут быть охарактеризованы через категории «подтверждение» или «оформление» права. Владение имущественным правом заключается по общему правилу в наличии подтверждающих данное право документов. Применительно к праву требования уплаты налога таким документом, олицетворяющим взаимоотношение налогоплательщика и государства, является карточка расчетов с бюджетом (РСБ)²⁶.

Правомочие пользования правом требования заключается в извлечении его полезных свойств, которые сводятся к возможности получить исполнение по такому требованию²⁷.

Распоряжение в теории права обычно понимается как действие, определяющее юридическую судьбу объекта распорядительного акта²⁸.

Юридическая власть распорядиться правом не является свойством личности самой по себе, а представляет собой отношение к подлежащему распоряжению праву – правомочие²⁹. Правомочие распоряжения имущественным правом не является частью структуры обязательственного правоотношения, поскольку ему не соответствует какая-либо обязанность должника³⁰.

Правомочие распоряжения объектом права собственности является одним из элементов юридического содержания правоотношения собственности³¹. Характер такого распоряжения напрямую зависит от оборотоспособности обязательственного права требования³². Если имущественное право передаваемо, то оно может быть предметом самых различных сделок и договоров. Ограниченное в обороте право требования может являться лишь предметом ограниченного распоряжения со стороны кредитора – такое требование может быть или передано ограниченному кругу субъектов, или прекращено кредитором полностью либо частично.

Право требования уплатить налог, безусловно, является ограничено передаваемым, поскольку налог по своему прямому назначению должен поступить в бюджетную систему РФ, а круг субъектов, входящих в бюджетную систему, ограничен. Следовательно, таким правом требования возможно распорядиться посредством либо передачи его другому публично-правовому образованию, либо отказа от его реализации полностью или в существующем виде, т. е. изменение.

Передать право требования уплаты налога другому публично-правовому образованию без потери своей правосубъектности в настоящее время возможно только путем установления нормативов отчисления от налоговых доходов в другие бюджеты бюджетной системы. Посредством установления таких нормативов законодательные (представительные) органы от имени публично-правовых образований осу-

²³ См.: Байбак В. В. Указ. соч. С. 65.

²⁴ См.: Суханов Е. А. К понятию вещного права // Правовые вопросы недвижимости. 2005. № 11.

²⁵ См.: Генкин Д. М. Право собственности в СССР. М., 1961. С. 22.

²⁶ Подробнее см.: Об утверждении Единых требований к порядку ведения карточки «Расчетов с бюджетом»: приказ ФНС России от 18 января 2012 г. № ЯК-7-1/9@. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷ См.: Байбак В. В. Указ. соч. С. 46–52.

²⁸ См.: Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 2015. Ч. 1. С. 327.

²⁹ См.: Энциклопедия Л. Курс германского гражданского права. М., 1950. Т. 1, полут. 2. С. 99–100.

³⁰ См.: Байбак В. В. Указ. соч. С. 56.

³¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рысьевой Натальи Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями подпункта 1 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации : определение КС РФ от 1 июня 2010 г. № 753-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³² См.: Байбак В. В. Указ. соч. С. 66.

ществляют распоряжение путем передачи части установленных и (или) введенных ими доходов другим публично-правовым образованиям³⁵. Однако данная форма распоряжения правом требования регулируется бюджетным правом, а не налоговым.

Налоговое законодательство непосредственно не регулирует отношения по владению, пользованию и распоряжению имуществом публично-правовых образований. Однако из анализа отдельных его норм (прежде всего, ст. 44, 56, 59, 63–64, 66–67 НК РФ) можно доктринальным путем выявить механизмы, посредством которых публично-правовое образование производит распоряжение принадлежащим ему правом требования уплаты налога.

К таким механизмам, по нашему мнению, следует отнести списание безнадежных долгов по налогам и сборам, применение налоговых льгот и соглашений об избежании международного двойного налогообложения, изменение срока уплаты налога и сбора. Исходя из юридической сущности данных механизмов, списание безнадежных налоговых долгов, применение налоговых льгот и соглашений об избежании международного двойного налогообложения являются формами отказа от осуществления права требовать уплаты налога, а изменение срока уплаты налога – формой изменения данного права требования.

При этом еще одним доводом в пользу вещно-правового характера данных отношений является участие в данных отношениях регулируемых налоговым законодательством, финансовых органов субъектов РФ, федеральных территорий и муниципальных образований в целях согласования акта распоряжения правом требования (в случае изменения срока уплаты налога) либо наделение соответствующих публично-правовых образований правом самостоятельно определить орган, уполномоченный на такое распоряжение (при списании безнадежных долгов по налогам и сборам).

Отношения по распоряжению правом требования уплаты налога являются налоговыми, поскольку регулируются налоговым законодательством. В силу ст. 2 НК РФ налоговым законодательством регулируются среди прочих отношения по установлению и взиманию налогов. При

этом установление налоговой льготы является составной частью установления налога, а применение налоговых льгот и соглашений об избежании международного двойного налогообложения, списание безнадежных налоговых долгов и изменение срока уплаты являются составными частями механизма взимания налогов.

Кроме того, данные отношения являются по своей природе вещными, поскольку соответствуют всем существенным признакам таких отношений:

1) реализуются не за счет активных действий других лиц, а за счет господства, обладания имуществом правом требования уплаты налога;

2) являются абсолютными, так как единственный определенный субъект в этих отношениях – публично-правовое образование (собственник имущественного права), которому противостоит неопределенный круг лиц, обязанных воздержаться от любых посягательств на это имущество;

3) являются статичными, поскольку опосредуют состояние принадлежности экономического блага, а не его перемещение от одного субъекта к другому.

Библиографический список

Байбак В. В. Обязательственное требование как объект гражданского оборота. М., 2005.

Винницкий Д. В. Российское налоговое право : проблемы теории и практики. СПб. : Юридический центр Пресс, 2003.

Гамбаров Ю. С. Гражданское право : Общая часть. М., 2003.

Генкин Д. М. Право собственности в СССР. М. : Госюриздат, 1961.

Гражданское право : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., 2015. Ч. 1.

Карасева М. В. Бюджетное право в контексте теории права собственности // Государство и право. 2008. № 2. С. 52–62.

Карасева М. В. Бюджетное и налоговое право России (политический аспект). М., 2005.

Карасева М. В. Финансовое правоотношение. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1997.

Комягин Д. Л. О понятии бюджетных средств // Финансы. 2000. № 10. С. 17–19.

Комягин Д. Л. О собственнике средств, поступающих от сбора федеральных налогов и иных обязательных платежей // Право и экономика. 1999. № 8. С. 43–45.

Пауль А. Г. Доходы бюджетов (бюджетно-правовое исследование). М. : Инфотропик Медиа, 2012.

³⁵ См.: *Пауль А. Г.* Доходы бюджетов (бюджетно-правовое исследование). М., 2012. С. 73.

Рябов А. А. Влияние гражданского права на налоговые отношения (доктрина, толкование, практика) : монография. М., 2014.

Смирнов В. Т., Собчак А. А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983.

Суханов Е. А. К понятию вещного права // Правовые вопросы недвижимости. 2005. № 11.

Суханов Е. А. О понятии и видах вещных прав в российском гражданском праве // Журнал российского права. 2006. № 12.

Финансовое право : учебник / отв. ред. М. В. Карасева. М. : Юристъ, 2009.

Эннкцерус Л. Курс германского гражданского права. М., 1950. Т. 1, полут. 2. С. 99–100.

Яковлев А. С. Имущественные права как объекты гражданских правоотношений. М. : Ось-89, 2009.

References

Baibak V. V. Obligation requirement as an object of civil circulation. М., 2005.

Vinnitsky D. V. Russian tax law: problems of theory and practice. St. Petersburg : Publishing House "Legal Center Press", 2003.

Gambarov Yu. S. Civil law: General part. М., 2003.

Genkin D. M. Ownership in the USSR. М. : Gosjurizdat, 1961.

Civil law: textbook. / Ed. A. P. Sergeeva, Yu. K. Tolstoy. М., 2015. Part 1.

Karaseva M. V. Budget law in the context of the theory of property rights // Gosudarstvo i pravo. 2008. № 2. P. 52–62.

Karaseva M. V. Budget and tax law in Russia (political aspect). М., 2005.

Karaseva M. V. Financial relationship. Voronezh : Voronezh State University Publishing House, 1997.

Komyagin D. L. On the concept of budgetary funds // Finance. 2000. № 10. P. 17–19.

Komyagin D. L. On the owner of the funds coming from the collection of federal taxes and other obligatory payments // Pravo i economica. 1999. № 8. P. 43–45.

Paul A. G. Incomes of budgets (budget-legal research). М. : Infotropic Media, 2012.

Ryabov A. A. Influence of civil law on tax relations (doctrine, interpretation, practice): monograph. М., 2014.

Smirnov V. T., Sobchak A. A. The general doctrine of tort obligations in Soviet civil law. Л., 1983.

Sukhanov E. A. To the concept of property law // Legal issues of real estate. 2005. № 11.

Sukhanov E. A. On the concept and types of rights in rem in Russian civil law // Journal of Russian Law. 2006. № 12.

Financial Law: Textbook / ed. M. V. Karasev. М. : Jurist, 2009.

Ennktserus L. The course of German civil law. М., 1950. Т. 1, Polut. 2. P. 99–100.

Yakovlev A. S. Property rights as objects of civil legal relations. М. : Os-89, 2009.

Воронежский государственный университет
Красюков А. В., доктор юридических наук, доцент кафедры финансового права
E-mail: kav@law.vsu.ru

Поступила в редакцию: 23.01.2023

Для цитирования:

Красюков А. В. Вещные налоговые правоотношения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 1 (52). С. 175–181. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/1/175-181>

Voronezh State University
Krasyukov A. V., Doctor of Legal Sciences, Associate Professor of the Financial Law Department
E-mail: kav@law.vsu.ru

Received: 23.01.2023

Recommended citation:

Krasyukov A. V. Property tax relations // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2023. № 1 (52). P. 175–181. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/1/175-181>