

УДК 347.91/.95

DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/2/111-119>

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ И ЭЛЕКТРОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ВЫЗОВЫ ДЛЯ НАУКИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА И НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ*

Д. И. Крымский

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

А. В. Мельникова

Адвокатское бюро «Некторов, Савельев и Партнеры»

PROCEDURAL GOOD FAITH AND ELECTRONIC TECHNOLOGIES IN JUSTICE: CHALLENGES FOR PROCEDURAL LEGAL SCIENCE AND NEW RESEARCH HORIZONS

D. I. Krymskiy

National Research University “Higher School of Economics”

A. V. Melnikova

Law firm “Nektorov, Saveliev & Partners”

Аннотация: развитие электронных технологий открывает новые горизонты для многих сфер юридической деятельности, расширяет содержание правовых понятий и позволяет обозначить новые направления исследований для уже известных теоретических и практических проблем. Не является исключением и процессуальная добросовестность, исследование которой в условиях развития технологий в правосудии ставит перед исследователями новые вызовы и открывает широкие перспективы для более глубоких исследований. Все более активное использование цифровых технологий, учитывая, что эти технологии непосредственно инкорпорированы в судебную деятельность (используются при рассмотрении дел, совершении процессуальных действий на разных стадиях судопроизводства и т. д.), рано или поздно остро поставит вопрос о добросовестности при их использовании, поэтому задача процессуальной науки – быть готовым к этим вызовам.

Ключевые слова: добросовестность, цифровизация правосудия, гражданское судопроизводство, процессуальное право, наука процессуального права.

Abstract: the development of electronic technologies opens new horizons for many areas of legal activity, expands the content of legal concepts and allows to identify new areas of research for already known theoretical and practical problems. Procedural good faith principle is no exception, the study of which, in the context of the development of technologies in justice, poses new challenges for researchers and opens a broad prospects for deeper research. The increasing use of digital technologies, given that these technologies are directly incorporated into judicial activities (they are used when considering cases, performing procedural actions at different stages of legal proceedings, etc.), sooner or later will sharply raise the issue of good faith in their use, so the task of procedural law science – to be ready for these challenges.

* Статья подготовлена в рамках реализации фундаментального исследовательского проекта «Трансформация российского правосудия в условиях цифровизации (правовые и технологические проблемы)» на факультете права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

© Крымский Д. И., Мельникова А. В., 2023

Key words: good faith principle, digitalization of justice, civil litigation, procedural law, science of procedural law.

Добросовестность как актуальный принцип современного судопроизводства

Добросовестность – один из основополагающих принципов права, который распространяет свое действие и на процессуальные отношения (ст. 35 ГПК РФ, ст. 41 АПК РФ). Будучи в значительной степени оценочной категорией, понятие добросовестности не получило содержательного закрепления ни в материальном, ни в процессуальном законе, что, однако, совершенно не умаляет его значения, в том числе и (особенно) в условиях появления новой, «цифровой» реальности, поскольку оценочные категории могут быть использованы для восполнения отсутствующего или неуспевающего за развитием общественных отношений регулирования, выступать своеобразным мериллом оценки действий участников правоотношений (включая процессуальные).

По признанию ученых, наличие оценочных понятий – обычное явление для законодательства, в том числе процессуального¹, поскольку такие понятия выполняют определенные функции: их предназначение состоит в регулятивном и охранительном воздействии правовых норм, обеспечении правовой экономии, доступности понимания правовых предписаний и гибкости правового регулирования², поэтому и заменить оценочные понятия формально-определенными в большинстве случаев невозможно, а в ряде случаев нецелесообразно³. Вместе с тем признается необходимость максимального сокращения количества оценочных понятий в законе и уста-

новление объективных критериев определения содержания оценочных понятий в законе и разъяснениях высших судебных инстанций⁴.

Все это создает основу для дискуссий как о содержании процессуальной добросовестности, так и о соотношении ее с иными принципами правосудия (например, с принципами диспозитивности или состязательности). Представляется, что по мере все большего развития новых информационных технологий в правосудии возникнут неизбежные вопросы об их истинном влиянии на судопроизводство, в том числе по вопросу проявления добросовестности при их использовании. В связи с этим нельзя отрицать, что требуется не только надлежащее конституирование данного принципа⁵, наполнение его реальным содержанием, выделение основных признаков и черт, определение его места в системе принципов судопроизводства, но и исследование воздействия на него процесса цифровизации.

Следует заметить, что в последнее время правоприменитель действительно активно обращается к конструкции злоупотребления процессуальным правом. Более того, формирующаяся позиция высших судов признает требование процессуальной добросовестности в качестве одного из принципов правосудия, а также возлагает на суды *ex officio* задачу по выявлению и реагированию на процессуальные злоупотребления⁶.

⁴ См.: Ноянова А. А., Сергеева О. Ю. Оценочные понятия в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 2–6.

⁵ См.: Федина А. С. Внедрение принципа добросовестности в законодательство о гражданском судопроизводстве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 3. С. 133–144; Аболонин В. О. Принципы добросовестности и сотрудничества в «новом» гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 2–8. Нормативное закрепление (определение) критериев добросовестного поведения в процессуальном законе после тщательной доктринальной проработки не только позволило бы задать рамки для правоприменителя и ограничить его возможный произвол, но и стало бы важным ориентиром для профессиональных участников судопроизводства.

⁶ В этом контексте можно отметить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2021 г. № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде пер-

¹ Как отмечает Р. О. Опалев, «оценочные понятия пронизывают все институты арбитражного и гражданского процессуального права России, а от толкования этих понятий зависит решение важнейших вопросов, связанных с возбуждением, подготовкой, рассмотрением и разрешением юридических дел в судах, исполнением судебных актов». По его подсчетам, в современном российском гражданском процессуальном праве насчитывается не менее 400 случаев употребления оценочных терминов (Опалев Р. О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданском процессуальном праве. М., 2008. С. 5, 175).

² См.: Агеева Г. Е. Предназначение оценочных понятий для процессуального права // Вестник гражданского процесса. № 3. 2014. С. 219–234; Опалев Р. О. Указ. соч. С. III, 20, 174.

³ См.: Опалев Р. О. Указ. соч. С. III, 181.

По мнению А. А. Жукова, выявление недобросовестного процессуального поведения возможно даже в сложных случаях «при должной процессуальной активности самого суда, рассматривающего дело, при правоприменительной конкретизации процессуальной деятельности сторон»⁷. Отсюда следует, что развитие содержательного компонента «добросовестности» может идти по пути «каталогизации» нарушений, т. е. от частного к общему, формируя критерии оценки поведения на предмет добросовестности⁸. Аналогичный подход прослеживается и в зарубежной литературе (впрочем, отчасти это объясняется прецедентным характером процессуальных систем): например, по такому принципу построены имеющиеся за рубежом исследования в сфере злоупотребления правом в уголовном процессе⁹, ожидается также выход в свет переиздания научного труда, обобщающего практику в сфере гражданской юстиции¹⁰.

В отличие от других принципов, содержание которых хорошо известно доктрине и практике, а также отличается бóльшим единообразием в понимании, что в значительной степени упрощает возможность их анализа в условиях претерпевания изменений сегодняшнего дня (а именно цифровизации судопроизводства)¹¹, принцип

вой инстанции», по меньшей мере 5 пунктов из 48 которого касаются проблематики оценки добросовестности в действиях участников процесса, что позволяет вести речь как о постепенной «каталогизации» нарушений, так и о наличии проблем в текущих правилах судопроизводства или об учащении случаев недобросовестного поведения, вследствие чего на суд возлагается необходимость вести фактически постоянный «мониторинг» процессуальных действий участников судопроизводства на предмет их соответствия добросовестному поведению.

⁷ Жуков А. А. Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 73.

⁸ Такой подход можно выявить в известной работе А. И. Приходько (Приходько А. И. Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах : актуальные вопросы судебного правоприменения. М., 2006).

⁹ В частности: Young, Corker and Summers on Abuse of Process in Criminal Proceedings (Criminal Practice Series) 5th Edition. Bloomsbury Professional, 2022. 712 p. ; Choo Andrew L-T. Abuse of Process and Judicial Stays of Criminal Proceedings, 2nd ed., Oxford Monographs on Criminal Law and Justice (Oxford, 2008; online edn, Oxford Academic, 1 Jan. 2009).

¹⁰ Gibson C., Skinner P., Tandy R. Abuse of Process in the Civil Courts. Oxford University Press. 2023.

¹¹ Получили распространение работы, исследующие принципы процесса в условиях цифровизации:

добросовестности, не обладающий достаточным единством в понимании и характеризующийся «размытостью» содержания, исследовать на предмет воздействия цифровизации правосудия представляется существенно сложнее.

Несмотря на неослабевающий интерес исследователей к теме злоупотребления правом и процессуальной ответственности¹², все еще недостигнуто единообразного понимания этих правовых категорий, которое могло быть облечено в законодательные рамки. Так, М. А. Фокина отмечает, что «все возможные виды злоупотреблений процессуальными правами предусмотреть в законодательстве просто нельзя», в том числе по этой причине судебная практика «демонстрирует неоднозначное отношение к категории “злоупотребление процессуальным правом”»¹³. Аналогичное состояние констатировалось и в зарубежных исследованиях¹⁴.

Константинов П. Д. Влияние информационных технологий на принципы гражданского процесса (сравнительно-правовое исследование на примере России и Франции) : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2022 ; Кружалова А. В. Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2022 ; Русакова Е. П. Воздействие цифровизации на гражданское судопроизводство в России и за рубежом : опыт Китая, Индии, Сингапура, Европейского Союза, США, ЮАР и некоторых других стран : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022 ; Миронова Ю. В. Реализация принципов гражданского процессуального права при использовании систем видеоконференц-связи : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2021 ; Томак А. И. Реализация принципа состязательности в гражданском процессе в условиях развития информационных технологий : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021 ; Кондюрина Ю. А. Принципы цивилистического процесса в системе электронного правосудия : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2020.

¹² См.: Боловнев М. А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2018. 234 с. ; Гальперин М. Л. Ответственность в гражданском судопроизводстве : актуальные вопросы теории и процессуальной политики : монография. М., 2011. 256 с. ; Жуков А. А. Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 193 с. ; Загидуллин М. Р. Юридическая ответственность в цивилистическом процессе : теоретические проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2022. 373 с. ; Яхимович А. В. Эстония в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 226 с.

¹³ Фокина М. А. Злоупотребление процессуальными правами : соотношение духа и буквы закона // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 48–62.

¹⁴ Michele Taruffo. General reports. Abuse of procedural rights : comparative standards of procedural fairness //

Таким образом, влияние цифровизации на принцип процессуальной добросовестности по вполне понятным причинам не в полной мере исследовано. Справедливо отмечается, что под воздействием цифровизации значительно усложняются способы разрешения споров и их характер¹⁵, при этом цифровизация судопроизводства – это закономерный процесс в развитии правосудия, а потому возврат к «аналоговому» правосудию по мере развития технологий будет все менее возможен и необходим.

Еще до известных событий, связанных с пандемией новой коронавирусной инфекции, явившихся дополнительным катализатором в использовании электронных технологий, существовало осознание необходимости цифровизации судебной системы Российской Федерации¹⁶. При этом даже имевшиеся в системе арбитражных судов элементы электронного правосудия в условиях пандемии продемонстрировали, по мнению некоторых ученых, «правовую неопределенность и неготовность правовой системы России к кардинальным цифровым изменениям»¹⁷. Так, в период жестких карантинных мер были существенно ограничены ординарные процессуальные права участников процесса (приостановлен личный прием и рассмотрение ряда категорий дел, установлены ограничения на количество судебных представителей, существенно ограничен доступ в суды для иных лиц). Как указывают Д. Х. Валеев и А. Г. Нуриев, «конституционное право на судебную защиту стало более зависимым от тех-

нических средств»¹⁸. По этой причине цифровая трансформация цивилистического процесса должна опираться только на «взвешенный и осторожный подход, поскольку наряду с преимуществами такие технологии могут нести и риски»¹⁹, что осознается и зарубежными правоприменителями²⁰.

Добросовестность как значимый элемент цифровой среды правосудия: перспективные направления исследований

Тема процессуальной добросовестности применительно к цифровой среде правосудия на сегодняшний день остается недостаточно изученной²¹. Вместе с тем нельзя не отметить значительный общий интерес к вопросам добросовестности, процессуальной ответственности. С учетом этого в рамках рассматриваемой темы условно можно выделить три основных блока научной литературы: научные труды по вопросам добросовестности, процессуальной ответственности и развития принципов судопроизводства; исследования по вопросам цифровизации правосудия, электронного правосудия; научная литература, охватывающая одновременно вопросы добросовестности и электронного правосудия. Кроме того, в качестве отдельного (особого) блока научных трудов можно отметить литературу, в которой исследуются частные аспекты добросовестности²², что также имеет существенное значение в контексте формирования принципа.

International colloquium. Kluwer Law International. 1999. P. 9.

¹⁵ Русакова Е. П. Воздействие цифровизации на гражданское судопроизводство в России и за рубежом : опыт Китая, Индии, Сингапура, Европейского Союза, США, ЮАР и некоторых других стран : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. С. 189, 305.

¹⁶ О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года : указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 ; указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 4906 // Официальный интернет-портал правовой информации ; Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы (одобрена Советом судей РФ 05.12.2019). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷ Чекмарева А. В. Некоторые вопросы цифровизации гражданского судопроизводства в условиях формирования информационного общества // Администратор суда. 2021. № 3. С. 15–19.

¹⁸ Валеев Д. Х., Нуриев А. Г. Допроцессуальный технический этап предъявления искового заявления в электронном виде и его особенности в контексте реализации конституционного права на судебную защиту в условиях цифровой экономики // Российский судья. 2019. № 4. С. 60–64.

¹⁹ Брановицкий К. Л. Влияние информационных технологий на гражданское судопроизводство // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. № 7. С. 24–27.

²⁰ Как высказался еще в 1996 г. знаменитый судья Англии лорд Вульф в своем докладе «Access to justice»: «Информационные технологии будут не только помогать оптимизации и улучшению существующих систем и процесса; вероятно, со временем они сами станут катализатором для радикальных изменений...».

²¹ С некоторыми соображениями по этой теме можно ознакомиться в статье: Крымский Д. И., Мельникова А. В. Злоупотребление процессуальными правами в контексте цифровизации правосудия // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13, № 1. С. 306–327.

²² См., например: Какурина М. В. Злоупотребление процессуальным правом и судебное усмотрение // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2020. № 1 (40).

Добросовестность как категория прежде всего материального права представляется достаточно изученной темой²³. Процессуальная же добросовестность значительно менее изучена в литературе, однако за последние годы все больше работ посвящены проблемам ответственности процессуальной и смежным вопросам по отношению к добросовестности. В этой связи можно отметить диссертации А. А. Жукова «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве» (2022), М. Р. Загидуллина «Юридическая ответственность в цивилистическом процессе: теоретические проблемы» (2022), А. В. Яхимовича «Эстоппель в гражданском судопроизводстве» (2022).

Несправедливо будет сказать, что проблема добросовестности в принципе не попадала в орбиту процессуальной науки. Сначала вопросы типичных проявлений злоупотреблений возникали в тех или иных трудах только эпизодически – охватывались отдельными абзацами или параграфами диссертаций, как это было, например, в исследовании О. В. Аксеновой «Субъективные гражданские права и их осуществление в гражданском процессе» (2004). После чего появились классические фундаментальные работы: диссертации Я. В. Греля, А. И. Приходько, А. В. Юдина, В. О. Аболонина и М. А. Боловнева, большая часть которых была опубликована до внесения изменений в ст. 10 ГК РФ, до начала активного использования доктрины процессуального эстоппеля правоприменителями, а также до судебной реформы 2019–2020 гг., внедрения цифровых технологий в судопроизводство и развития концепции электронного правосудия.

Положения диссертационного исследования Я. В. Греля «Злоупотребления сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе» (2006) посвящены в большей степени вопросам методологии проблемы, а также основам идеи недопустимости процессуальных злоупотреблений, тогда как А. И. Приходько в своем научном труде «Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах: актуальные вопросы судебного правоприменения» (2006) выстраивает свою линию рассуждения, опираясь на сугубо практические примеры, иллюстри-

рующие наиболее популярные способы воспрепятствования рассмотрению дела.

Пожалуй, самым комплексным на сегодняшний день является фундаментальное исследование А. В. Юдина «Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве» (2009), которое, наряду с обозначенными ранее проблемными аспектами, включает в себя историографию вопроса, а также целую (но не полную) систему классификации процессуальных злоупотреблений. Диссертация В. О. Аболонина «Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии» (2008) выступила первым в своем роде исследованием, в котором автор предпринял попытку комплексного изучения зарубежного опыта противодействия одному из возможных видов недобросовестного поведения в судебном процессе – злоупотреблению правом на иск. Диссертационное исследование М. А. Боловнева «Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами» (2018) направлено в большей степени на актуализацию предыдущих работ по состоянию на 2018 г.

Среди зарубежной научной литературы, посвященной общим вопросам процессуальной добросовестности, можно обозначить научный труд под редакцией М. Таруффо (*Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness*, 1999), а также исследования К. Уэллса (*Abuse of Process*, 2023); Ч. Гибсона, П. Скиннера и Р. Тэнди (*Abuse of process in the civil courts*, 2023); Д. Ван де Вельдена (*Finality in Litigation: The Law and Practice of Preclusion: Res Judicata (Merger and Estoppel), Abuse of Process and Recognition of Foreign Judgments*, 2017).

На текущий момент существует явная нехватка обновленных работ монографического и одновременно междисциплинарного характера, посвященных принципу добросовестности в цивилистическом процессе, есть потребность в актуализации имеющегося массива информации с привлечением социологических, экономических, статистических данных, позволяющих исследовать принцип процессуальной добросовестности во всем его многообразии, например, через призму коммуникативной роли суда²⁴. Кроме того, с привлечением методологии

²³ Нам К. В. Принцип добросовестности : развитие, система, проблемы теории и практики. М., 2019. 278 с. ; *Его же*. Принцип добросовестности. Основы теории и правоприменения в контексте немецкого правового опыта : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021.

²⁴ Подобный подход можно найти в работе: Тихонова О. Ю. Роль арбитражного суда в формировании правосознания субъектов экономической деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2015.

психологической науки возможно дать оценку субъективной стороне процессуальных злоупотреблений²⁵, эту же методологию, вероятно, возможно использовать и в прогностических целях – для анализа рисков потенциальных злоупотреблений.

В качестве исследований по вопросам электронного правосудия необходимо обозначить монографию В. А. Пономаренко «Электронное гражданское судопроизводство России» (2015), учебное пособие В. И. Решетняк и Е. Смагиной «Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт)» (2017), диссертацию С. В. Васильковой «Электронное правосудие в цивилистическом процессе» (2018), аналитический доклад А. В. Кашанина, А. Б. Козыревой, Н. А. Курносовой «Информационные технологии в правосудии: состояние и перспективы: Россия и мир» (2020), монографию под редакцией Е. Г. Стрельцовой «Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве» (2022), посвященную перспективам использования цифровых технологий в сфере разрешения споров. Кроме того, по данной теме публикуются многочисленные научные статьи²⁶.

Зарубежная научная доктрина также не стала исключением. По вопросам электронного правосудия написаны соответствующие исследования: *Electronic Technology and Civil Procedure: New Paths to Justice from Around the World* (M. Kengyel, Z. Nemessányi, 2012), *Digital Justice:*

²⁵ В научной среде уже были попытки по разработке психолого-правовых технологий противодействия злоупотреблениям в российском арбитражном процессе. См.: *Бедрацкая А. В.* Психолого-правовые технологии противодействия злоупотреблениям в арбитражном процессе : дис. канд. пед. наук. М., 2013.

²⁶ См., например: *Борисова В. Ф.* Особенности судебного разбирательства гражданских дел с применением систем видеоконференц-связи и веб-конференции // *Правовые институты России и Франции : монография / отв. ред. В. В. Зайцев, О. В. Зайцев.* М., 2022. С. 167–178 ; *Брановицкий К. Л., Ярков В. В.* Возможные направления трансформации цивилистического процесса в условиях цифровизации и пандемии : предиктивное правосудие // *Право и цифровая экономика.* 2021. № 4 (14). С. 7–13 ; *Цифровые технологии и цивилистический процесс: проблемы взаимовлияния / К. Л. Брановицкий, И. Г. Ренц, А. В. Незнамов [и др.] // European and Asian Law Review.* 2018. № 2 ; *Цифровые технологии в цивилистическом процессе : некоторые проблемы и перспективы / К. Л. Брановицкий, И. Г. Ренц, А. В. Незнамов [и др.] // Вестник гражданского процесса.* 2019. Т. 9, № 4. С. 52–95.

Technology and the Internet of Disputes (E. Katsh, O. Rabinovich-Einy, 2017). Одним из новейших опубликованных трудов является сборник *Legal Tech and the Future of Civil Justice* под редакцией D. F. Engstrom, опубликованный издательством Cambridge University Press в 2023 г.

При этом упомянутые выше работы посвящены, скорее, общим вопросам цифровизации процесса, получению электронного доступа к правосудию, сопутствующим рискам, связанным с цифровым неравенством и т. п., в то время как вопросы процессуальных злоупотреблений в ходе использования технологий остаются в значительной степени на «периферии» этого научного дискурса. Лишь отдельные фрагменты трудов позволяют сделать вывод о том, что исследуемый в них процесс цифровизации может быть сопряжен с появлением новых видов процессуальных злоупотреблений при использовании современных технологий (главным образом, в сегодняшней англоязычной литературе обращено внимание на систему электронного раскрытия доказательств и возможные манипуляции с ней)²⁷.

Таким образом, можно зафиксировать недостаточность (скорее, даже отсутствие) научных исследований, в которых исследовался бы вопрос о влиянии цифровизации на принцип добросовестности в цивилистическом процессе.

Цифровая трансформация цивилистического процесса может оказать большое влияние на принцип процессуальной добросовестности, выступая катализатором формирования новых форм и видов недобросовестного процессуального поведения либо упрощая (в том числе и «механически») совершение обычных, либо трансформируя их. Однако в силу недостаточности специальной научной литературы, посвященной данному вопросу, пока невозможно сделать однозначный вывод о том, что цифровизация правосудия обязательно повлечет появление новых видов процессуальных злоупотреблений.

²⁷ Например, нарушения, связанные с раскрытием электронных доказательств. См.: *Guha N., Henderson P., Zambrano D. A.* Gamesmanship in Modern Discovery Tech // *Legal Tech and the Future of Civil Justice / D. F. Engstrom (ed.).* Cambridge University Press, 2023. P. 112–132 ; *Thomas C. Tew Esq.,* Electronic Discovery Misconduct in Litigation: Letting the Punishment Fit the Crime, 61 U. Miami L. Rev. 289. 2007 ; *Dan H. Willoughby, Jr., Rose Hunter Jones, Gregory R. Antine.* Sanctions for E-Discovery Violations: by the Numbers // *Duke Law Journal.* 2010. Vol. 60. P. 789.

Перспективные направления исследований в этой сфере, полагаем, могут быть сконцентрированы вокруг двух основных блоков вопросов.

1. Исследование влияния цифровизации цивилистического процесса на принцип процессуальной добросовестности в контексте появления новых видов злоупотреблений и (или) видоизменения уже известных – Есть ли прямая причинно-следственная связь между технологизацией судебных процедур и процессуальной добросовестностью/недобросовестностью лиц, участвующих в деле? Можно ли спрогнозировать (и с использованием какого именно инструментария – например, работа с массивом судебных данных на основе методов big data, машинного обучения, риск-ориентированного подхода и т. п.), какие новые виды процессуальных злоупотреблений появятся в цифровой среде и каким образом, могут ли видоизмениться уже известные виды?

2. Изучение возможных (в том числе превентивных) мер воздействия на субъектов недобросовестного процессуального поведения в цифровой среде – Влечет ли появление цифровых процессуальных злоупотреблений необходимость выработки нового инструментария в целях борьбы с подобными недобросовестными актами? Может ли цифровизация правосудия помочь в борьбе с уже известными типами злоупотреблений?

По нашему мнению, данные вопросы актуальны и нуждаются в тщательном исследовании по причине того, что ответы на них могут выступить стимулом для законодателя как на стадии разработки очередных законопроектов в сфере электронного правосудия, так и в случае внесения изменений в уже существующее нормативное регулирование. Кроме того, полученные ответы способны выступить некоторым ориентиром для современных правоприменителей, неизбежно сталкивающихся с новыми видами процессуальных манипуляций со стороны участников процесса.

Так, в контексте вопроса о совершенствовании электронного документооборота предложено говорить о «цифровой среде доверия» в качестве необходимого условия обеспечения состязательной коммуникации с использованием информационных технологий, что расширит возможность проведения контроля за добросовестностью участников процесса во время осуществления процессуальных действий при ис-

пользовании информационных технологий и при доказывании²⁸. Известны исследования, посвященные дистанционным (онлайн) заседаниям, в которых предлагается ряд мер, направленных на совершенствование текущих правил с точки зрения предотвращения возможных злоупотреблений²⁹. Справедливо отмечают, что более четкого регулирования в рамках веб-конференции заслуживают не только вопросы, связанные с подачей и рассмотрением ходатайства о дистанционном участии в судебном заседании, но и вопросы идентификации участников веб-конференции, допустимости участия нескольких лиц через один личный кабинет³⁰.

Следует согласиться, что «расширение сферы дистанционных технологий участия в судебных заседаниях предполагает необходимость реагирования судебной системы на происходящие изменения в формате выработки разъяснений не только по техническому сопровождению правоприменительной деятельности, но и в целях своевременного и эффективного реагирования на злоупотребления процессуальными правами и иные правонарушения»³¹.

Несмотря на то что выявление и исследование всех возможных проявлений недобросовестного процессуального поведения представляется просто нереальным (поскольку любое из представленных прав можно реализовать, выходя за пределы его реализации), полагаем, допустимо попытаться спрогнозировать, какие именно изменения, связанные с цифровизацией правосудия, способны стимулировать или дестимулировать лиц, участвующих в деле, к недобросовестному процессуальному поведению и каким образом это повлияет на общее содержание принципа процессуальной добросовестности.

Таким образом, в данный момент сформировался ряд предпосылок, подтверждающих воз-

²⁸ Томак А. И. Реализация принципа состязательности в гражданском процессе в условиях развития информационных технологий : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 4, 10–11, 82, 85–86, 89–90, 176, 179.

²⁹ Кружалова А. В. Инновационные средства фиксации информации в арбитражном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2022. С. 83, 122, 181, 185–186, 201–202, 205.

³⁰ Печегина П. Д. Задачи гражданского судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. С. 102.

³¹ Хисамов А. Х. Удаленное подтверждение личности для совершения юридически значимых действий в процессуальных отношениях // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 236–247.

возможность влияния цифровизации на процессуальное поведение участников цивилистического процесса. Данное обстоятельство подчеркивает необходимость дальнейшего исследования принципа добросовестности в контексте цифровой трансформации правосудия.

Библиографический список

Аболонин В. О. Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 240 с.

Боловнев М. А. Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2018. 234 с.

Василькова С. В. Электронное правосудие в цивилистическом процессе : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2018. 251 с.

Грель Я. В. Злоупотребления сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2006. 207 с.

Жуков А. А. Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 193 с.

Загидуллин М. Р. Юридическая ответственность в цивилистическом процессе : теоретические проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2022. 373 с.

Пономаренко В. А. Электронное гражданское судопроизводство в России. М. : Проспект, 2021. 184 с.

Приходько А. М. Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах : актуальные вопросы судебного правоприменения. М. : Волтерс Клувер, 2006. 259 с.

Русакова Е. П. Воздействие цифровизации на гражданское судопроизводство в России и за рубежом : опыт Китая, Индии, Сингапура, Европейского Союза, США, ЮАР и некоторых других стран : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2021. 375 с.

Цифровые технологии в гражданском и административном судопроизводстве : практика, аналитика, перспективы / М. В. Самсонова [и др.] ; отв. ред. Е. Г. Стрельцова. М. : Инфотропик Медиа, 2022. 336 с.

Юдин А. В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве. СПб. : Издат. дом С.-Петербур. гос. ун-та. 357 с.

Яхимович А. В. Эстоппель в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 226 с.

General reports. Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness / Michele Taruffo: Kluwer Law International, 1999.

Gibson C., Skinner P., Tandy R. Abuse of Process in the Civil Courts. Oxford University Press. 2023.

Katsh E., Rabinovich-Einy O. Digital Justice: Technology and the Internet of Disputes. Oxford University Press USA, 2017.

Kengyel M., Nemessányi Z. Electronic Technology and Civil Procedure: New Paths to Justice from Around the World. Springer-Verlag, 2012.

Velden van de J. Finality in Litigation: The Law and Practice of Preclusion: Res Judicata (Merger and Estoppel), Abuse of Process and Recognition of Foreign Judgments. Kluwer Law International, 2017.

Wells C. Abuse of Process: A Practical Approach 4th ed. Oxford University Press, 2023.

References

Abolonin V. O. Abuse of the right to claim in the civil process in Germany : cand. legal sci. diss. Ekaterinburg, 2008. 240 p.

Bolovnev M. A. Efficiency of counteraction to abuses of procedural rights : cand. legal sci. diss. Omsk, 2018. 234 p.

Vasilkova S. V. Electronic justice in the civil process : cand. legal sci. diss. St. Petersburg, 2018. 251 p.

Grel Ya. V. Abuse of procedural rights by the parties in civil and arbitration proceedings : cand. legal sci. diss. Novosibirsk, 2006. 207 p.

Zhukov A. A. Legal means of court influence on the procedural behavior of the parties in civil proceedings : cand. legal sci. diss. Moscow, 2022. 193 p.

Zagidullin M. R. Legal responsibility in the civil process: theoretical problems : dr. legal sci. diss. Kazan, 2022. 373 p.

Ponomarenko V. A. Electronic civil litigation in Russia. Moscow : Prospekt, 2021. 184 p.

Prikhodko A. M. Obstructing the resolution of cases in arbitration courts : topical issues of judicial law enforcement. Moscow : Wolters Kluwer, 2006. 259 p.

Rusakova E. P. The impact of digitalization on civil litigation in Russia and abroad: the experience of China, India, Singapore, the European Union, the USA, South Africa and some other countries : dr. legal sci. diss. Moscow, 2021. 375 p.

Digital technologies in civil and administrative proceedings: practice, analytics, prospects / M. V. Samsonova et al., ed. E. G. Streltsova. Moscow : Infotropic Media, 2022. 336 p.

Yudin A. V. Abuse of procedural rights in civil proceedings. St. Petersburg : Publishing house of St. Petersburg. state university. 357 p.

Yakhimovich A. V. Estoppel in civil proceedings : publishing house. Moscow, 2022. 226 p.

General reports. Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness / Michele Taruffo: Kluwer Law International, 1999.

Gibson C., Skinner P., Tandy R. Abuse of Process in the Civil Courts. Oxford University Press. 2023.

Katsh E., Rabinovich-Einy O. Digital Justice: Technology and the Internet of Disputes. Oxford University Press USA, 2017.

Kengyel M., Nemessányi Z. Electronic Technology and Civil Procedure: New Paths to Justice from Around the World. Springer-Verlag, 2012.

Velden van de J. Finality in Litigation: The Law and Practice of Preclusion: Res Judicata (Merger and Estoppel), Abuse of Process and Recognition of Foreign Judgments. Kluwer Law International, 2017.

Wells C. Abuse of Process: A Practical Approach 4th ed. Oxford University Press, 2023.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Крымский Д. И., кандидат юридических наук, доцент департамента систем судопроизводства и уголовного права факультета права

E-mail: dkrymskiy@hse.ru

Адвокатское бюро «Некторов, Савельев и Партнеры»

Мельникова А. В., юрист

E-mail: anastasia.kazakova@nsplaw.com

National Research University “Higher School of Economics”

Krymskiy D. I., PhD of Legal Sciences, Associate Professor of the School of Court Proceedings and Criminal Law of the Faculty of Law

E-mail: dkrymskiy@hse.ru

Law firm “Nektorov, Saveliyev & Partners”

Melnikova A. V., Associate

E-mail: anastasia.kazakova@nsplaw.com

Received: 17.04.2023

Поступила в редакцию: 17.04.2023

Для цитирования:

Крымский Д. И., Мельникова А. В. Процессуальная добросовестность и электронные технологии в судопроизводстве: вызовы для науки процессуального права и новые горизонты исследований // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 2 (53). С. 111–119. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/2/111-119>

For citation:

Krymskiy D. I., Melnikova A. V. Procedural good faith and electronic technologies in justice: challenges for procedural legal science and new research horizons // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2023. № 2 (53). P. 111–119. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/2/111-119>