

## ВОПРОСЫ АДАПТАЦИИ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОСУДИЯ ИСКУССТВЕННЫМ ИНТЕЛЛЕКТОМ В РОССИИ С УЧЕТОМ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА

А. Р. Атабеков

*Российский университет дружбы народов*

## ADAPTATION AND IMPLEMENTATION OF JUSTICE BY ARTIFICIAL INTELLIGENCE IN RUSSIA WITH ACCOUNT INTERNATIONAL EXPERIENCE

A. R. Atabekov

*Peoples' Friendship University of Russia*

**Аннотация:** рассматриваются вопросы реализации правосудия с использованием технологий искусственного интеллекта в зарубежных странах, возможности адаптации законодательства России для использования искусственного интеллекта с учетом опыта зарубежных стран, а также потенциальные зоны регулирования технологии для целей административной юстиции, которые впоследствии могут повлиять на реализацию робоправосудия и предиктивного правосудия.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект, предиктивное правосудие, робоправосудие, административная юстиция.

**Annotation:** the article is devoted to the consideration of issues of the implementation of justice using artificial intelligence technologies in foreign countries, the possibility of adapting Russian legislation for the use of artificial intelligence, taking into account the experience of foreign countries, as well as potential areas of technology regulation for administrative justice purposes, which may subsequently affect the implementation of robo-justice and predictive justice.

**Key words:** artificial intelligence, predictive justice, robotic justice, administrative justice.

Вопросы технологической и правовой природы искусственного интеллекта (далее – ИИ) являются актуальными для всего мира, что подтверждается позицией<sup>1</sup> Организации Объединенных Наций<sup>2</sup>, разработкой отдельных нормативно-правовых актов для стран Европейского Союза<sup>3</sup>. Позиция Российской Федерации в кон-

тексте данного вопроса также находится в стадии формирования необходимых правовых инструментов на уровне распорядительных документов Президента РФ<sup>4</sup> и Правительства РФ<sup>5</sup>. Вместе с тем особое внимание необходимо уде-

legislative acts. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:52021PC0206&from=EN> (дата обращения: 20.10.2022).

<sup>4</sup> О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации : указ Президента Российской Федерации от 10 октября 2019 г. № 490 URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/AN4x6HgKWANwVtMOFPDhcbRpvd1HCCsv.pdf> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>5</sup> Об утверждении Концепции развития регулирования отношений в сфере технологий искусственного интеллекта и робототехники на период до 2024 г. : распоряжение Правительства РФ от 19 августа 2020 г. № 2129-р. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74460628/> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>1</sup> Обсерватория ИИ ОЭСР. URL: <https://oecd.ai/en/> (дата обращения 10.12.2022).

<sup>2</sup> The United Nations Secretary-general's roadmap for digital cooperation providing global steerage on artificial intelligence. URL: [https://www.un.org/techenvoy/sites/www.un.org.techenvoy/files/general/Artificial\\_Intelligence\\_Summary\\_PDF.pdf](https://www.un.org/techenvoy/sites/www.un.org.techenvoy/files/general/Artificial_Intelligence_Summary_PDF.pdf) (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>3</sup> COM (2021) 206 final 2021/0106 (COD) Proposal for a regulation of the european parliament and of the council laying down harmonised rules on artificial intelligence (artificial intelligence act) and amending certain union

лить интеграции ИИ в публичную сферу, что отмечается отечественными правоведами в лице О. А. Ястребова<sup>6</sup>, и представлению ИИ в контексте публичного права (в том числе для административной юстиции).

В рамках данной статьи предлагается рассмотреть отечественный и зарубежный опыт по применению и потенциальному выделению правосубъектности ИИ в контексте участника судебного процесса для целей судебного процесса, а также определения основных областей и рисков зон, требующих внимания при интеграции ИИ в процесс, с учетом текущего законодательства России.

Используемая нами методология базируется на проведении сравнительно-правового исследования и модельного подхода, использовании судебной практики, статистических данных, а также доктринальных подходов в указанной области.

Рассматривая обзор судебной практики зарубежных стран в контексте правоустанавливающей практики в рамках судебного процесса, нельзя не отметить успешное выделение правосубъектности на уровне человека в отношении ИИ DABUS через конструкцию предоставления патента автору ИИ в ЮАР<sup>7</sup> и впоследствии в Австралии. Данный прецедент в ЮАР был сформирован, как говорят специалисты, благодаря Закону о патентах, где нет прямой привязки к личности автора<sup>8</sup>.

В дальнейшем автор технологии ИИ С. Талер, осуществляя аналогичную процедуру получения документов, охраняющих авторские права, за ИИ, обратился в профильное ведомство Австралии, которое отказалось выдать патент, где автором указан ИИ – DABUS. Однако С. Талер ходатайствовал в Федеральный суд

Австралии об оспаривании указанной позиции профильного ведомства В судебном заключении говорится о том, что в заявке на выдачу патента указано имя изобретателя, а действующее законодательство прямо не фиксирует вопрос природы изобретателя как человека<sup>9</sup>. Данный подход открывает интересные возможности для самой технологии как личности.

Говоря об электронном правосудии и перспективном робо правосудии (интеллектуальных судах), необходимо обратиться к опыту Китая, где еще в 2017 г. разработан план развития ИИ нового поколения, в рамках которого обозначена необходимость интеграции ИИ и правосудия<sup>10</sup>. Данную нетривиальную задачу «в тестовом режиме» было поручено решать на базе Шанхайского суда. Нельзя не отметить, что указанный вопрос решался в рамках научно-исследовательской деятельности сотрудников прокуратуры, судов, научно-внедренческих и государственных компаний<sup>11</sup>. В результате был сформирован прототип «Система 206», содержащий разветвленную базу данных, а также базовые принципы, на которые ориентируется ИИ при обработке поступающих материалов судебных разбирательств, и потенциальные шаблоны судебных решений<sup>12</sup>. Среди фундаментальных принципов при реализации робо правосудия были отмечены необходимость соблюдения верховенства права, обеспечения принципа справедливости, адаптивность и «дружественный» интерфейс ИИ, а также приверженность ведущей роли науки (в контексте научной рациональности при использовании элементов машинного обучения). При этом функциональные элементы ИИ разбиты на составные части, которые используются на различных этапах судебного рассмотрения:

1) проверка подсудности дела и оплаты пошлины;

<sup>6</sup> Ястребов О. А. Правосубъектность электронного лица : теоретико-методологические подходы // Труды Института государства и права РАН. 2018. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravosubektnost-elektronnogo-litsa-teoretiko-metodologicheskie-podhody> (дата обращения: 09.12.2022).

<sup>7</sup> Patent Journal including trade marks, designs and copyright in cinematograph films. Vol 54. № 07. 28 JULY 2021. URL: [https://iponline.cipc.co.za/Publications/PublishedJournals/E\\_Journal\\_July%202021%20Part%202.pdf](https://iponline.cipc.co.za/Publications/PublishedJournals/E_Journal_July%202021%20Part%202.pdf) (дата обращения: 20.10.2022).

<sup>8</sup> Intellectual property policy of the Republic of South Africa phase i. URL: [https://www.gov.za/sites/default/files/gcis\\_document/201808/ippolicy2018-phasei.pdf](https://www.gov.za/sites/default/files/gcis_document/201808/ippolicy2018-phasei.pdf) (дата обращения: 20.10.2022).

<sup>9</sup> Federal court of Australia Thaler v Commissioner of Patents. 2021. FCA 879. URL: <https://www.judgments.fedcourt.gov.au/judgments/Judgments/fca/single/2021/2021fca0879> (дата обращения: 20.10.2022).

<sup>10</sup> The State Council on printing and distributing Notice of the New Generation Artificial Intelligence Development Plan. URL: [http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-07/20/content\\_5211996.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2017-07/20/content_5211996.htm) (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>11</sup> Shanghai Court Adopts New AI Assistant. Liang Chenyu. 2019. URL: <https://www.sixthtone.com/news/1003496/shanghai-court-adopts-new-ai-assistant> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>12</sup> Cui Yadong. Artificial Intelligence and Judicial Modernization. 2020. DOI: 10.1007/978-981-32-9880-4.

2) формализация позиций сторон и предмета спора;

3) ведение записи процесса и его формализация в качестве документа;

4) формирование подборки смежных дел и проекта решения судьи.

Впоследствии эффективность «Системы 206» была отмечена в выступлении председателя Коммунистической партии Китая Си Цзиньпина<sup>15</sup>.

Говоря об опыте США по интеграции ИИ в судебный процесс, необходимо отметить, что само электронное правосудие и применение отдельных элементов ИИ уже нашло свое отражение как в рамках инициатив Конгресса США<sup>14</sup>, так и ряде дел, рассматриваемых в отдельных штатах<sup>15</sup>. Например, решение по делу «Штат Висконсин против Эрика Л. Лумиса» было вынесено с использованием прогноза, выдаваемого программой «Компас»<sup>16</sup>, что вызвало дискуссию о фактическом принятии решения ИИ и его легализации через человека – судью. Что примечательно, эксперты подтвердили<sup>17</sup> эффективность указанной программы.

Данный тренд по формированию предиктивного правосудия также подтверждается следующими странами:

1) Великобритания – юридическая фирма долгое время эффективно использовала ИИ для

прогнозирования исхода дела, связанного с нанесением телесных повреждений<sup>18</sup>;

2) Аргентина – прокуратура и преподаватели университета города Буэнос-Айрес разработали ИИ «Prometea», который готовит комплект документов и прогноз по решению дела для прокурора. Точность прогнозов по делам, связанным с выселением граждан, составляет 90 %<sup>19</sup>;

3) Колумбия – Национальное агентство правовой защиты государства (ANDJE) и Quantil (частная компания)<sup>20</sup> разработали ИИ, прогнозирующий исход дела, где ответчиком выступает орган власти, и формирующий для истца оптимальные пути урегулирования с учетом текущих условий споров.

Что касается областей применения ИИ в Российской Федерации, то нужно отметить фундаментальную позицию В. В. Момотова, который определяет позицию ИИ в рамках судебного процесса на уровне помощника и инструмента для судьи. Однако создание сильного ИИ, способного полностью заместить человека (судью), по мнению ученого, невозможно<sup>21</sup>. В то же время ряд ученых-правоведов говорят о возможности интеграции ИИ в судебный процесс в долгосрочной перспективе<sup>22</sup>. В качестве практического применения ИИ в судебном процессе в нашей стране можно отметить пилотный запуск ИИ в

<sup>15</sup> President Xi says Shanghai can 'pioneer' reform, innovation. URL: <https://www.globaltimes.cn/content/972078.shtml> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>14</sup> People v Robots: A Roadmap for Enfor. Robots: A Roadmap for Enforcing California's New Online Bot Disclosure Act. Barry Stricke. 2020. URL: <https://scholarship.law.vanderbilt.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1032&context=jetlaw> (дата обращения: 10.12.2022); Superior Court of California, County of San Diego. URL: <https://www.sdcourt.ca.gov/> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>15</sup> The Office of Dispute Resolution (ODR) Michigan courts. URL: <https://www.courts.michigan.gov/administration/offices/office-of-dispute-resolution/> (дата обращения: 10.12.2022); Online Dispute Resolution Franklin County Municipal Court Columbus, OH. URL: <https://sc.courtinnovations.com/OHFCMC/help> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>16</sup> Loomis v. Wisconsin, 881 N.W.2d 749 (Wis. 2016), cert. denied, 137 S.Ct. 2290 (2017). URL: <https://www.casemine.com/judgement/us/5914acb1add7b0493473ec15> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>17</sup> Larson J., Mattu S., Kirchner L. and Angwin J. How We Analyzed the COMPAS Recidivism Algorithm, 2016. URL: <https://www.propublica.org/article/how-we-analyzed-the-compas-recidivism-algorithm> (дата обращения 10.12.2022)

<sup>18</sup> Artificial intelligence in the law moves step closer as Riverview teams up with top academics Neil Rose, 2015. URL: <https://www.legalfutures.co.uk/latest-news/artificial-intelligence-law-moves-step-closer-riverview-teams-top-academics> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>19</sup> Justicia automatizada, sí o no: cómo funciona el software que ya se usa en CABA. URL: <https://www.perfil.com/noticias/sociedad/justicia-automatizada-como-funciona-el-software-que-ya-se-usa-en-caba.phtml> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>20</sup> Predicción fallos de demandas contra el estado. URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/sites/08955f48-en/index.html?itemId=/content/component/08955f48-en> (box 3.3.) (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>21</sup> Губанов А. Момотов рассказал, откуда в российские суды придет искусственный разум. URL: <https://legal.report/momotov-rasskazal-otkuda-v-rossijskie-sudy-prividet-iskusstvennyj-razum/> (дата обращения: 10.12.2022); Момотов В. В. Искусственный интеллект в судопроизводстве : состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 5. С. 188–191. URL: <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2021.81.5.188-191>.

<sup>22</sup> Лантес В. А. Искусственный интеллект в суде : как он будет работать. URL: <https://pravo.ru/opinion/232129/> (дата обращения: 10.12.2022).

мировых судах Белгородской области<sup>23</sup> при вынесении решений по делам, содержащим приказное производство<sup>24</sup>.

В настоящее время гл. 7 Конституции РФ закреплена, что судьей может выступать только человек (гражданин России), который руководствуется положениями Конституции и профильного законодательства. Дополнительным регламентирующим аспектом является то, что судья в рамках рассмотрения дела руководствуется своими внутренними убеждениями (ст. 8 Кодекса судейской этики<sup>25</sup>). Вместе с тем текущая регламентация участия ИИ в рамках судебного процесса в России прямо не закреплена ни в Кодексе административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ), ни в Арбитражном процессуальном кодексе РФ (далее – АПК РФ) (ни в других кодексах в разрезе предметов спора).

С учетом опыта зарубежных стран предлагается определить необходимость формирования модельного подхода, обеспечивающего интеграцию ИИ в судебный процесс с учетом рисков, сложности дела, его потенциальной автономности и возможной конструкции представления стороны ответчика идентичным ИИ, формирующим предопределенное правосудие.

1. Исковое производство, которое декларируется как база для тестирования ИИ, является крайне небольшой выборкой дел, поэтому целесообразно также рассмотреть возможность применения ИИ в упрощенном производстве на этапах краткосрочного планирования (до трех лет)<sup>26</sup>.

2. Действующие нормы АПК и КАС РФ (гл. 29 и 33 соответственно) прямо не регламентируют участие ИИ в процессе в качестве участника процесса, в том числе ответственность разработчика ИИ, компании дистрибьютера и т. д.

<sup>23</sup> В России искусственный интеллект привлекли к вынесению судебных решений. URL: <https://ria.ru/20210525/intellekt-1733789200.html> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>24</sup> Более 400 кейсов цифровой трансформации содержится в базе «Цифровой экономики». URL: [https://data-economy.ru/region\\_cases\\_old/tpost/f5fzyo5zz1-bolee-400-keisov-tsifrovoy-transformatsi](https://data-economy.ru/region_cases_old/tpost/f5fzyo5zz1-bolee-400-keisov-tsifrovoy-transformatsi) (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>25</sup> Кодекс судейской этики : утвержден VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. URL <http://www.ksrf.ru/ru/Info/LegalBases/Kodeks/Pages/Chapter3.aspx> (дата обращения: 10.12.2022).

<sup>26</sup> Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 10.12.2022).

3. Действующие нормы регулирования ИИ, косвенно определенные законодательством России<sup>27</sup>, не позволяют выделять идентифицирующие признаки в отношении компаний, занимающихся ИИ для общих и публичных нужд, и не предусматривают риск представления ответчиком или истцом позиции ИИ, который аналогично используется ИИ помощником в суде. Потенциальный риск влияния разработчика на правосудие в рамках действующего законодательства также прямо не фиксируется, что требует комплексной адаптации законодательства в указанной области.

4. Превалирующая роль человека в осуществлении правосудия поднимает проблемы его потенциальной предопределенности, а также риска легализации осуществления правосудия ИИ через человека. Если первую можно устранить путем ограничения круга разработчиков и введения дополнительных процедур отвода технологических решений в области ИИ для юстиции, то для решения второй требуется более детальное рассмотрение (в долгосрочной перспективе) применения конструкций обязательного коллегиального рассмотрения дел или формирования дел, где используется конструкция суда присяжных заседателей. При этом необходимо сформировать дополнительное профессиональное экспертное сообщество и публичное образование, которое сможет реализовывать досудебный порядок рассмотрения споров, связанных с действиями ИИ.

#### Библиографический список

Момотов В. В. Искусственный интеллект в судопроизводстве : состояние, перспективы использования // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 5. С. 188–191. DOI: 10.17803/2311-5998.2021.81.5.188-191

Ястребов О. А. Правосубъектность электронного лица : теоретико-методологические подходы // Труды Института государства и права РАН. 2018. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravosubektnost-elektronnogo-litsa-teoretiko-metodologicheskie-podhody>

<sup>27</sup> О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» : федер. закон от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 02.09.2020).

Larson J., Mattu S., Kirchner L. and Angwin J. How We Analyzed the COMPAS Recidivism Algorithm. 2016. URL: <https://www.propublica.org/article/how-we-analyzed-the-compas-recidivism-algorithm>

Yadong C. Artificial Intelligence and Judicial Modernization. Springer. 2020.10. DOI: 1007/978-981-32-9880-4.

### References

Momotov V. V. Artificial intelligence in legal proceedings : state, prospects for use // Bulletin of Kutafin Moscow State Law University. 2021. No. 5. P. 188–191. DOI: 10.17803/2311-5998.2021.81.5.188-191.

Yastrebov O. A. Legal Personality of an Electronic Person: Theoretical and Methodological Approaches // Proceedings of The Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2018. No. 2. Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravosubektnost-elektronnogo-litsa-teoretiko-metodologicheskie-podhody>

Larson J., Mattu S., Kirchner L. and Angwin J. How We Analyzed the COMPAS Recidivism Algorithm. 2016. Available from: <https://www.propublica.org/article/how-we-analyzed-the-compas-recidivism-algorithm>

Yadong C. Artificial Intelligence and Judicial Modernization. Springer. 2020. DOI: 1010.1007/978-981-32-9880-4.

Российский университет дружбы народов  
**Атабеков А. Р.**, кандидат экономических наук,  
доцент кафедры административного и финансово-  
вого права Юридического института  
E-mail: [atabekov-ar@rudn.ru](mailto:atabekov-ar@rudn.ru)

Поступила в редакцию: 07.02.2023

### Для цитирования:

Атабеков А. Р. Вопросы адаптации и реализации правосудия искусственным интеллектом в России с учетом зарубежного опыта // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 2 (53). С. 149–153. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/2/149-153>

Peoples' Friendship University of Russia  
**Atabekov A. R.**, PhD in Economics, Associate  
Professor of the Administrative and Financial Law  
Department of the Legal Institute

Received: 07.02.2023

### For citation:

Atabekov A. R. Adaptation and implementation of justice by artificial intelligence in Russia with account international experience // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2023. № 2 (53). P. 149–153. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/2/149-153>