

УДК 340

DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/2/154-166>

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРАВОНАРУШЕНИЯХ В ОБЛАСТИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕЖИМА ПРЕБЫВАНИЯ (ПРОЖИВАНИЯ) В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА И РОЛЬ РАЗЪЯСНЕНИЙ СУДОВ В ИХ РАЗРЕШЕНИИ

О. В. Катаева

Белгородский юридический институт МВД России имени И. Д. Путилина

PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICES IN CASES OF THE REGIME OF RESIDENCE VIOLATION IN THE RUSSIAN FEDERATION BY FOREIGN CITIZENS AND STATELESS PERSONS AND THE ROLE OF COURT EXPLANATIONS IN THEIR RESOLUTION

O. V. Kataeva

Belgorod Law Institute of the MIA of Russia named after I. D. Putilin

Аннотация: анализируется современная правоприменительная практика рассмотрения дел об административных правонарушениях в области обеспечения режима пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства как ключевой стадии административно-деликтного производства. Выдвигается положение о значимости разъяснений судов в восполнении пробелов правового регулирования регламентации процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении применительно к анализируемой категории.

Ключевые слова: административная ответственность, режим пребывания иностранных граждан, административное выдворение, административный штраф, административное приостановление деятельности.

Abstract: the research subject of this paper is the analysis of contemporary law enforcement practices of dealing with volume (administrative) offenses violating the regime of residence in the Russian Federation by foreign citizens and stateless persons as a key stage of administrative and tort proceedings. A provision on the importance of court clarifications in filling the gaps in the legal regulation of the management procedure of volume (administrative) offenses in relation to the analyzed category is put forward as a hypothesis of the current study.

Key words: administrative responsibility, regime of residence of foreign citizens, administrative re-foulement, administrative fine, administrative suspension of activity.

В правоприменительной практике по делам о правонарушениях в области обеспечения режима пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства зачастую возникают проблемные ситуации, связанные с тем, что действующее законодательство не в полной мере регулирует ме-

ханизм реализации юрисдикционной деятельности уполномоченных субъектов. В частности, такие проблемы проявляются при реализации положений законодательства об административных правонарушениях по причине его динамичности, подверженности постоянным изменениям. Только за последнее десятилетие в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

внесено более 150 поправок и различного вида новелл, что подтверждает важность научного осмысления имеющихся правоприменительных проблем и дальнейшей активной законотворческой деятельности, направленной на их разрешение¹.

Одновременно с внесением изменений и дополнений в КоАП РФ возрастает индекс его синтаксической сложности, математически рассчитанный экспертами. Так, если в 2001 г. (на момент принятия данного кодифицированного акта) этот показатель составлял 36,8 балла, то к 2020 г. он возрос до 43,2 балла, и сегодня, по мнению исследователей, в рейтинге сложности восприятия текста среди нормативных правовых актов КоАП РФ занимает одно из лидирующих мест². Также в качестве недостатков современного законодательства об административной ответственности отмечается внутренняя несогласованность норм КоАП РФ, отсутствие завершенности законодательной мысли и др.³

В складывающейся ситуации, по мнению ведущих отечественных ученых в области административного права, применение административной ответственности часто бывает противоречивым и вызывает множество споров⁴.

Одним из вынужденных путей восполнения имеющихся пробелов регулирования правоприменительного процесса стали разъяснения судов по возникающим проблемным вопросам административно-юрисдикционной деятельности, в частности, Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ.

¹ См.: Горшков И. С. О некоторых вопросах производства по делам об административных правонарушениях в отношении неустановленного лица в правоприменительной практике органов внутренних дел // Административное право и процесс. 2020. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Ячменев Г. Г. Некоторые вопросы применения общих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в практике Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (2019–2021 годы) // Арбитражные споры. 2022. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: Кожохарь И. П. Дефекты нормативно-правового регулирования. М., 2021. С. 136.

⁴ См., например: Стариков Ю. Н. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и «судьба» административно-деликтного права: два новейших вопроса в современной правовой теории // Вестник Воронеж. гос. ун-та. 2020. № 2. С. 15–41.

Значительную роль в урегулировании вопросов, возникающих в процессе применения норм КоАП РФ, сегодня играет постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5, в контексте которого даны актуальные разъяснения по ряду вопросов, касающихся применения национального законодательства в рассматриваемой области⁵.

Одним из таких вопросов является установление компетенции судьи по рассмотрению конкретного дела. При его решении судам общей юрисдикции рекомендовано руководствоваться положениями гл. 23 КоАП РФ, в соответствии с которыми судьи районных судов рассматривают в том числе дела об административных правонарушениях, перечисленных в ч. 1 и 2 ст. 23.1 КоАП РФ, в том случае, когда нарушение этих норм подразумевает возможность назначения таких наказаний, как административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина (ч. 1–5 ст. 18.8 КоАП РФ, ч. 1–3 ст. 18.10 КоАП РФ, ч. 1 ст. 18.11 КоАП РФ, ч. 1 ст. 18.17 КоАП РФ, ч. 1 и 3 ст. 19.27 КоАП РФ) и административное приостановление деятельности (ч. 1–4 ст. 18.15 КоАП РФ, ч. 1–3 ст. 18.16 КоАП РФ, ч. 1–3 ст. 18.17 КоАП РФ).

Необходимо отметить, что выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан – достаточно суровое административное наказание, отличающееся от иных глубиной вторжения в сферу прав и свобод личности, а также степенью тяжести далекоидущих последствий этого наказания для нарушителя (закрытие въезда в страну в течение пятилетнего срока, а в случае повторности правонарушения – десятилетнего). По мнению отечественных ученых, это «крайняя мера», требующая от судей учета всех обстоятельств совершения правонарушения. Пленум Верховного Суда РФ также подчеркивает приоритет семьи и обращает внимание правоприменителей на то, что данное административное наказание носит исключительный характер⁶. Рассмотрение дел указанной ка-

⁵ О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (ред. от 23.12.2021) : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ См.: Федорова (Казина) Т. В. О некоторых актуальных вопросах в правоприменительной деятельности органов административной юрисдикции // Административное право и процесс. 2018. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тегории и принятие решений по ним суды должны осуществлять наиболее взвешенно, основываясь на точном соблюдении норм текущего национального законодательства об административной ответственности⁷.

Так, Верховным Судом РФ обращается внимание правоприменителей на необходимость соблюдения требований ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ, а именно обязательное присутствие при рассмотрении такого рода дел лица, в отношении которого решается вопрос о назначении административного выдворения (п. 23.4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5).

Конституционным Судом РФ⁸ также определено, что рассматриваемая норма КоАП РФ создает для иностранного гражданина дополнительные гарантии полноценной реализации его права на защиту, что особенно важно при назначении нарушителю наиболее суровых санкций, имеющих выраженный ограничительный характер. Однако анализ правоприменительной практики показывает, что судами допускается невыполнение указанных требований закона⁹, когда решение об административном выдворении выносится при отсутствии иностранного гражданина¹⁰.

Вместе с тем в правоприменительной практике имеются примеры, когда объективные обстоятельства позволяют осуществить подобное рассмотрение. Например, когда иностранный гражданин, по имеющимся сведениям, уже покинул территорию России, судом вполне обоснованно вынесено постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ¹¹.

⁷ См.: *Брунер Р. А.* Некоторые вопросы административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства // Современное право. 2018. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 октября 2018 г. № 2562-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹ Дело № 5-1271/20 Михайловского районного суда Волгоградской области об административном правонарушении по ч. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ в отношении гр. Республики Узбекистан Ю., возвращенное на новое рассмотрение Волгоградским областным судом. URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1019 (дата обращения: 04.01.2023).

¹⁰ URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1019 (дата обращения: 04.01.2023).

¹¹ Постановление по делу №5-229/2013 394063, гор. Воронеж, Ленинский проспект, дом 157. URL: <https://>

Пленум Верховного Суда РФ особо отмечает необходимость соблюдения права на уважение семейной жизни¹², поскольку высылка лица может нарушить данное право. В рассматриваемой ситуации необходимо достичь баланса публичных и частных интересов, и назначение наказания должно исходить из объективной необходимости его применения к иностранному гражданину, быть соразмерным его целям. В данной ситуации суду необходимо строго и неукоснительно ориентироваться на принципы соразмерности и индивидуализации ответственности, исходя из конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения, его длительности, повторности или неоднократности.

По мнению Е. А. Ефименко, имеющаяся вероятность нарушить право лица на уважение семейной жизни актуализирует проблему отказа правоприменителя от назначения административного выдворения, что обусловлено как спецификой дел такого рода, так и особенностями самого вида наказания¹³. Примером подобного отказа служит постановление по делу гражданки иностранного государства Х.¹⁴, которая совершила нарушение режима пребывания иностранных граждан в Российской Федерации, при этом уклонялась от выезда из страны. Признавая свою вину, она пояснила, что состоит в браке с гражданином РФ, имеет двух малолетних детей. В данной ситуации суд, исходя соразмерности наказания, а также достижения баланса публичных и частных интересов, постановил назначить Х. административный штраф без применения административного выдворения за пределы страны. Однако, если принудительная высылка иностранного гражданина является объективно необходимым способом обеспечения национальной безопасности от нежелательного субъ-

sudact.ru/regular/doc/3DsdtA0WF96o/?regular-txt (дата обращения: 04.01.2023).

¹² Конвенция о защите прав человека и основных свобод : заключена в г. Риме 4 ноября 1950 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³ См.: *Ефименко Е. А.* Административное выдворение : законодательные нормы и реалии правоприменения (на основе практики Конституционного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции) // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 4. С. 18.

¹⁴ Постановление № 5-210/2020 от 29 июля 2020 г. по делу № 5-210/2020 Борисоглебского городского суда Воронежской области. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0N7Oz8oruMLN/?regular-txt> (дата обращения: 04.01.2023).

екта, Верховный Суд РФ исключает возможность административного выдворения такого лица за пределы страны.

Верховным Судом РФ внимание судей обращено на необходимость указания в постановлении по делу об административном правонарушении конкретной формы административного выдворения, которая в соответствии с ч. 4 ст. 3.10 КоАП РФ может осуществляться в форме принудительного выдворения либо контролируемого самостоятельного выезда из страны. Если в постановлении о назначении административного наказания форма выдворения отражения не нашла, способ и порядок исполнения административного наказания разъясняются судьей, вынесшим вышеуказанное постановление по заявлению заинтересованных лиц (ч. 3 ст. 31.4 КоАП РФ).

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 отражена возможность разрешения данного вопроса судьей при рассмотрении жалобы либо протеста прокурора на не вступившее в законную силу постановление об административном выдворении без его отмены. Подобная ситуация возможна в случае, если форма административного выдворения была определена, что усматривается в материалах дела, но не отражено в самом постановлении. Об этом может свидетельствовать, например, принятие решения судьей о помещении иностранного гражданина в специальное учреждение до его выдворения, поскольку данная мера обеспечивает административное наказание в виде принудительного выдворения за пределы Российской Федерации (ч. 2 ст. 29.10 КоАП РФ).

Важной гарантией обеспечения законности при подготовке к рассмотрению дел об административном правонарушении в области обеспечения режима пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства является соблюдение уполномоченными должностными лицами требований к содержанию протокола об административном правонарушении (ст. 28.2 КоАП РФ), а также полнота представленных материалов и обеспечение лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, полноценного права на защиту.

В свете этих требований при составлении протокола об административном правонарушении необходимо разъяснить лицу, в отношении которого возбуждено дело об административ-

ном правонарушении, и иным участникам производства по делу их права и обязанности, что должно подтверждаться соответствующей отметкой в протоколе (ч. 3 ст. 28.2 КоАП РФ). Важными правами физического лица и законного представителя юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, является возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении, а также дачи объяснения. Протокол об административном правонарушении должен быть подписан составившим его должностным лицом и физическим лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

На практике возвращение судами поступивших для рассмотрения протоколов об административных правонарушениях в области обеспечения режима пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства достаточно часто происходит в связи с тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не доставляется в суд. Также причиной такого возвращения может быть выявление в материалах дела нарушений, на которых акцентируется внимание в разъяснениях Верховного Суда РФ¹⁵.

Как отмечалось ранее, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 25.1 КоАП РФ при рассмотрении дел об административных правонарушениях, влекущих наказание в виде административного выдворения, обязательно присутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу. Неявка такого лица в судебное заседание служит основанием для возвращения всех материалов дела в орган либо должностному лицу, составившему протокол (п. 4 ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ). Постановление Президиума Совета судей РФ¹⁶ в качестве предложения по повышению эффективности судебных процедур прямо указывает на такое основание возвращения протокола об административном правонарушении.

¹⁵ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2008 г. : утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17 сентября 2008 г. (ред. от 4 июня 2014 г.) ; Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2016 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ Постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 25 февраля 2016 г. № 489. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Данное положение также активно поддерживается научным сообществом, представители которого характеризуют его как объективное и справедливое¹⁷.

Однако следует отметить, что в соответствии с разъяснениями Президиума Верховного Суда РФ действие этого правила распространяется только непосредственно на стадию рассмотрения дела об административном правонарушении¹⁸. На иных стадиях (например, пересмотра постановлений и решений) присутствие лица, которому назначено наказание в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации, в вышестоящем суде уже не будет являться обязательным.

Также важным разъяснением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. является позиция по поводу отсутствия возможности возвращения протокола об административном правонарушении после принятия судьей дела к производству, а также при его рассмотрении, что создает определенные проблемы в правоприменительной деятельности судей. На практике нередко возникают проблемы, связанные с тем, что при ознакомлении с материалами дела отдельные процессуальные нарушения не могут быть выявлены в силу своей неочевидности¹⁹.

Однако некоторые основания для возвращения протокола об административном правонарушении не являются обоснованными, поскольку вполне могут быть восполнены в ходе рассмотрения дела. В качестве примеров можно привести указанное как основание для возвращения протокола об административном правонарушении отсутствие в материалах реквизитов для перечисления назначенного иностранному

гражданину административного штрафа (определение № 3961/20 от 11 сентября 2020 г.)²⁰, при том что Верховный Суд РФ²¹ дал четкие разъяснения по поводу отсутствия влияния на правильность разрешения дела об административном правонарушении уникального идентификатора начисления штрафов.

Не является объективным основанием возвращения протокола об административном правонарушении отсутствие объяснения сожительницы иностранного гражданина, который ссылался на факт совместного с ней проживания и наличие совместных детей, поскольку данные вопросы возможно выяснить в ходе рассмотрения дела²².

С другой стороны, в судебной практике имеются факты, когда дело об административном правонарушении рассматривается судом при очевидной неполноте представленных материалов, которая не подлежит восполнению при рассмотрении дела. Применительно к рассматриваемой категории дел такими важными данными, по мнению Пленума Верховного Суда РФ (постановление от 24 марта 2005 г. № 5), будут являться сведения о владении лицом, в отношении которого рассматривается дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по данному делу, а также сведения о предоставлении ему переводчика. Однако на практике имеются факты отражения в материалах дел об административных правонарушениях, находящихся в производстве судов, сведений о предоставлении переводчика иностранному гражданину при наличии записи о его переводе в протоколе об административном правонарушении, однако текста перевода в материалах дела нет²³.

¹⁷ См.: Магомедова З. И. Проблема процессуальных сроков в «арестных» административных делах // Мировой судья. 2014. № 12. С. 22–26. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Дятчина Е. В. Проблемы правового регулирования деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Мировой судья. 2016. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸ Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2008 года : утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 17 сентября 2008 г. (ред. от 04.06.2014) (извлечение). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹ См.: Трухин С. А. Возвращение протокола об административном правонарушении для устранения его недостатков : проблемы закона // Судья. 2018. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1019 (дата обращения: 04.01.2023).

²¹ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17 февраля 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²² Определение Волжского городского суда Волгоградской области № 4635/20 от 22 октября 2020 г. URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1019 (дата обращения: 04.01.2023).

²³ Материалы дел Тракторозаводского районного суда г. Волгограда (дела № 5-1574/20, 5-1157/20, 5-1920/20), Городищенского районного суда Волгоградской области (дела № 5-706/20, 5-707/20, 5-708/20)

Отечественные исследователи в данной области аргументированно утверждают, что «языковые гарантии» лица, не владеющего языком, на котором ведется производство по делу об административном правонарушении²⁴, невозможно реализовать без переводчика²⁵, т. е. по сути оно лишается полноценного права на защиту. По мнению ученых-административистов, отсутствие в необходимых случаях переводчика буквально нарушает связь между участниками производства по делу об административном правонарушении²⁶. Следовательно, наличие таких нарушений будет веским основанием для возвращения протокола об административном правонарушении. Так, должностному лицу, составившему протокол об административном правонарушении, были возвращены сам протокол и другие материалы дела в отношении иностранного гражданина С., поскольку не выяснились его владение русским языком и необходимость услуг переводчика. В протоколе об административном правонарушении в соответствующих графах такие записи отсутствуют, как и отсутствуют объяснения С. либо отметка о его отказе от дачи объяснений, позволяющие сделать вывод о его владении русским языком, что является существенным недостатком²⁷.

Вместе с тем анализ судебной практики свидетельствует об имеющихся фактах рассмотрения дел об административных правонарушениях при отсутствии подтверждения разъяснения прав лицам, привлекаемым к административ-

ной ответственности, в соответствии с ч. 2 ст. 24.2 КоАП РФ²⁸.

В качестве еще одной важнейшей особенности производства по делам о правонарушениях рассматриваемой категории необходимо отметить обязательность учета положений ч. 1 ст. 26.1 КоАП РФ об установлении личности лица, в отношении которого выносится постановление о назначении административного наказания.

Сложность заключается в том, что у иностранных граждан, совершающих правонарушения на территории Российской Федерации, отсутствуют действительные документы, удостоверяющие личность. Кроме того, нередки случаи сознательного утаивания иностранными гражданами своих персональных данных в ходе установления их личности в целях сокрытия незаконной иммиграции в Российскую Федерацию²⁹. Процедура установления личности таких иностранных граждан инициируется ГУВМ МВД России либо соответствующими подразделениями территориального органа МВД России по субъекту Российской Федерации и осуществляется в соответствии с положениями ст. 10.1 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»³⁰. Если иностранный гражданин самостоятельно инициирует данную административную процедуру, ему необходимо подать соответствующее заявление в соответствующий уполномоченный орган³¹.

и Центрального районного суда г. Волгограда (дело № 5-1666/20). URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1019 (дата обращения: 04.01.2023).

²⁴ См.: *Валеев Д. Х., Нуриев А. Г., Шахирьянов Р. В.* Процессуальный статус переводчика и доказательственное значение переводов в гражданском процессе // *Вестник гражданского процесса*. 2019. Т. 9, № 1. С. 114–123.

²⁵ См.: *Нобель Н. А.* К вопросу об участии переводчика при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях // *Административное право и процесс*. 2022. № 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶ См.: *Чмырев С. Н., Кочеров Ю. Н.* Участие переводчика в производстве по делам об административных правонарушениях // *Административное право и процесс*. 2022. № 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷ Определение № 5-41/2015 от 17 июня 2015 г. по делу № 5-41/2015. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tf3fY6NY6IrX/?regular-txt> (дата обращения: 14.01.2023).

²⁸ Среднеахтубинский районный суд Волгоградской области по делам № 5-737/20, 5-555/20; Дзержинский районный суд г. Волгограда по делам № 5-3214/20, 3138/20, 3119/20, 3085/20, 5-1862/20; Михайловский районный суд Волгоградской области по делам № 5-1229/20, 5-1271/20; Кумылженский районный суд Волгоградской области по делам № 5-107/20, 5-108/20, 5-109/20, 5-183/20). URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1019 (дата обращения: 04.01.2023).

²⁹ См.: *Сандугей А. Н.* Актуальные проблемы урегулирования правового статуса отдельных категорий лиц, не имеющих документов (действительных документов), удостоверяющих их личность на территории Российской Федерации. Миграционное право. 2018. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁰ О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации : федер. закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹ Комментарий к Федеральному закону от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (постатейный) / А. Н. Жеребцов, А. О. Облезова, А. В. Семенова [и др.]

Проводимые в целях установления личности иностранного гражданина проверочные мероприятия включают:

– требование от иностранного гражданина предоставления необходимой информации в письменной форме;

– проведение различного рода проверок, опроса свидетелей, опознания по свидетельским показаниям;

– использование сведений об иностранных гражданах, содержащихся в информационных ресурсах МВД России в сфере миграции;

– использование дактилоскопической информации;

– направление запросов в дипломатические представительства, консульские учреждения иностранных государств в Российской Федерации, а также в международные организации³².

При подтверждении достоверности персональных данных иностранного гражданина уполномоченным должностным лицом составляется заключение об установлении его личности.

Таким образом, в случае задержания сотрудниками полиции иностранного гражданина, совершившего правонарушение и не имеющего документов, удостоверяющих личность, перед решением вопроса о его привлечении к административной ответственности необходимо установить личность данного гражданина, составив соответствующее заключение, которое прилагается к материалам об административном правонарушении.

Вместе с тем на практике имеют место факты привлечения к административной ответственности иностранных граждан, не имеющих действительных документов, удостоверяющих личность, и не прошедших процедуру установления личности, хотя в материалах дела отражено обстоятельство утраты иностранным гражданином документов, удостоверяющих его личность³³.

2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³² О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации : федер. закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ. Ст. 10.1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³³ Дела Ленинского районного суда Волгоградской области № 5-350/20, 5-552/20); Центрального районного суда г. Волгограда (дела № 5-1749/20, 1572/20); Ворошиловского районного суда г. Волгограда (дело № 2356/20); Михайловского районного суда Волгоградской области (дело № 5-1271/20); Волжского город-

Необходимо отметить, что взгляд государства на институт административной ответственности с течением времени существенно менялся, и в современных условиях роль административной ответственности в обеспечении правопорядка в обществе чрезвычайно высока. Бесспорно, что сегодня некоторые виды административных санкций по своей строгости не уступают уголовной ответственности³⁴ (например, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина, последствия которого сохраняются в течение пяти лет, а при повторности – в течение десяти лет, когда такому лицу запрещается въезд в Российскую Федерацию). Поэтому применение мер административной ответственности должно строго соответствовать достижению ее целей, задекларированных в ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, не нарушая при этом принципов законодательства. Соблюдение же принципов законодательства об административной ответственности в свою очередь обеспечивает достижение целей административного наказания. При этом такие негативные факты, как привлечение к административной ответственности невиновного лица, назначение неадекватного наказания, а также иные нарушения, вызывают в обществе чувство несправедливости³⁵.

Справедливый же, неформальный подход к административной ответственности, по мнению отечественных ученых, заключается в том, что нарушение правопорядка должно быть устранено, нарушенное право восстановлено, а причиненный вред возмещен³⁶.

Говоря о необходимости соблюдения принципа справедливости при назначении админи-

ского суда Волгоградской области (дела № 5-4157/20, 5-3974/20); Николаевского районного суда Волгоградской области (дела № 5-589/20, 5-353/20, № 5-394/20, 5-593/20). URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=document&id=1019> (дата обращения: 18.01.2023).

³⁴ См.: Прохорова О. В. Возобновление производства по делу об административном правонарушении по новым и вновь возникшим обстоятельствам // Административное право и процесс. 2014. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁵ См.: Зырянов С. М. Проблемы конструирования составов административных правонарушений в статье Особенной части КоАП РФ // Журнал российского права. 2020. № 8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁶ См.: Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. и доп. М., 2009. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

стративного наказания, необходимо отметить, что в действующем КоАП РФ прямое закрепление данного принципа отсутствует и реализация его осуществляется через такие принципы, как равенство перед законом (ст. 1.4 КоАП РФ), презумпция невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ) и обеспечение законности (ст. 1.6 КоАП РФ). Также отечественные ученые-административисты считают, что справедливым при назначении административного наказания будет выбор в пользу более сурового из назначаемых за данный вид правонарушения только в случае, если менее строгий вид наказания не позволит достичь целей административной ответственности³⁷.

Примером такого выбора в правоприменительной практике по делам рассматриваемой категории является постановка вопроса о назначении административного наказания в виде административного приостановления деятельности лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, либо юридическому лицу за правонарушения в области установленных в соответствии с федеральным законом в отношении иностранных граждан, лиц без гражданства и иностранных организаций ограничений на осуществление отдельных видов деятельности, в области правил привлечения иностранных граждан и лиц без гражданства к трудовой деятельности, осуществляемой на торговых объектах (в том числе в торговых комплексах). Данная санкция является альтернативой административному штрафу, и решение о ее назначении должно быть аргументировано невозможностью достижения цели административного наказания путем назначения последнего (см. 3.12. КоАП РФ).

Отечественные исследователи характеризуют административное приостановление деятельности как исключительно строгую меру наказания, поскольку правонарушитель в результате ее применения на длительное время лишается возможности осуществления предпринимательской деятельности, что может повлечь срыв выполнения государственного заказа, неплату кредитов, потерю сотрудников и, как следствие, – банкротство³⁸.

³⁷ См.: Административное право России : учебник / под общ. ред. В. Я. Кикотя, П. И. Кононова, И. Ш. Киялханова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 445.

³⁸ См.: Шилов Ю. В. Изменение парадигмы административного приостановления деятельности и временного запрета деятельности // Административное право и процесс. 2020. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Суровость данного административного наказания и катастрофичность его последствий для сферы предпринимательства обусловили позицию ряда отечественных ученых о необходимости законодательного сокращения предельного срока его применения, поскольку современный трехмесячный срок является избыточным, либо даже об исключении административного приостановления деятельности из перечня видов административных наказаний и отнесения его к тождественной мере, направленной на обеспечение производства по делам об административных правонарушениях, – временному запрету деятельности³⁹. Такой подход соответствует курсу страны на либерализацию бизнеса и сокращение давления на него со стороны государства, а применение адекватных административных санкций будет ориентировано на реализуемые национальные проекты по поддержке и развитию бизнеса.

Однако анализ имеющейся судебной практики показывает, что суды, как правило, делают выбор в пользу более сурового наказания, чем административный штраф. Например, Пермским краевым судом было отказано в удовлетворении требования юридического лица о замене административного приостановления деятельности на иной вид наказания при его привлечении к административной ответственности по ст. 18.15 КоАП РФ⁴⁰.

Важным показателем справедливости назначения административного наказания является его соответствие имущественному положению и личности виновного⁴¹. Гуманистический, индивидуализированный подход законодателя к назначению административного наказания проявился в законодательной инновации, закрепленной в ч. 1 ст. 4.1.1

мы «КонсультантПлюс» ; Толстых М. Сможет ли Правительство РФ избавить бизнес от «смертных приговоров», отменив административное приостановление деятельности? // Административное право. 2020. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁹ См.: Там же.

⁴⁰ Решение Пермского краевого суда от 7 мая 2019 г. по делу № 7-798/2019/12-334/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/td3fY6NY6lrx/?regular-txt> (дата обращения: 14.01.2023).

⁴¹ См.: Недведская В. А. Реализация принципа справедливости при назначении судом административного наказания по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

КоАП РФ, введенной в КоАП РФ в 2016 г.⁴² В соответствии с данной нормой лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также юридическим лицам и их работникам административный штраф может быть заменен на предупреждение, причем даже если данный вид наказания не предусмотрен санкцией соответствующей нормы КоАП РФ. Возможность такого послабления законодатель предусмотрел только в том случае, если административное правонарушение совершено впервые, и при реализации данной нормы на практике уполномоченное должностное лицо обязано проверить наличие всех оснований для применения положений ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Сегодня подобная практика замены административного штрафа на предупреждение достаточно успешно себя зарекомендовала. В качестве примера можно привести постановление Шебекинского районного суда Белгородской области⁴³, в соответствии с которым индивидуальный предприниматель был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.15 КоАП РФ, однако ранее он не привлекался к административной ответственности за правонарушения, выявленные в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля. Вменяемая ему норма не входит в закрепленный ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ перечень правонарушений, за совершение которых административный штраф не подлежит замене на предупреждение. С учетом совокупности всех обстоятельств данного дела суд счел возможным назначить лицу наказание в виде предупреждения.

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должно содержать мотивированное решение. Необходимо отметить, что КоАП РФ не содержит четко сформулированных требований к содержанию решения, соответствие которым позволило бы признать его мо-

тивированным, что, по мнению отечественных исследователей⁴⁴, зачастую является причиной судебных ошибок.

В качестве примера можно привести постановление Верховного Суда РФ⁴⁵, отменившее постановление судьи Басманного районного суда Москвы о привлечении лица к административной ответственности по ч. 3.1 ст. 18.8 КоАП РФ с назначением административного штрафа и дополнительной меры административного наказания – административного выдворения за пределы Российской Федерации. Причиной данной отмены явилось отсутствие мотивированного решения по делу: судьей районного суда не было приведено обоснование объективной необходимости применения к данному лицу административного выдворения, отсутствовали обоснования выводов о необходимости применения данного административного наказания.

Весьма важной в правоприменительной практике, по мнению Верховного Суда РФ, является реализация полномочий судьи по результатам рассмотрения дела дать окончательную юридическую квалификацию административного правонарушения (п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5), помимо того, что в протоколе об административном правонарушении такая квалификация уже должна быть указана. Однако правоприменительная практика показывает, что не всегда судьи следуют разъяснениям Верховного Суда РФ, вследствие чего допускаются ошибки при квалификации правонарушений. Примером служит дело, рассмотренное судьей Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда в отношении гр. Республики Азербайджан Ф., который ранее уклонился от административного наказания в виде выдворения в форме контролируемого самостоятельного выезда, что в соответствии с ч. 3 ст. 20.25 КоАП РФ должно повлечь наложение административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации. Однако данному иностранному гражданину вновь было назначено выдво-

⁴² О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 3 июля 2016 г. № 316-ФЗ. Ст. 1. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴³ Постановление Шебекинского районного суда Белгородской области № 5-297/2021 от 27 июля 2021 г. по делу № 5-297/2021. https://sudact.ru/regular/doc/EELY6pe4iL69/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo (дата обращения: 14.01.2023).

⁴⁴ См.: Рубашкин В. В. Сравнительный анализ производств по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции и арбитражных судах // Административное право и процесс. 2020. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁵ Постановление Верховного Суда РФ от 22 января 2018 г. № 5-АД18-6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

рение в форме контролируемого самостоятельного выезда из страны⁴⁶.

Важнейшее место в правоприменительной практике по рассмотрению дел о правонарушениях, связанных с обеспечением режима пребывания в Российской Федерации иностранных граждан, занимает вопрос исполнения в полном объеме постановлений по соответствующим делам. Правоприменителям необходимо иметь в виду, что исполнение постановления об административном выдворении за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения находится в компетенции Федеральной службы судебных приставов (ч. 2 ст. 32.9 КоАП РФ). В случае же назначения контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации контроль за исполнением постановления по делу об административном правонарушении осуществляется должностными лицами МВД России (ч. 6, 7 ст. 32.10 КоАП РФ). При этом в материалах дел рассматриваемой категории должны иметься сведения, подтверждающие факт исполнения постановления по делу об административном правонарушении либо свидетельствующие об отсутствии возможности его исполнения.

Вместе с тем на практике в материалах дел нередко отсутствуют сведения о направлении вступивших в законную силу постановлений об административном наказании в виде административного выдворения в территориальные органы МВД России либо в территориальные подразделения Федеральной службы судебных приставов, а равно и сведения о направлении в службу судебных приставов копий судебных постановлений о назначении административного штрафа⁴⁷.

Таким образом, современное правоприменение по делам о правонарушениях в области обеспечения режима пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства характеризуется объемом и значительным числом противоречивых

ситуаций, складывающихся в ходе рассмотрения такого рода дел. При этом правоприменительная практика основывается на нормах действующего отечественного законодательства, а также разъяснениях судов по имеющимся проблемным вопросам (постановления Пленумов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, обзоры судебной практики Верховного Суда РФ и др.), которые позволяют обеспечить мотивированность и обоснованность принимаемых решений. Однако на практике должностными лицами в условиях несовершенства отечественной нормативной правовой базы регулирования миграционных процессов нередко допускаются также факты неверного применения действующих норм законодательства об административных правонарушениях, игнорирования указаний высших судебных органов, формализма при назначении наказаний за совершенные административные правонарушения.

Задачи современных научных исследований – анализ имеющихся правоприменительных проблем и подготовка обоснованных предложений, направленных на восполнение пробелов регулирования обеспечения режима пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства с точки зрения административно-деликтного законодательства.

Библиографический список

Административное право России : учебник / под общ. ред. В. Я. Кикотя, П. И. Кононова, И. Ш. Килясханова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2012. С. 445.

Брунер Р. А. Некоторые вопросы административного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства // Современное право. 2018. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Валеев Д. Х., Нуриев А. Г., Шахирьянов Р. В. Процессуальный статус переводчика и доказательственное значение переводов в гражданском процессе // Вестник гражданского процесса. 2019. Т. 9, № 1. С. 114–123.

Витрук Н. В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. и доп. М. : Норма, 2009. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Горшков И. С. О некоторых вопросах производства по делам об административных правонарушениях в отношении неустановленного лица в правоприменительной практике органов внутренних

⁴⁶ Дело № 5-2360/20 Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда. URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1019 (дата обращения: 18.01.2023).

⁴⁷ Дела № 5-1284/2020, 5-932/2020, 5-1216/2020 Михайловского районного суда Волгоградской области; дела № 5-3214/2020, 5-3119/20 Дзержинского районного суда г. Волгограда. URL: http://oblsud.vol.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1019 (дата обращения: 04.01.2023).

дел // Административное право и процесс. 2020. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Дятчина Е. В. Проблемы правового регулирования деятельности мировых судей при рассмотрении дел об административных правонарушениях // Мировой судья. 2016. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Ефименко Е. А. Административное выдворение : законодательные нормы и реалии правоприменения (на основе практики Конституционного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции) // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 4. С. 18.

Зырянов С. М. Проблемы конструирования составов административных правонарушений в статьях Особенной части КоАП РФ // Журнал российского права. 2020. № 8. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Кожохарь И. П. Дефекты нормативно-правового регулирования. М. : Проспект, 2021. С. 136.

Комментарий к Федеральному закону от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (постатейный) / А. Н. Жеребцов, А. О. Облезова, А. В. Семенова [и др.], 2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Магомедова З. И. Проблема процессуальных сроков в «арестных» административных делах // Мировой судья. 2014. № 12. С. 22–26. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Недведская В. А. Реализация принципа справедливости при назначении судом административного наказания по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2018. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Нобель Н. А. К вопросу об участии переводчика при рассмотрении судьями судов общей юрисдикции дел об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2022. № 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Прохорова О. В. Возобновление производства по делу об административном правонарушении по новым и вновь возникшим обстоятельствам // Административное право и процесс. 2014. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Рубашкин В. В. Сравнительный анализ производств по делам об административных правонарушениях в судах общей юрисдикции и арбитражных судах // Административное право и процесс. 2020. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Сандугей А. Н. Актуальные проблемы урегулирования правового статуса отдельных категорий лиц, не имеющих документов (действительных документов), удостоверяющих их личность на территории Российской Федерации // Миграционное право. 2018. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Стариков Ю. Н. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и «судьба» административно-деликтного права : два новейших вопроса в современной правовой теории // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия : Право. 2020. № 2. С. 15–41.

Толстых М. Сможет ли Правительство РФ изъять бизнес от «смертных приговоров», отменив административное приостановление деятельности? // Административное право. 2020. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Трухин С. А. Возвращение протокола об административном правонарушении для устранения его недостатков : пробелы закона // Судья. 2018. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Федорова (Казина) Т. В. О некоторых актуальных вопросах в правоприменительной деятельности органов административной юрисдикции // Административное право и процесс. 2018. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Чмырев С. Н., Кочеров Ю. Н. Участие переводчика в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2022. № 6. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Шилов Ю. В. Изменение парадигмы административного приостановления деятельности и временного запрета деятельности // Административное право и процесс. 2020. № 4. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Ячменев Г. Г. Некоторые вопросы применения общих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в практике Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации (2019–2021 годы) // Арбитражные споры. 2022. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

Administrative law of Russia : textbook / eds. V. Ja. Kikot, P.A. Kononov, I.Sh. Kiliskhanova. 5th ed., revised. Moscow, 2012. P. 445.

Bruner R. A. Some issues of administrative re-foulement of a foreign citizen or a stateless person

from the Russian Federation // Modern law. 2018. No. 4. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Valeev D. H., Nuriev A. G., Shakiryaynov R. V. The procedural status of an interpreter and the evidentiary value of translations in civil proceedings // Bulletin of Civil procedure. 2019. Vol. 9, no. 1. P. 114–123. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Vitruk N. V. General Theory of Legal Liability. 2nd edition, revised and supplemented. Moscow : NORMA, 2009. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Gorshkov I. S. On some issues of proceedings in cases of administrative offenses against an unidentified person in the law enforcement practices of internal affairs agencies // Administrative Law and Proceedings. 2020. No. 3. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Dyatchina E. V. Problems of legal regulation of the activity of magistrates when hearing cases of administrative offenses // Magistrate. 2016. No. 2.

Efimenko E. A. Administrative refoulement: legislative norms and realities of law enforcement (based on the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation and courts of general jurisdiction) // Journal of Constitutional Justice. 2015. No. 4. P. 18.

Zyryanov S. M. Problems of constructing the corpus delicti of administrative offenses in the articles of the Special part of the Administrative Code of the Russian Federation // Journal of Russian Law. 2020. No. 8. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Kozhohar I. P. Defects of regulatory management. Moscow : Prospect, 2021. P. 136.

Commentary to Federal Law No. 115-FZ of July 25, 2002 "On the Legal Status of Foreign Citizens in the Russian Federation" (consequent numbering) / A. N. Zherebtsov, A. O. Oblezova, A. V. Semenova et al., 2016. Article 10.1. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Magomedova Z. I. The problem of procedural terms in "arrest" administrative cases // Justice of the Peace. 2014. No. 12. P. 22–26. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Nedvedskaya V. A. Implementation of the principle of justice in the application of administrative punishment by the court in cases of administrative offenses // Administrative law and proceedings. 2018. № 10. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Nobel N. A. On the problem of an interpreter presence during the administrative offenses trying by judges of courts of general // Administrative Law and

Proceedings. 2022. No. 6. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Prokhorova O. V. Resumption of proceedings in the case of an administrative offense under new and newly arisen circumstances // Administrative Law and Proceedings. 2014. No. 11. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Rubashkin V. V. Comparative analysis of proceedings on cases of administrative offenses in courts of general jurisdiction and arbitration courts // Administrative Law and Proceedings. 2020. No. 10. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Sandugei A. N. Actual problems of regulation of the legal status of certain categories of persons without documents (valid documents) certifying their identity on the territory of the Russian Federation // Migration Law. 2018. No. 2. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Starilov Yu. N. The concept of the new Code of Administrative Offences of the Russian Federation and the "fate" of Administrative-and-Tort Law: two newest issues in modern legal theory // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2020. No. 2. P. 15–41.

Tolstykh M. Will the Government of the Russian Federation be able to rid business of "death sentences" by canceling the administrative suspension of activity? // Administrative Law. 2020. 2. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Trukhin S. A. The return of the protocol on an administrative offense to eliminate its shortcomings: gaps in the law // Judge. 2018. No. 4.

Fedorova (Kazina) T. V. On some actual issues in the law enforcement activities of administrative jurisdiction bodies // Administrative Law and Proceedings. 2018. No. 2. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Chmyrev S. N., Kucherov Yu. N. Participation of an interpreter in proceedings on cases of administrative offenses // Administrative Law and Proceeding. 2022. No. 6. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Shilov Yu. V. Changing the paradigm of administrative suspension of activity and temporary prohibition of activity // Administrative Law and Proceedings. 2020. No. 4. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

Yachmenev G. G. Some issues of application of the general provisions of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation in the practice of the Constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court of the Russian Federation (2019–2021) // Arbitral Disputes. 2022. No. 2. Retrived from law reference system "ConsultantPlus".

О. В. Катаева

Проблемы правоприменительной практики по делам о правонарушениях...

Белгородский юридический институт МВД
России имени И. Д. Путилина

Катаева О. В., кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры управления и административной деятельности органов внутренних дел, полковник полиции

E-mail: Kataeva_70@mail.ru

Поступила в редакцию: 28.12.2022

Для цитирования:

Катаева О. В. Проблемы правоприменительной практики по делам о правонарушениях в области обеспечения режима пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства и роль разъяснений судов в их разрешении // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 2 (53). С. 154–166. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/2/154-166>

Belgorod Law Institute of the MIA of Russia named after I. D. Putilin

Kataeva O. V., PhD of Legal Science, Associate Professor, Head of Management and Administrative Activities of the Agencies of the Ministry of Internal Affairs Department, Colonel of Police

E-mail: Kataeva_70@mail.ru

Received: 28.12.2022

For citation:

Kataeva O. V. Problems of law enforcement practices in cases of the regime of residence violation in the Russian Federation by foreign citizens and stateless persons and the role of court explanations in their resolution // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2023. № 2 (53). P. 154–166. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/2/154-166>