

## ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛАМ ОБ УГОЛОВНЫХ ПРОСТУПКАХ: НЕМЕЦКИЙ ОПЫТ И РОССИЙСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ

В. И. Титов

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»*

## FEATURES OF JUDICIAL PROCEEDINGS IN CASES OF MISDEMEANOR: GERMAN EXPERIENCE AND RUSSIAN PROSPECTS

V. I. Titov

*National Research University «Higher School of Economics»*

**Аннотация:** анализируется опыт Федеративной Республики Германия по законодательному закреплению процедуры рассмотрения уголовного проступка, а также сравнению данной процедуры с особым порядком уголовного судопроизводства по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации и вынесению судебного приказа по Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации.

**Ключевые слова:** уголовный проступок, суммарное производство, особый порядок уголовного судопроизводства, судебный приказ.

**Abstract:** it is analysis the experience of the Federal Republic of Germany on the legislative consolidation of the procedure for considering a misdemeanor, as well as comparing this procedure with the special procedure of criminal proceedings under the Criminal Procedure Code of the Russian Federation and the issuance of a court order under the Civil Procedure Code of the Russian Federation.

**Key words:** misdemeanor, summary proceedings, special procedure of criminal proceedings, court order.

За дискуссиями в среде отечественных ученых сферы уголовно-правовых наук относительно необходимости введения в российскую правовую систему категории уголовного проступка и определения его критериев часто теряется вопрос о процессуальном рассмотрении данной категории правонарушений. Между тем он является крайне важным, поскольку механизм рассмотрения таких уголовных дел детерминирует эффективность материальных норм об уголовном проступке, какими бы они ни были.

Мы находим справедливым тезис о том, что уголовные проступки должны рассматриваться судами в том же порядке, что и преступления, но с определенными особенностями. Для этого понадобится отдельная процедура, для разработки которой можно воспользоваться опытом иностранных государств, в которых категория

уголовного проступка введена в законодательство и достаточно эффективно применяется, например, в Федеративной Республике Германия.

Значительное количество уголовных проступков в Германии рассматривается посредством так называемого суммарного – или упрощенного – производства, которое отдельными чертами похоже на особый порядок уголовного судопроизводства (гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) и процедуру вынесения судебного приказа в рамках гражданского судопроизводства (гл. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Более того, согласно статистическим отчетам Государственной прокуратуры ФРГ, за 2021 г. данная процедура инициировалась 523 882 раза, в то время как обвинение в совершении преступления предъявлялось только 342 707 раз, что свидетельствует

об активном использовании суммарного производства в Германии<sup>1</sup>.

В соответствии с требованиями к процессуальным процедурам общего порядка после окончания предварительного расследования, которое проводится полицией под контролем прокуратуры, последняя направляет в суд обвинительное заключение. Тем самым инициируется основное предварительное производство, в ходе которого суд, предоставляя обвиняемому право быть заслушанным, оценивает предъявленное обвинение с точки зрения полноты и весомости установленных обстоятельств, после чего принимает решение об открытии основного судебного производства, отклонении обвинительного заключения, приостановлении или прекращении уголовного судопроизводства.

Суммарное производство в немецком уголовном процессе подразумевает решение вопроса о виновности и наказании обвиняемого в предварительном судебном заседании, без перехода в основное. Судом проводится самостоятельная оценка собранных по делу доказательств и правильности квалификации перед вынесением решения в упрощенном порядке.

В рамках этого упрощенного порядка прокурор не направляет в суд обвинительное заключение, а ходатайствует о вынесении приговора без перехода в основное судебное производство. Данное ходатайство должно содержать точную квалификацию содеянного и предлагаемое наказание – именно в данный момент происходит официальное предъявление обвинения субъекту преступления<sup>2</sup>. Это действие прокурора похоже на вынесение обвинительного документа и выступление государственного обвинителя в судебных прениях в российском уголовном процессе. При этом согласие с предъявленным обвинением не является обязательным критерием для вынесения решения в порядке суммарного производства, что представляется логичным, поскольку только в момент заявления ходатайства прокурором обвиняемый узнает оконча-

тельную редакцию обвинения и полную квалификацию содеянного.

Данный порядок критикуется немецкими исследователями, ввиду того что до самого судебного заседания сторона защиты не осведомлена о конкретном обвинении, установленных на стадии предварительного расследования обстоятельствах и доводах прокурора и, как следствие, лишена возможности тщательно подготовиться к процессу<sup>3</sup>. Единственным способом выяснить все детали обвинения остается контакт с правоохранительными органами, и такое положение вещей подталкивает к сотрудничеству с прокуратурой.

В то же время в российском уголовном процессе инициатором рассмотрения уголовного дела в особом порядке является сам обвиняемый, который может заявить соответствующее ходатайство после ознакомления с материалами дела и обвинительным документом, т. е. имея наиболее полное представление о предъявленном обвинении, с которым он также должен быть согласен<sup>4</sup>.

Ходатайствуя о вынесении решения в порядке суммарного производства, прокурор может предложить назначить только некоторые виды наказаний: денежный штраф, предупреждение с оговоркой о наказании, запрет управления транспортным средством, лишение водительских прав, конфискацию приобретенного преступным путем имущества, изъятие и уничтожение или приведение в негодность орудий и средств совершения преступления, а также лишение свободы на срок до одного года (что требует обязательного участия в процедуре защитника). Кроме того, прокурор может предложить отказаться от назначения наказания<sup>5</sup>.

Удовлетворение ходатайства прокурора означает автоматическое признание обвиняемого виновным в совершении инкриминируемого ему деяния и назначение ему наказания, предложенного прокурором. В российском уголовном процессе удовлетворение ходатайства о по-

<sup>1</sup> Statistisches Bundesamt, Fachserie 10, Reihe 2.6, 2022. URL: <https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Gerichte/staatsanwaltschaften-2100260217004.html>

<sup>2</sup> Абз. 1 пар. 407 Уголовно-процессуального кодекса Федеративной Республики Германия // Официальный портал Федерального министерства юстиции ФРГ Gesetze im Internet. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stpo>

<sup>3</sup> См.: *Enescu R. Verteidigung in Strafbefehlsverfahren in Deutschland, Frankreich und der Schweiz / R. Enescu, A. L. Niang, C. Momsen // Kriminalpolitische Zeitschrift. 2022. № 1. S. 21.*

<sup>4</sup> Часть 1 ст. 314 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. ФЗ № 174-ФЗ от 10.07.2023) // Парламентская газета. 2001. № 241–242.

<sup>5</sup> Абзац 2 § 407 УПК ФРГ.

становлении приговора без судебного разбирательства тоже предопределяет вынесение решения не в пользу подсудимого, однако суд также должен исследовать сведения о личности подсудимого и смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также заслушать прения сторон в рамках соблюдения принципа индивидуализации наказания<sup>6</sup>.

В том случае если указанные в ходатайстве прокурора фактические обстоятельства являются верно оцененными и квалифицированными, а правовые последствия, предлагаемые прокурором, с точки зрения судьи, являются соразмерными совершенному деянию и вине обвиняемого, он принимает решение о наказании в порядке суммарного производства<sup>7</sup>. Если судья не считает, что подозрение против обвиняемого достаточно обоснованно, он вправе принять решение об отклонении ходатайства прокурора о принятии решения в порядке суммарного производства, которое вступает в ограниченную законную силу (что означает невозможность повторного производства по тому же деянию иначе как в силу открытия новых фактов или обнаружения новых доказательств), если не обжалуется прокурором путем подачи срочной жалобы<sup>8</sup>.

Процесс принятия решения является достаточно закрытым – основное судебное производство является по большей части устным, а в рамках суммарного производства даже не является обязательным заслушивание позиции обвиняемого по вопросу вынесения решения в упрощенном порядке. В российском уголовном процессе, предусматривающем подачу аналогичного ходатайства самим обвиняемым, он обязательно должен быть заслушан как минимум из-за того, что он мог заблуждаться или быть введен в заблуждение относительно сущности и последствий применения особого порядка судопроизводства<sup>9</sup>. Кроме того, УПК РФ прямо запрещает проведение судебного заседания без участия подсудимого и его защитника<sup>10</sup>.

Существуют два способа перехода от суммарного производства к общему основному. Первый из них предусмотрен на случай, если судья сомневается в достаточности собранных сведений

для вынесения решения без проведения основного судебного разбирательства или не согласен с квалификацией деяния и (или) правовыми последствиями, которые предлагает прокурор в соответствующем ходатайстве, – тогда судья имеет право назначить проведение устного основного судебного разбирательства<sup>11</sup>.

Второй способ предусмотрен для подсудимого, несогласного с решением суда о назначении наказания в порядке суммарного производства – в течение двух недель с момента получения решения он вправе подать протест в суд, которым оно было принято.

Протест, которым подсудимый может обжаловать как решение целиком, так и отдельные пункты обвинения, может быть подан в письменном виде или заявлен в устной форме, что заносится в протокол, составляемый в канцелярии соответствующего суда. Получив протест, суд назначает место, дату и время проведения устного основного судебного расследования, на котором, в отличие от общего основного судебного разбирательства, подсудимый может быть представлен защитником на основании письменной доверенности.

Такие черты германского суммарного производства, как возможность принятия решения без заслушивания стороны, против которой такое производство ведется, автоматическое согласие с запрашиваемыми видом и мерой санкции при принятии решения в упрощенном порядке, а также обязательная отмена решения в случае подачи в установленный законом срок возражения и рассмотрение дела заново в общем порядке характерны, как это ни странно, для института гражданского и арбитражного процессуального права России – вынесения судебного приказа. При этом процедура вынесения судебного приказа критикуется отечественными авторами за принятие судом решения без учета позиции стороны должника<sup>12</sup>, небольшой срок для подачи заявления об отмене судебного приказа<sup>13</sup>. Кроме того, высказываются предложения о трансформации данной процедуры в обязательную досудебную стадию, на которой в случае бесспорности требований креди-

<sup>6</sup> Часть 2 ст. 314, ст. 316 УПК РФ.

<sup>7</sup> Абзац 3 § 408 УПК ФРГ.

<sup>8</sup> Абзац 2 § 408; § 210, 211 УПК ФРГ.

<sup>9</sup> Часть 2 ст. 314 УПК РФ.

<sup>10</sup> Часть 2 ст. 316 УПК РФ.

<sup>11</sup> Абзац 3 § 408 УПК ФРГ.

<sup>12</sup> См.: Широкин П. Ю. Доказательства приказного производства // Мировой судья. 2022. № 10. С. 28–33.

<sup>13</sup> См.: Широкин П. Ю. Современный судебный приказ // Мировой судья. 2021. № 6. С. 32–37.

тора судебный приказ мог бы выносить помощник судьи<sup>14</sup>.

Возвращаясь к германскому упрощенному производству, ходатайство прокурора о вынесении решения в порядке суммарного производстве может быть также заявлено в устной форме при открытом основном судебном производстве при соблюдении общих условий подачи такого ходатайства, если проведению судебного заседания препятствует неявка или отсутствие подсудимого или иная важная причина. В этом случае судья может либо удовлетворить ходатайство и вынести решение о наказании в порядке суммарного производства, либо отклонить его не подлежащим обжалованию постановлением и продолжить основное судебное производство<sup>15</sup>.

На основное судебное производство, открытое вследствие подачи протеста на решение, вынесенное в порядке суммарного производства, не распространяется действие принципа запрета поворота к худшему (*reformation in peius*) – судья не связан видом и размером наказания, назначенными решением о наказании в порядке суммарного производства, а потому он вправе назначить более суровое наказание. Для защиты интересов подсудимого в этом случае УПК ФРГ предусматривает возможность отозвать протест в любой момент до вынесения приговора, если выяснится, что судья рассматривает возможность выхода за пределы наказания предшествующего решения, однако для отзыва подсудимому будет необходимо согласие прокурора<sup>16</sup>.

Если подсудимый не подал или отозвал поданный протест, решение о назначении наказания, принятое в порядке суммарного производства, больше не может быть обжаловано и становится равносильным приговору, вступившему в законную силу<sup>17</sup>. Кроме того, возобновление производства по делу в контексте «поворота к худшему» возможно ещё и в случае выяснения новых фактов или обнаружения новых доказательств, свидетельствующих о том, что совершённое им деяние может быть квалифицировано не как уголовный проступок, а как уголовное преступление<sup>18</sup>.

Таким образом, вынесение решения в порядке суммарного производства является довольно закрытой, непрозрачной и неблагоприятной в первую очередь для самого обвиняемого процедурой.

Проведению заседания, на котором может быть заявлено соответствующее ходатайство прокурора, не препятствует неявка обвиняемого, его мнение не обязательно должно быть заслушано. Кроме того, УПК ФРГ предусматривает возможность перехода к суммарному производству, если основное судебное заседание открыто, но на нем не присутствует или не явился обвиняемый, как заранее предупредивший суд о своем отсутствии, так и не явившийся на заседание без предварительного согласования с судом. Кроме того, УПК ФРГ разрешает обвиняемому не присутствовать на основном судебном заседании, открытом после подачи протеста на решение, вынесенное в порядке суммарного производства, будучи представленным адвокатом по письменной доверенности. Таким образом, обвиняемый может не иметь возможности высказаться о своем отношении к ходатайству прокурора и каким-либо образом повлиять на вынесение решения судьей. УПК ФРГ стимулирует конвейерность отправления правосудия по делам об уголовных проступках.

Вынесение решения в порядке суммарного производства также является достаточно репрессивным. Так, перейдя в основное судебное производство, суд может выйти за рамки ранее предложенной прокурором санкции в порядке суммарного производства. Создается впечатление, что таким образом судебная система мстит обвиняемому за предъявление протеста на решение, вынесенное в порядке суммарного производства, и необходимость второй раз рассматривать уголовное дело, на сей раз с соблюдением правил, предусмотренных для полноценного судебного заседания, проводящегося в общем порядке. Данная норма способствует снижению вероятности подачи протеста лицом, в отношении которого в порядке суммарного производства был вынесен приговор – осужденный будет бояться возможного поворота к худшему. В то же время в российском уголовном процессе не допускается ухудшение положения осужденного судами апелляционной и кассационной инстанции: первые имеют на это право только в случае постановки соответствующего вопроса в представлении прокурора или жало-

<sup>14</sup> См.: Матунов А. Я. К вопросу о месте приказного производства в цивилистическом процессе // *Хозяйство и право*. 2023. № 2. С. 110–119.

<sup>15</sup> Абзац 1, 2 § 408а УПК ФРГ.

<sup>16</sup> Абзац 3, 4 §411; § 303 УПК ФРГ.

<sup>17</sup> Абзац 3 § 410 УПК ФРГ.

<sup>18</sup> § 373а УПК ФРГ.



бе потерпевшей стороны, а вторые – только в случае обнаружения нарушений, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, допущенных в ходе судебного разбирательства или несоблюдении осужденным условий досудебного соглашения о сотрудничестве.

Несмотря на возможность поворота к худшему, приговоры, выносимые в порядке суммарного производства, всё же обжалуются, и результаты исследований показывают, что за счет подачи протестов суммарное производство отнюдь не способствует сокращению времени на рассмотрение дела. Так, М. Кляйн и Д. Толкмитт выяснили, что в большинстве случаев вынесение приговора в порядке суммарного производстве только затягивало судебное разбирательство<sup>19</sup>.

Вынося приговор в порядке суммарного производства, судья доверяется прокурору, что оправдано только в случаях качественного выполнения последним своей работы. Между тем, как заявляют исследователи, в результате четверти обжалований таких приговоров выявляются недостатки предъявленного ранее обвинения<sup>20</sup>.

Кроме того, решение, вынесенное в порядке суммарного производства, может быть пересмотрено с поворотом к худшему по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Такая норма была бы справедливой, если бы ходатайство о вынесении решения в порядке суммарного производства заявлял обвиняемый, который пытается предотвратить полное и всестороннее разбирательство для сокрытия фактов, свидетельствующих о совершении более тяжкого деяния, нежели то, которое ему инкриминируется. Но данное ходатайство может быть подано только прокурором, который ответственен за досудебную стадию уголовного процесса и стремится как можно быстрее рассмотреть уголовное дело в суде.

Все вышеперечисленные перекосы в пользу суда и стороны обвинения обусловлены подходом немецкого законодателя к разделе-

нию уголовно наказуемых деяний на преступления и проступки. По Уголовному уложению Федеративной Республики Германия (далее – УУ ФРГ) преступлениями являются противоправные деяния, за совершение которых законом предусмотрено минимальное наказание в виде лишения свободы на срок один год или выше, а деяния, минимальная санкция за совершение которых составляет меньший срок лишения свободы или денежный штраф, признаются уголовными проступками<sup>21</sup>. В парадигме УУ ФРГ и УПК ФРГ уголовный проступок – это мелкое правонарушение, дело о совершении которого, тем не менее, всё еще должно рассматриваться судом, и для сокращения срока разбирательства по нему осуществляется суммарное производство. Прокуратура и суд получают возможность в ускоренном порядке рассматривать дела, но в то же время привлекаемое к уголовной ответственности лицо же не может ни воспрепятствовать вынесению приговора (его согласие на суммарное производство не требуется), ни рассчитывать на пересмотр приговора в связи с назначением несправедливого наказания. Отметим, что российский уголовный процесс наделяет обвиняемого, а впоследствии осужденного, всеми вышеуказанными юридическими инструментами.

Таким образом, квалификация совершенного деяния как уголовного проступка не рассматривается в ФРГ как безусловное основание для освобождения правонарушителя от уголовной ответственности или наказания (хотя УПК ФРГ предусматривает возможность прокурора предложить суду отказаться от назначения наказания, при заявлении ходатайства о вынесении решения в порядке суммарного производства), что в определённой степени обуславливает вышеописанные перекосы в пользу стороны обвинения.

События, происходящие в 2023 г. относительно законопроекта о введении уголовного проступка<sup>22</sup>, подтверждают целесообразность

<sup>19</sup> См.: Klein M., Tolkmitt D. Verlängern Strafbefehle das Strafverfahren? // Zur Evaluation einer strafrechtlichen Verfahrensweise. Leipzig, 2001.

<sup>20</sup> См.: Dunkel B. Fehlentscheidungen in der Justiz. Systematische Analyse von Wiederaufnahmeverfahren in Strafverfahren im Hinblick auf Häufigkeit und Risikofaktoren. 2018. 284 S.

<sup>21</sup> § 12 Уголовного уложения Федеративной Республики Германия // Официальный портал Федерального министерства юстиции ФРГ Gesetze im Internet. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/stgb>

<sup>22</sup> 29 мая 2023 г. комитет Государственной Думы РФ по государственному строительству и законодательству направил законопроект о введении уголовного проступка в рассылку для получения отзывов. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/articles/2023/05/30/977569-gosdumadala-hod-zakonoproektu-ob-ugolovnom-prostupke>

(в случае введения в российскую правовую систему категории уголовного проступка) своевременной разработки процедуры судебного рассмотрения уголовных проступков, представляющей из себя гибрид процедуры рассмотрения уголовных дел в порядке особого судопроизводства (гл. 40 УПК РФ) и германской процедуры суммарного производства. Кроме того, видится перспективным разработка проекта специальной главы 40<sup>2</sup> УПК РФ «Особый порядок принятия судебного решения по делам об уголовных проступках».

Прежде всего, рассмотрение дела об уголовном проступке должно проходить с участием лица, его совершившего, и его защитника, которые к судебному заседанию должны обладать информацией о фактических обстоятельствах дела и юридической квалификации деяния.

Германская процедура, предусматривающая возможность отказа в удовлетворении ходатайства прокурора о вынесении решения в суммарном производстве в случае обнаружения существенных дефектов обвинения, может быть адаптирована российским уголовно-процессуальным законодательством путем внесения в ст. 237 УПК РФ дополнений, согласно которым дело будет возвращаться прокурору, если описанные фактические обстоятельства будут свидетельствовать о наличии в деянии правонарушителя признаков преступления, а не уголовного проступка.

В России правонарушитель и его защитник должны иметь возможность быть выслушанными и представить свою позицию по делу, чтобы решение было принято судом с учетом их доводов и аргументов, следовательно, данная процедура судопроизводства не будет нуждаться в механизме автоматической отмены и нового рассмотрения дела судом первой инстанции после обжалования итогового решения.

Германскую процедуру производства по делам об уголовных проступках в чистом виде нельзя признать подходящей для российского уголовного процесса. Возможность рассмотрения дела без обвиняемого или защитника, знакомство привлекаемого к уголовной ответственности лица с обвинением в день судебного заседания, отсутствие возможности индивидуализации наказания судьей противоречат базовым принципам, закрепленным в Конституции, УК

и УПК РФ. Тем не менее немецкий правоприменительный опыт и зарубежные научные изыскания относительно данной процедуры могут оказаться весьма полезными для российского законодательного процесса.

### Библиография

*Матунов А. Я.* К вопросу о месте приказного производства в цивилистическом процессе // *Хозяйство и право*/ 2023. № 2. С. 110–119.

*Широкин П. Ю.* Доказательства приказного производства // *Мировой судья*. 2022. № 10. С. 28–33.

*Широкин П. Ю.* Современный судебный приказ // *Мировой судья*. 2021. № 6. С. 32–37.

*Dunkel B.* Fehlentscheidungen in der Justiz. Systematische Analyse von Wiederaufnahmeverfahren in Strafverfahren im Hinblick auf Häufigkeit und Risikofaktoren. 2018. 284 S.

*Enescu R., Niang A. L., Momsen C.* Verteidigung in Strafbefehlsverfahren in Deutschland, Frankreich und der Schweiz // *Kriminalpolitische Zeitschrift*, 2022. № 1. S. 20–35.

*Klein M., Tolkmitt D.* Verlängern Strafbefehle das Strafverfahren? // *Zur Evaluation einer strafrechtlichen Verfahrensweise*. Leipzig, 2001.

Statistisches Bundesamt, Fachserie 10, Reihe 2.6, 2022. URL: <https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Gerichte/staatsanwaltschaften-2100260217004.html>

### Библиография

*Matunov A. Ya.* On the question of the place of writ production in the civil process // *Economy and Law*. 2023. No. 2. P. 110–119.

*Shirokin P. Yu.* Evidence of writ proceedings // *Justice of the Peace*, 2022. No. 10. P. 28–33.

*Shirokin P. Yu.* Modern court order // *Justice of the Peace*. 2021. No. 6. P. 32–37.

*Dunkel B.* Wrong decisions in the judiciary. Systematic analysis of retrial proceedings in criminal proceedings with regard to frequency and risk factors. 2018. 284 p.

*Enescu R., Niang A. L., Momsen C.* Defense in criminal order proceedings in Germany, France and Switzerland // *Kriminalpolitische Zeitschrift*, 2022. № 1. P. 20–35.

*Klein M., Tolkmitt D.* Do criminal orders prolong the criminal proceedings? // *On the evaluation of a criminal procedure* // Leipzig, 2001.

Statistisches Bundesamt, Fachserie 10, Reihe 2.6, 2022. URL: <https://www.destatis.de/DE/Themen/Staat/Justiz-Rechtspflege/Publikationen/Downloads-Gerichte/staatsanwaltschaften-2100260217004.html>

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

**Титов В. И.**, аспирант первого года обучения аспирантской школы по праву, секретарь судебного заседания Преображенского районного суда г. Москвы, юрист 3 класса

E-mail: amdv.96@yandex.ru

*Поступила в редакцию: 30.08.2023*

**Для цитирования:**

*Титов В. И.* Особенности судебного разбирательства по делам об уголовных проступках: немецкий опыт и российские перспективы // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 3 (54). С. 301–307. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/2/301-307>.

National Research University «Higher School of Economics»

**Titov V. I.**, a first-year Post-graduate Student of the Graduate School of Law, court session secretary of the Preobrazhensky District Court of Moscow, 3rd class lawyer

E-mail: amdv.96@yandex.ru

*Received: 30.08.2023*

**For citation:**

*Titov V. I.* Features of judicial proceedings in cases of misdemeanor: german experience and russian prospects // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2024. № 3 (54). P. 301–307. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/2/301-307>.