

## ОБ АКТУАЛЬНОСТИ ВОЗВРАЩЕНИЯ В СИСТЕМУ НАКАЗАНИЙ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА НА ФОНЕ ПРОВЕДЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОЙ ВОЕННОЙ ОПЕРАЦИИ НА УКРАИНЕ<sup>1</sup>

Л. В. Любимов

*Воронежский государственный университет*

## ON THE RELEVANCE OF THE RETURN OF PUNISHMENT IN THE FORM OF CONFISCATION OF PROPERTY AGAINST THE BACKGROUND OF A SPECIAL MILITARY OPERATION IN UKRAINE

L. V. Lyubimov

*Voronezh State University*

**Аннотация:** предпринята попытка теоретически и практически обосновать целесообразность возвращения в отечественное уголовное законодательство общей конфискации имущества, посредством которой возможно решить в нашей стране ряд проблем уголовно-правового, демографического и экономического характера, возникших в связи с проведением специальной военной операции на Украине.

**Ключевые слова:** система наказаний, иные меры уголовно-правового характера, общая и специальная конфискации имущества.

**Abstract:** the publication attempts the author to theoretically and practically substantiate the expediency of the return to the domestic criminal legislation of the general confiscation of property, through which it is possible to solve in our country a number of problems of a criminal, demographic and economic nature that arose in connection with the conduct of a special military operation in Ukraine.

**Key words:** the system of punishments, other measures of a criminal-legal nature, general and special confiscation of property.

Следует отметить, что дискуссия на тему возвращения в систему наказаний конфискации имущества ведется довольно давно. На-

помним суть данного научного дискурса и чем он вызван. Так, вплоть до декабря 2003 г. конфискации имущества в качестве дополнительного вида наказания предусматривалась отдельными статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), установ-

их политического оппонента. В итоге у нас появился «предлог для ссоры». Категорически отвергая саму возможность использования русского языка для деления на «свой» и «чужой», позволим себе заметить, что традиционно предлог «на» применяется и к другим топонимам (например, на Мальте, на Кипре, на Мальдивах, на Сейшелах, на Ямайке, на Кубе, на Аляске, на Мадагаскаре, на Чукотке, на Сахалине, на Ближнем Востоке, на Святой земле и т. д.). Но из всего многообразия географических мест к которым применим предлог «на», инсинуации на тему о якобы пренебрежительном отношении русскоговорящих к своей «Украине» возникли только на Украине. На наш взгляд, исключительно в целях разжигания национальной ненависти украинцев к России.

<sup>1</sup> В названии и далее по тексту статьи топоним «Украина» применяется в сочетании с предлогом «на», а не с предлогом «в». Сделано это не из-за желания дискриминировать кого-либо по национальному признаку, а в дань уважения к правилам и традициям русского языка. Не секрет, что, начиная с 1993 г., когда Кабинет министров Украины потребовал признать нормативным для русского языка вариант «в Украину», применение указанных предлогов в письменной и устной речи стало часто, особенно на Украине, коррелироваться с соответствующей политической позицией и выступать в качестве некоего «маркера идентичности». Применение предлога «в» сообщало о принадлежности к среде так называемых «украинских патриотов», а применение предлога «на» позволяло подозревать в выступающем

ливающимися ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений. Но Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ<sup>2</sup> данный вид наказания был исключен как из перечня видов наказаний, указанного в ст. 44 УК РФ, так и из санкций упомянутых статей.

Устранение конфискации имущества в УК РФ и тем самым игнорирование со стороны законодателя ее возможностей в качестве уголовно-правовой меры борьбы с преступностью стало предметом широкого обсуждения в научной среде. Большинство юридического сообщества не поддержало такого радикального решения и высказалось против него, указывая, что данный необдуманный шаг пагубно отразится на состоянии и тенденции преступности. Весомым доводом в ошибочности сделанного законодателем шага выступили и требования ряда Конвенций ООН, ратифицированных Российской Федерацией уже после указанных событий. Так, ч. 1 ст. 31 Конвенции ООН против коррупции, вступившая в силу в нашей стране с 21 марта 2006 г., предписывала обязанность государства-участника принять «в максимальной степени, возможной в рамках его внутренней правовой системы, такие меры, которые могут потребоваться для обеспечения возможности конфискации:

а) доходов от преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, или имущества, стоимость которого соответствует стоимости таких доходов;

б) имущества, оборудования и других средств, использовавшихся или предназначенных для использования при совершении преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией»<sup>3</sup>.

Подобные требования о конфискации имущества предусматривались также:

– ст. 12 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности<sup>4</sup>;

<sup>2</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 50. Ст. 4848.

<sup>3</sup> Конвенция ООН против коррупции : принята резолюцией № 58/4 Генассамблеи от 31 октября 2003 г. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/corruption.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml) (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>4</sup> Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности : принята резолюцией

– ст. 8 Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма<sup>5</sup>;

– ст. 1, 13–16 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности<sup>6</sup> и др.

Поэтому в 2006 г. конфискация имущества была восстановлена в УК РФ, но не в качестве вида наказания, а в качестве иной меры уголовно-правового характера<sup>7</sup>. Данный шаг законодателя вызвал очередной этап в развитии научного дискурса, который ведется до настоящего времени и связан с решением вопроса, в каком виде конфискации имущества следует пребывать в отечественном уголовном законодательстве.

Следует напомнить, что в теории выделяют два основных вида конфискации: общую и специальную. Общая конфискация предусматривает изъятие всего имущества осужденного, принадлежащего ему на законных основаниях; специальная – лишь определенного имущества, находящегося у осужденного как на законных, так и незаконных основаниях, но тем или иным образом связанного с совершенным преступлением. Как правило, к такому имуществу относят:

– денежные средства, иное имущество, полученные в результате совершения преступления;

– орудия и средства, иные предметы, использовавшиеся для подготовки и осуществления преступного деяния;

– предметы, изъятые из свободного оборота (оружие, наркотические средства и т. п.)<sup>8</sup>.

№ 55/25 Генассамблеи от 15 ноября 2000 г. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/orgcrime.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orgcrime.shtml) (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>5</sup> Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма : принята резолюцией № 54/109 Генассамблеи от 9 декабря 1999 г. URL: [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/terfin.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/terfin.shtml) (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>6</sup> Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности (ETS № 141) : принята в Страсбурге 8 ноября 1990 г. URL: <http://base.garant.ru/2541079/> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>7</sup> Указанные дополнения в уголовное законодательство были внесены Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма” и Федерального закона “О противодействии терроризму”» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2006. № 31 (ч. I). Ст. 3452

<sup>8</sup> См.: Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть. М., 2009. С. 317.

И если обратиться к действующему российскому уголовному законодательству, а именно к тексту ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ, то можно увидеть в нем перечень имущества, подлежащего специальной конфискации. Исключение будет составлять только имущество, указанное в п. «д» данной части, к характеристике которого мы обратимся чуть позже. Сейчас только отметим, что данный пункт появился в УК РФ совсем недавно (в июле 2022 г.<sup>9</sup>) и представляет собой не что иное, как введение дополнительного правового инструмента, направленного в том числе на решение демографической проблемы в нашей стране, обострившейся на фоне проведения специальной военной операции на Украине<sup>10</sup> (далее – спецоперация на Украине). О результативности этого инструмента пока судить рано, однако следует отметить, что по итогам 2022 г. в России отмечалось снижение смертности от ДТП на 4,7 % и количество погибших составило 14 172 человека<sup>11</sup>.

Противники общей конфискации имущества апеллируют тем, что она не используется в уголовном законодательстве большинства стран мира, а в отдельных из них даже введен запрет на ее применение, закрепленный в основном законе государства – конституции. На постсоветском пространстве примерами такого подхода к общей конфискации имущества могут служить Азербайджан (в ч. 4 ст. 29 Конституции которого отмечено, что «полная конфискации имущества не допускается»<sup>12</sup>), а также Грузия, в которой решением Конституционного Суда от 21 июля 1997 г. конфискации имущества была признана противоречащей Конституции страны (из-за нарушения принципа обязательного равноценно-

<sup>9</sup> Введен в действие Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 258-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 29 (ч. II). Ст. 5225.

<sup>10</sup> Необходимо пояснить, что до недавнего времени на автодорогах Российской Федерации ежегодно погибало порядка 16–18 тысяч человек (в 2018 г. – 18 214 чел., в 2019 г. – 16 981 чел., в 2020 г. – 16 152 чел.), что в сложившихся условиях является неприемлемой цифрой.

<sup>11</sup> См. подробнее: Показатели состояния безопасности дорожного движения. URL: <http://стат.гибдд.рф/> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>12</sup> Конституция Азербайджанской Республики : принята на всенародном референдуме 12 ноября 1995 г. URL: <http://constcourt.gov.az/ru/legislation/37> (дата обращения: 22.09.2023).

го возмещения при отчуждении собственности) и в последующем исключена из Уголовного кодекса Грузии<sup>15</sup>.

Действительно в последнее время в уголовном законодательстве стран ближнего зарубежья наблюдается тенденция ухода от практики применения общей конфискации имущества и введения правовых норм, устанавливающих действие специальной конфискации. В качестве примера здесь можно привести изменения, произошедшие в уголовном законодательстве Республики Армения в связи с вступлением в ней в силу с 1 июля 2022 г. нового Уголовного кодекса. В частности, ст. 121 УК Республики Армения теперь предусматривает конфискацию (безвозмездное изъятие):

- имущества, прямо или косвенно возникшего или полученного в результате преступления;
- дохода или выгод иного вида, полученных от использования этого имущества;
- орудия и средства, использованных или предусмотренных для использования в совершении преступления;
- предмета преступления<sup>14</sup>.

Также с 19 июля 2019 г. утратила силу ст. 61 Уголовного кодекса Республики Беларусь, предусматривавшая применение конфискации имущества в качестве вида наказания и характеризовавшая ее как принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного<sup>15</sup>. Вместо данной нормы в Уголовный кодекс Республики Беларусь была включена ст. 46<sup>1</sup> «Специальная конфискации», устанавливающая, что при совершении преступления подлежат принудительному безвозмездному изъятию в собственность государства:

- имущество, добытое преступным путем или приобретенное на средства, добытые преступным путем;

<sup>13</sup> См.: Куликов А. В., Хибнерс Ю. А. Зарубежный опыт применения конфискации имущества (сравнительно-правовой анализ) // Известия Тульского гос. ун-та. Серия : Экономические и юридические науки. 2021. № 4. С. 45.

<sup>14</sup> Уголовный кодекс Республики Армения : принят 5 мая 2021 г. URL: [http://www.parliament.am/law\\_docs\\_8/27052021HO199\\_rus.pdf](http://www.parliament.am/law_docs_8/27052021HO199_rus.pdf) (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>15</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь : Закон РБ от 9 июля 1999 г. № 275-3. URL: [http://belzakon.net/Кодексы/Уголовный\\_Кодекс\\_РБ/Статья\\_61](http://belzakon.net/Кодексы/Уголовный_Кодекс_РБ/Статья_61) (дата обращения: 22.09.2023).

– доход, полученный от использования этого имущества, а также предметы преступления, если они не подлежат возврату потерпевшему или иному лицу;

– орудия и средства совершения преступления, принадлежащие лицу, совершившему преступление;

– вещи, изъятые из оборота.

Помимо перечисленного, в ст. 46<sup>1</sup> УК РБ указывается, что независимо от права собственности подлежит специальной конфискации и транспортное средство, которым управляло лицо, совершившее преступление, предусмотренное ст. 317<sup>1</sup> УК РБ «Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, передача управления транспортным средством такому лицу либо отказ от прохождения проверки (освидетельствования)» (за исключением транспортных средств, выбывших из законного владения собственника (пользователя) помимо его воли или в результате противоправных действий других лиц)<sup>16</sup>.

Конфискация транспортного средства, принадлежащего обвиняемому и использованного им при совершении преступления, предусмотренного ст. 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup> или 264<sup>3</sup> УК РФ, стала возможной и в нашей стране в связи с введением в действие уже упомянутого п. «д» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ.

Одновременно возникает вопрос, можно ли данную конфискацию в полной мере классифицировать как специальную. Ведь буквальное толкование текста, содержащегося в ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ, приводит к выводу о том, что транспортное средство не может выступать в перечисленных преступлениях в качестве орудия, оборудования или средства их совершения, иначе такая конфискация транспортных средств производилась бы уже давно на основании п. «г» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ и введения в данную норму права дополнительно п. «д» не требовалось. Но и предметом этих преступлений транспортное средство можно назвать весьма условно, так как в теории уголовного права хоть и высказываются подобные суждения, но Пленум Верховного Суда РФ, давая разъяснения касательно судебной практики по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации

транспортных средств, от подобной трактовки воздержался<sup>17</sup>.

Представляется, что транспортное средство еще может рассматриваться в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ, потому как данная норма устанавливает уголовную ответственность не только за нарушение правил дорожного движения, но и за нарушение правил эксплуатации транспортного средства. Однако ввиду того, что ст. 264<sup>1</sup> УК РФ «Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость», ст. 264<sup>2</sup> УК РФ «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами» и ст. 264<sup>3</sup> УК РФ «Управление транспортным средством лицом, лишенным права управления транспортными средствами и подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость» предусматривают уголовную ответственность именно за нарушение водителем правил дорожного движения, совершенное неоднократно, то в перечисленных составах преступлений транспортное средство не является той вещью материального мира, на которую направлено совершение указанных преступлений, а значит, в них транспортное средство не может выступать в качестве предмета преступления.

Но если транспортное средство не является ни предметом, ни орудием, ни оборудованием и ни средством совершения преступлений, предусмотренных ст. 264<sup>1</sup>, 264<sup>2</sup> и 264<sup>3</sup> УК РФ, то тогда к нему не может применяться специальная конфискация имущества. Становится очевидным, что на самом деле в п. «д» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ законодатель прибегнул к возможностям общей конфискации имущества, выдавая ее за специальную. Поэтому и сферу применения данного пункта он вынужден был очертить с учетом права собственности на транспортное средство, указав, что конфискации подлежит именно транспортное средство, принадлежащее самому обвиняемому.

Такое завуалированное наличие в праве общей конфискации имущества свидетельствует

<sup>16</sup> О внесении изменений и дополнений в некоторые кодексы Республики Беларусь : Закон РБ от 9 января 2019 г. № 171-З. URL: <http://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H11900171&p1=1> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>17</sup> О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 // Рос. газета. 2008. 26 дек.

о целесообразности ее возвращения в уголовный закон в полноценном виде, а именно в качестве вида наказания. Актуальность подобного возвращения конфискации имущества в систему наказаний обуславливается еще и тем, что это позволит дополнительно решить ряд проблем, вызванных проведением спецоперации на Украине, первой из которых выступает опять же демографическая, но связанная уже с массовым оттоком граждан из нашей страны.

Только по официальным данным, опубликованным в докладе Федеральной службы государственной статистики (Росстат) о социально-экономическом положении России в 2022 г., с января по ноябрь из страны уехали 622 915 человек, тогда как за тот же период 2021 г. Россию покинули 232 385 человек. Таким образом, по данным Росстата, число выбывших из Российской Федерации увеличилось на 390,5 тыс. человек (или в 2,7 раза), как за счет эмигрантов в государства – участники СНГ – на 339,4 тыс. человек (или в 2,7 раза), так и за счет выбывших в страны дальнего зарубежья – на 51,1 тыс. человек (или в 2,9 раза)<sup>18</sup>.

По неофициальным данным, опубликованным редакцией Forbes и основанным на заключении аналитиков АО «Альфа-Банк» о состоянии рынка труда и потребления, – Россию в третьем квартале 2022 г. могли покинуть около 1,2 млн человек<sup>19</sup>.

Приведенные цифры наглядно свидетельствуют о том, что если в ближайшее время не предпринять меры по возвращению наших граждан на Родину, то это может привести не просто к демографической проблеме, а к демографической катастрофе. Необходимо понимать, что самое ценное, чем обладает любое государство, – это ее человеческий потенциал, который является самым трудновосполнимым. Покинувшие страну граждане в большинстве своем представляют не только трудоспособный, но и высоко образованный слой населения, восполнить который Россия если и сможет, то не менее чем через 25–30 лет.

<sup>18</sup> См. подробнее: Социально-экономическое положение России в 2022 году : доклад. URL: <http://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/osn-12-2022.pdf> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>19</sup> См.: Злобин А. Глава Минцифры сообщил о 100 000 уехавших из России айтишников // Сетевое издание «Forbes.ru». URL: <http://www.forbes.ru/tehnologii/482755-glava-mincifry-soobsil-o-100-000-uehavsih-iz-rossii-ajtisnikov> (дата обращения: 22.09.2023).

Конечно, ключевым инструментом решения данной проблемы должны выступать поощрительные меры, такие как налоговые льготы, субсидированная ипотека, отсрочка от службы в армии и даже в отдельных случаях – прекращение уголовного преследования в связи с малозначительностью деяния. Вместе с тем наличие самой возможности лишиться всего нажитого имущества в случае невозвращения на Родину и предъявления обвинения, например, в уклонении от прохождения военной и альтернативной гражданской службы или в уклонении от уплаты налогов и сборов также усилит инструментарий, который может быть применен для решения указанной демографической проблемы.

Вторую проблему, обусловленную сложностью приведения в исполнение обвинительных приговоров российских судов, выносимых в настоящее время лицам, совершившим преступления против интересов Российской Федерации, но находящимся за ее пределами, тоже возможно эффективно решать посредством применения общей конфискации имущества. Дело в том, что меры государственного принуждения, назначаемые судами на сегодняшний день к таким лицам, нельзя признать действенными. Достаточно вспомнить несколько примеров из практики, чтобы подтвердить данный вывод.

Так, первый в России заочный приговор за публичное распространение заведомо ложной информации об использовании Вооруженных сил Российской Федерации (далее – ВС РФ) был вынесен 27 января 2023 г. Басманным районным судом г. Москвы в отношении бывшего майора полиции Олега Кашинцева, который был признан виновным по п. «д» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ и приговорен к 8 годам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, которая связана с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети «Интернет»), на четыре года, а также права занимать должности в правоохранительных органах, которые связаны с осуществлением функций представителя власти, на тот же срок. Кроме того, О. В. Кашинцева лишили звания «майор полиции». Сейчас он находится за пределами России (в начале июля 2022 г. его объявили в розыск). Ранее в 2019 г. О. В. Кашинцев уволился из органов внутренних дел на фоне протестных акций в Москве<sup>20</sup>.

<sup>20</sup> См.: Суд заочно приговорил экс-майора полиции к восьми годам за фейки об армии // Сетевое издание

На текущий момент можно констатировать, что ни один из назначенных О. В. Кашинцеву видов наказания не имеет на него ни карательного, ни воспитательного, ни частнопредупредительного воздействия, т. е. цели наказания не достигаются. Во-первых, Интерпол отказался выполнить запрос об его экстрадиции в Россию. В документах об отказе выполнения запроса объясняется, что Интерпол считает преследование по вменяемой ему статье политически мотивированным. Кроме того, отмечается, что в уголовном законодательстве страны пребывания О. В. Кашинцева не существует схожей нормы, по которой он преследуется в России, а значит его действия в этой стране не признаются преступными<sup>21</sup>. Во-вторых, такие назначенные О. В. Кашинцеву виды наказаний, как лишение специального звания и права занимать должности в правоохранительных органах, потеряли для него какую-либо значимость в связи с его самостоятельным решением об увольнении из органов внутренних дел, принятом за четыре года до описываемых событий и говорящем о том, что он никак не связывал свою дальнейшую судьбу со службой в правоохранительной системе нашей страны. В-третьих, несмотря на решение суда о лишении его права заниматься деятельностью, которая связана с администрированием сайтов электронных или информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети «Интернет»), он по-прежнему продолжает вести свой канал «Майор в отставке» в YouTube (по состоянию на 1 сентября 2023 г. канал насчитывал более 36 тыс. подписчиков).

Аналогичная ситуация сложилась и с заочно вынесенными приговорами в отношении журналиста Александра Невзорова и блогера Вероники Белоцерковской (оба включены Минюстом России в единый реестр иностранных агентов). Басманным районным судом г. Москвы в феврале 2023 г. они были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ:

«РБК». URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/63d3baa79a79479ed217740b> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>21</sup> См.: Интерпол отказал России в экстрадиции журналистов Александра Невзорова и Андрея Солдатова, а также блогера Вероники Белоцерковской и бывшего полицейского Олега Кашинцева // Сетевое издание «RTVI». URL: <http://rtvi.com/news/interpol-otkazal-rossii-v-ekstradiczii-aleksandra-nevzorova-i-veroniki-belocerkovskoj/> (дата обращения: 22.09.2023).

– А. Г. Невзорову назначено наказание в виде лишения свободы сроком на восемь лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети «Интернет»), сроком на четыре года<sup>22</sup>;

– В. Б. Белоцерковской назначено наказание в виде лишения свободы сроком на девять лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети «Интернет»), сроком на пять лет<sup>23</sup>.

Интерпол тоже отказал в экстрадиции А. Г. Невзорова и В. Б. Белоцерковской по указанным ранее мотивам (в законодательстве Финляндии, Швейцарии, Черногории, Франции и Нидерландов не существует схожего со ст. 207<sup>3</sup> УК РФ уголовно-правового запрета) и, несмотря на приговор суда, они продолжают свою деятельность в сети «Интернет»:

– А. Г. Невзоров по-прежнему ведет в YouTube канал, названный его именем (на 1 сентября 2023 г. канал насчитывал 1,9 млн подписчиков);

– В. Б. Белоцерковская в сети «Интернет» ведет свой сайт «belonika.ru».

Во всех приведенных примерах еще на стадии предварительного расследования применялась обеспечительная мера в виде наложения ареста на имущество, так как санкция ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 3 до 5 млн рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет. В частности, у О. В. Кашинцева были арестованы банковские счета на общую сумму 5 млн рублей<sup>24</sup>, у А. Г. Невзорова – земельный участок с домом в

<sup>22</sup> См.: Суд заочно приговорил Невзорова к восьми годам колонии по делу о фейках // Сетевое издание «РБК». URL: <http://www.rbc.ru/politics/01/02/2023/63da209e9a7947d6f6a749f6> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>23</sup> См.: Суд заочно приговорил Белоцерковскую к девяти годам колонии // Сетевое издание «РБК». URL: <http://www.rbc.ru/politics/06/02/2023/63e0b6ae9a79472710aae3ef> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>24</sup> См.: Суд арестовал счета экс-полицейского в рамках уголовного дела о фейках про армию // Сетевое издание «ЗАКС.Ру». URL: <http://www.zaks.ru/new/archive/view/228132> (дата обращения: 22.09.2023).

г. Санкт-Петербурге<sup>25</sup>, а у В. Б. Белоцерковской – квартира и машиноместо в г. Москве, жилые дома, квартира и земельный участок в г. Санкт-Петербурге (на общую сумму примерно 152 млн рублей)<sup>26</sup>. Но в конечном итоге это для фигурантов уголовных дел ни к чему существенному не привело: штраф, который в указанной норме предусмотрен только в качестве основного вида наказания, – не назначался, так как он является наименее строгим из предусмотренных рассматриваемой нами санкцией наказаний и не соответствует тяжести совершенных преступлений, а специальная конфискация не могла быть применена, так как, во-первых, всё перечисленное выше имущество не было приобретено преступным путем, а во-вторых сама инкриминируемая им статья не входит в перечень преступлений, содержащийся в п. «а» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ, за совершение которых предусмотрено применение специальной конфискации.

Таким образом, в сложившихся условиях существующие уголовно-правовые меры бессильны в отношении лиц, скрывающихся от российского правосудия за рубежом как за подрывную деятельность против нашего государства, так и за участие в боевых действиях на стороне украинских вооруженных националистических формирований. До настоящего времени не задержаны:

– гражданин России Антон Королев, признанный виновным в публичных призывах к осуществлению экстремистской деятельности (ч. 1 ст. 280 УК РФ) и наемничестве (ч. 3 ст. 359 УК РФ), заочно приговоренный в августе 2022 г. к девяти годам лишения свободы с лишением на три года права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов. А. Королев активно пропагандировал идеи национал-социализма и в 2014 г. вступил в полк «Азов» (признан террористической организацией и запрещен в России), в рядах которого с 2015 по 2019 г. участвовал в боевых действиях на юго-востоке Украины против сил народного ополчения самопровозглашенной Донецкой народной республи-

ки. О своей деятельности А. Королев рассказывал в интернете, а также в многочисленных выступлениях перед украинскими журналистами. Уголовное преследование А. Королева осуществляется с 2018 г. и в том же году Украина отказала в его экстрадиции<sup>27</sup>;

– украинский журналист Дмитрий Гордон, в отношении которого 22 июля 2022 г. заочно вынесено судебное решение о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу за распространение заведомо ложной информации о действиях ВС РФ (п. «д» ч. 2 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ), публичные призывы к развязыванию агрессивной войны (ч. 2 ст. 354 УК РФ) и за совершение действий, направленных на возбуждение ненависти либо вражды с угрозой применения насилия (п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ). Он также объявлен в международный розыск<sup>28</sup>, но вряд ли будет выдан, так как на Украине, как и в большинстве государств мира, не допускается экстрадиция своих граждан. При этом по опубликованным в средствах массовой информации сведениям Д. И. Гордон через подставных лиц, а именно свою тещу, которая уже продолжительное время является пенсионером, владеет нежилым помещением в г. Москве площадью около 230 м<sup>2</sup> по адресу Охотный Ряд, дом 2 (бывшая гостиница «Москва»). Теперь это респектабельный отель Four Seasons Moscow, где нежилые помещения заняты магазинами и офисами. Только кадастровая стоимость этой недвижимости на сегодняшний день составляет около 100 млн рублей<sup>29</sup>;

– бывший депутат Совета народных депутатов Семилукского района Воронежской области шестого созыва Нина Беляева, в отношении которой в июне 2022 г. Ленинским районным судом г. Воронежа заочно вынесено решение о применении к ней меры пресечения в виде заключения под стражу за распространение заведомо лож-

<sup>25</sup> См.: Суд арестовал земельный участок Невзорова в Петербурге // Сетевое издание «РБК». URL: <http://www.rbc.ru/society/10/06/2022/62a2f8939a7947e09d3b48fe> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>26</sup> См.: Суд арестовал имущество обвиняемой в дискредитации блогера Белоцерковской // Сетевое издание «РБК». URL: <http://www.rbc.ru/politics/13/01/2023/63c1290a9a79475dd67379dc> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>27</sup> См.: Россиянина заочно приговорили к 9 годам колонии за участие в «Азове» // Сетевое издание «Коммерсантъ». URL: <http://www.kommersant.ru/doc/5491882> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>28</sup> См.: Мосгорсуд признал законным заочный арест украинского журналиста Гордона // Сетевое издание «Интерфакс.ру». URL: <http://www.interfax.ru/russia/856052> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>29</sup> См.: Недвижимость на Охотном Ряду и бизнес: почему Следственный комитет взялся за украинского журналиста-русофоба Дмитрия Гордона // Информационное и общественно-политическое издание «Life.ru». URL: <http://life.ru/p/1480099> (дата обращения: 22.09.2023).

ной информации о действиях ВС РФ (ч. 1 ст. 207<sup>3</sup> УК РФ) и за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, совершенные с использованием сети «Интернет» (ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ). Н. А. Беляева также была объявлена в международный розыск<sup>30</sup>. 3 августа 2022 г. Росфинмониторинг внес Н. А. Беляеву в список организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму, после чего у нее были заблокированы все банковские счета и банковские приложения в российских банках<sup>31</sup>;

– и многие другие персонажи уголовных дел, в отношении которых могла бы эффективно применяться общая конфискация имущества, которая избавила бы всех от присутствующего в настоящий момент чувства безнаказанности, способного, в свою очередь, породить внутри страны весьма опасные глубинные процессы в сложившихся непростых международно-политических и правовых условиях.

В качестве третьей проблемы, вполне решаемой посредством применения общей конфискации имущества, следует выделить преступные посягательства на наших граждан, исходящие с территорий сопредельных с Россией государств. В первую очередь, речь идет о так называемом телефонном мошенничестве, которое за последние годы приобрело угрожающие размеры. Проявляя завидную изобретательность, злоумышленники продолжают наживаться на человеческой доверчивости. Наиболее активно сейчас мошенники работают с клиентами банков. Поскольку количество людей, использующих карты и онлайн-платежи, постоянно растет, преступники играют на страхах граждан. Как ни парадоксально это звучит, но мошенники сегодня успешно используют опасения людей, страшущихся попасть на удочку мошенников. Уже практически не осталось тех, кого бы не одолевали звонками «сотрудники службы безопасности банка», мечтающие спасти ваши деньги от хищения. И хотя о таких вариантах мошенни-

чества постоянно пишут в СМИ, преступники не стоят на месте, придумывая все новые и новые комбинации, позволяющие заставить жертву врасплох<sup>32</sup>.

Проведенный сервисом по поиску работы Superjob опрос россиян в сентябре 2022 г. показывает, что на получение звонков от мошенников несколько раз в неделю пожаловались 26 % респондентов. 24 % опрошенных рассказали, что им поступают подозрительные звонки несколько раз в месяц. Еще 15 % отметили, что получают мошеннические звонки несколько раз в год. Наоборот, ежедневно с такими звонками сталкиваются 14 % опрошенных. Реже всего – один раз в год – мошенники звонили 4 % респондентов. При этом 9 % опрошенных признались, что ни разу не принимали подозрительных телефонных звонков. По сравнению с результатами аналогичного опроса прошлого года число россиян, которые совсем не сталкивались с телефонными мошенниками, снизилось. Звонки стали поступать чаще (например, ежедневно их получают на 5 % больше людей, чем годом ранее)<sup>33</sup>.

Согласно подготовленному Банком России (далее – ЦБ РФ) обзору операций, совершенных без согласия клиентов финансовых организаций<sup>34</sup>, в 2022 г. кредитные организации вернули жертвам банковских мошенников всего 4,4% от украденных средств, или 618,4 млн рублей. Это минимальный показатель с 2019 г. (до 2019 г. ЦБ РФ не опубликовал таких данных). Для сравнения: в 2021 г. банки возместили своим клиентам 6,8 %, или 920,5 млн рублей, в 2020 г. – 11,3 %, или 1,1 млрд рублей, в 2019 г. – 15 %, или 935 млн рублей. Такой уровень возмещения объясняется сохранением высокой доли социальной инженерии, когда граждане самостоятельно переводят средства злоумышленникам или раскрывают банковские данные. В таких случаях хищения банки по закону не обязаны возвращать деньги.

<sup>32</sup> См.: Охота на россиян. Как Украина превратилась в фабрику телефонных мошенников // Сетевое издание «Аргументы и Факты». URL: [http://aif.ru/society/safety/ohota\\_na\\_rossiyan\\_kak\\_ukraina\\_prevratilas\\_v\\_fabriku\\_telefonnyh\\_moshennikov](http://aif.ru/society/safety/ohota_na_rossiyan_kak_ukraina_prevratilas_v_fabriku_telefonnyh_moshennikov) (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>33</sup> См.: Россияне рассказали, как часто получают звонки от мошенников // Сетевое издание «РБК». URL: <http://www.rbc.ru/society/29/09/2022/6334ee709a794749353146de> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>34</sup> См.: Обзор операций, совершенных без согласия клиентов финансовых организаций // Официальный сайт Банка России «cbr.ru». URL: [http://www.cbr.ru/analytics/ib/operations\\_survey\\_2022/](http://www.cbr.ru/analytics/ib/operations_survey_2022/) (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>30</sup> См.: Облсуд не отменил заочный арест воронежскому депутату по делу о дискредитации Армии РФ // Бизнес-издание «ABI REG.RU». URL: <http://abireg.ru/newsitem/93917> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>31</sup> См.: Воронежского депутата Нину Беляеву внесли в список террористов и экстремистов // Сетевое издание «Коммерсантъ». URL: <http://www.kommersant.ru/doc/5493286> (дата обращения: 22.09.2023).

Всего в 2022 г. злоумышленникам удалось украсть у банковских клиентов 14,1 млрд рублей. Это рекордно высокий показатель минимум с 2019 г. До этого периода ЦБ РФ в статистике мошеннических операций учитывал только транзакции по картам. Сейчас в статистику входят все транзакции, проведенные с помощью электронных средств платежей.

На фоне активного развития новых дистанционных платежных сервисов и роста объема денежных переводов с применением электронных средств платежа (в 2022 г. банковские клиенты перевели 1,4 квадриллиона рублей, годовой рост составил 39 %) объем хищений за год вырос на 4,29 %.

При отмечающемся росте объема украденных средств сокращается число мошеннических переводов: количество операций без согласия клиентов снизилось на 15,31 % по сравнению с 2021 г. и составило 876,5 тыс. транзакций. В ЦБ РФ отметили, что сокращение этого показателя произошло впервые за семь лет благодаря расширению комплекса мер, которые банки принимают для противодействия мошенничеству.

Основным инструментом злоумышленников для хищения средств осталось использование приемов и методов социальной инженерии, когда человек под психологическим воздействием добровольно переводит денежные средства или раскрывает банковские сведения, позволяющие злоумышленникам совершить хищение. В 2022 г. доля таких операций составила 50,4 % против 49,4 % годом ранее. Такое мошенничество чаще всего происходит через телефонные звонки. В ЦБ РФ отмечают, что в 2022 г. к ранее используемым сценариям звонков злоумышленников от якобы «специалистов службы безопасности банка», «правоохранительных органов» и «Центрального банка» добавились сценарии, связанные с частичной мобилизацией. ЦБ РФ направил операторам связи с целью принятия соответствующих мер реагирования 756 тыс. номеров телефонов, которые использовали злоумышленники. Это в 1,7 раза превышает показатель 2021 г.

Также в 2022 г. мошенники стали активно использовать для хищения денег социальные сети и мобильные приложения. В период с 28 февраля по 31 декабря 2022 г. Банк России инициировал блокировку 1942 страниц в социальных сетях «ВКонтакте» и «Одноклассники» и 23 мо-

бильных приложений в App Store, Google Play и других магазинах приложений.

Большинство средств – 9,2 млрд рублей – похищено через банковские приложения и сайты (доля социальной инженерии в этом канале составила 69,5 % от общего числа мошеннических переводов). Еще 2,5 млрд рублей мошенники похитили через оплату товаров и услуг в интернете (социальная инженерия была использована в 48,7 % случаев). Наименьший объем – 1,5 млрд рублей – был похищен при использовании карт без согласия их владельцев в банкоматах или терминалах (доля социальной инженерии – 24,1 %). Злоумышленники продолжили применять комбинированные схемы мошенничества, при которых жертву вынуждали совершать перевод через эти каналы, что привело к росту показателя операций без согласия клиентов в этой группе<sup>35</sup>.

По утверждению руководства Сбербанка, до 95 % всех звонков, которые поступают россиянам от телефонных мошенников, исходят сейчас с территории Украины, а «столицей» таких злоумышленников является город Днепр, в котором на пике активности насчитывалось более 1100 call-центров (по состоянию на февраль 2023 г. – 150), осуществляющих данную преступную деятельность. В настоящее время на всей территории Украины фиксируется деятельность около 800–900 таких call-центров. Рекордная сумма, украденная мошенниками с Украины у клиента банка за один телефонный звонок, в 2022 г. составила 150 млн рублей. В свою очередь, генеральный директор Национальной системы платежных карт (НСПК) Владимир Комлев заявил, что скрипты, которые используются мошенниками, пишутся не на Украине, а на «более западных территориях Европы»<sup>36</sup>.

Российскими правоохранительными органами в настоящее время стали производиться задержания украинских граждан, причастных к совершению телефонных мошенничеств. Так, 13 апреля 2023 г. Тверской районный суд г. Москвы вынес решение о применении меры

<sup>35</sup> См.: Банки вернули жертвам мошенников минимальную за четыре года сумму // Сетевое издание «РБК». URL: <http://www.rbc.ru/finances/14/02/2023/63eb5da89a794701b759621f> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>36</sup> Названа «столица» телефонного мошенничества // Сетевое издание «РБК». URL: <http://www.rbc.ru/life/news/63ee02b69a7947e7d627d155> (дата обращения: 22.09.2023).

пресечения в виде заключения под стражу в отношении задержанного и доставленного в Москву Евгения Суркова, подозреваемого в мошенничестве, совершенном в особо крупном размере в составе организованной группы (ч. 4 ст. 159 УК РФ). Подозреваемый представлял старейший на Восточной Украине мошеннический call-центр, сформированный в Бердянске. Е. Сурков числился в этой структуре на низшей должности «звоняря», в его задачу входила первичная обработка будущей жертвы телефонного мошенничества под видом майора МВД России или сотрудника службы безопасности банка, название которого подозреваемый выбирал в зависимости от привязанных к номеру телефона потерпевшего дебетовых или кредитных карт. В случае если контакт с жертвой телефонного мошенничества удавалось установить, к диалогу подключались старшие партнеры Е. Суркова, якобы представляющие, соответственно, Центробанк или ФСБ России<sup>37</sup>.

Из-за того, что Е. Сурков в приведенной преступной схеме занимал низшее положение, он может и не обладать большой собственностью. Возможно, и принадлежащего ему имущества хватит только на возмещение ущерба, причиненного его преступлением, но при этом необ-

ходимо понимать, что у суда в настоящее время нет даже теоретической возможности назначить Е. Суркову и ему подобным специальную конфискацию, так как ч. 4 ст. 159 УК РФ не входит в перечень преступлений, изложенный в п. «а» ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ. Такое положение дел не вполне соответствует реалиям сегодняшнего дня и существующим в нем опасностям, тем более когда речь начинает идти об ответственности руководителей подобных мошеннических схем. Представляется, что все эти лица должны отвечать в рамках уголовного закона не только преступно нажитым имуществом. Государству следует подать четкий сигнал, что они рискуют всем своим имуществом, когда решаются на указанные выше действия.

Насущность такого варианта решения анализируемой нами проблемы обусловлена и тем, что применяемую в настоящий момент конфискацию имущества, добытого преступным путем, нельзя назвать действенной профилактической мерой не только по отношению к подобным лицам, но и к другим осужденным в России. Дело в том, что существующая на практике сложность доказывания органами предварительного расследования преступности происхождения имущества у виновных приводит к тому, что специ-

Т а б л и ц а 1

Виды наказания, назначенные осужденным лицам<sup>38</sup>

	Число осужденных					Удельный вес в общем числе осужденных к мерам наказания, %				
	2017	2018	2019	2020	2021	2017	2018	2019	2020	2021
Всего осуждено <sup>1</sup>	697 054	658 291	598 207	530 998	565 317					
из них: освобождено от наказания по амнистии и другим основаниям	7 377	6 388	6 794	6 526	9 618					
Осуждено к видам наказания <sup>2</sup>	689 677	651 903	591 413	524 472	555 699	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе дополнительное наказание: конфискация имущества <sup>3</sup>	2 059	2 459	2 616	2 580	3 463	0,3	0,4	0,4	0,5	0,6

Примечания:

<sup>1</sup> Расчет осуществляется по окончательному наказанию.

<sup>2</sup> Учет ведется по совокупности наказаний и приговоров.

<sup>3</sup> Учитывается число лиц, в отношении которых применена ст. 104<sup>1</sup> УК РФ.

<sup>37</sup> См.: Участник украинского мошеннического кол-центра доставлен в Москву // Деловая газета «Взгляд». URL: <http://vz.ru/news/2023/4/13/1207328.html> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>38</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2021 годы. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 22.09.2023).

альная конфискация имущества судами практически не назначается. Так, ежегодно в России за период с 2017 по 2021 г. количество лиц, к которым применялась данная мера уголовно-правового характера, не превышала 3,5 тыс. человек, а их максимальный удельный вес в общем массиве осужденных составлял всего 0,6 % (табл. 1).

Причем это происходит на фоне активного применения судами такой меры обеспечения, как наложение ареста на имущество. Статистические показатели деятельности судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции свидетельствуют

о том, что объем и стоимость имущества, подвергнутого аресту в десятки раз, а по отдельным критериям и в сотни раз больше, чем конфискованного (табл. 2).

Четвертая проблема, которую также можно будет решать посредством применения общей конфискации имущества, – это борьба против выведения из нашей страны капитала и за возвращение капитала, находящегося в настоящее время вне юрисдикции Российской Федерации, что, по сути, является частью санкционной войны, развязанной коллективным Западом. Количество санкций, введенных в отношении

Т а б л и ц а 2

Сведения о наложении ареста на имущество, его продлении и конфискации имущества в России (за 2022 год)<sup>39</sup>

Виды имущества	Наложено арест по постановлениям судов	Продлен арест на имущество по постановлениям судов	Применена конфискация по приговорам судов (ст. 1041 УК РФ)	Применена конфискация по иным судебным актам судов (ст. 1041 УК РФ)
Денежные средства на счетах в рублях	646 529	1 108	162	3
Денежные средства на счетах в иностранной валюте	525	44	7	1
Денежные средства наличные (в рублях)	1 855	85	644	13
Денежные средства наличные (в иностранной валюте)	8 731	13	22	0
Жилые помещения (квартиры, дома, их доли)	3 992	1 145	17	0
Производственные помещения	149	81	0	0
Иные нежилые помещения	1 596	787	12	0
Земельные участки	4 058	1 276	34	0
Автомобили и другие транспортные средства	12 646	1 971	614	11
Мобильные устройства (телефоны, планшеты, ноутбуки т.п.)	4 245	30	3 616	22
Бытовая техника	839	31	42	1
Ценности	185	26	21	0
Оборудование	155	55	66	3
Средства производства	18	9	11	3
Товары и продукция	57	14	24	0
Орудия и иные средства совершения преступления	154	6	487	58
Иное имущество	45 876	983	5 833	20
из стр.1 сумма в рублях	639 694 656 279	378 745 173 395	6 657 473 560	2 000
из стр. 3 сумма в рублях	4 385 559 210	1 681 400 104	123 424 983	48 720

<sup>39</sup> Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2008–2021 годы. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 22.09.2023).

России и дружественных ей стран, вынуждает говорить о появлении самостоятельной отрасли права в законодательстве западных стран – санк-

ционного права. Данными санкционными мерами российский бизнес и российских граждан заставляют определиться, с кем они – с Западом или с российской властью.

Не вдаваясь в обширный анализ всех принятых против нашей страны санкционных действий, приведем всего один пример, наглядно показывающий, как заставляют сделать такой выбор даже не российских миллиардеров, а российский средний класс, причем в стране, которая на протяжении столетий сохраняла свой нейтралитет, а ее банковская система до недавнего времени являла собой всемирную «тихую гавань» для капиталов. Так, начиная с февраля 2023 г. ведущие швейцарские банки (UBS и Credit Suisse) начали следить за перечислениями своих клиентов из России и стали предупреждать их, что если они не перестанут являться владельцами расположенных в России компаний, оплачивающих в ней налоги, то банкам придется заблокировать их счета. Банки анонсировали это решение тем, что такие клиенты платят налоги государству, которое дестабилизирует ситуацию на Украине. В целом к блокировке счетов россиян может привести несколько причин: уплата налогов в России; бизнес в России; двойное швейцарско-российское гражданство; нахождение в международном санкционном списке.

Банки вынуждены были прибегнуть к таким шагам из-за давления на них швейцарских властей, парламентских партий и Государственного секретариата Швейцарии по экономике (SECO), которые вновь начали заявлять об ужесточении контроля за исполнением санкций против России, несмотря на то, что в декабре 2022 г. SECO уже сообщил, что в Швейцарии было заблокировано российских активов на 7,5 млрд (около \$7,95 млрд на тот момент). В феврале 2023 г. стало известно, что только банк Credit Suisse заморозил российские активы на общую сумму 17,6 млрд (около \$19 млрд). При этом только 4 млрд (около \$4,3 млрд) из замороженной суммы приходится на лиц, попавших под санкции. Остальные 13,6 млрд (\$14,7 млрд) либо имеют отношение к тем, против кого ограничительные меры ввели третьи страны, либо являются средствами ЦБ РФ<sup>40</sup>.

<sup>40</sup> Банки Швейцарии ужесточат контроль за счетами россиян // Сетевое издание «РБК». URL: <http://www.rbc.ru/finances/13/04/2023/6436c63c9a79470f578ebbc6> (дата обращения: 22.09.2023).

Надо признать, что российские власти на фоне, когда иностранная юрисдикция перестала представлять собой гарантию сохранения накопленных средств, предпринимают активные шаги по возвращению капитала под российскую юрисдикцию. Так, в период с 14 марта 2022 г. по 28 февраля 2023 г. в России был проведен четвертый этап добровольного декларирования («амнистии капиталов»)<sup>41</sup>. Однако представляется, что если уже на Западе наши соотечественники становятся перед выбором, с кем они, то почему этот выбор не организовать в России и в соответствии с выбранным решением предусмотреть применение как поощрительных, так и карательных мер. Среди последних общая конфискация имущества вполне могла бы выступить убедительным доводом сделать правильный выбор лицам, колеблющимся с возвращением своего капитала под российскую юрисдикцию или в его оставлении в России. Причем эффективность общей конфискации имущества в решении данной проблемы будет только возрастать по мере внедрения в нашу жизнь третьей формы национальной валюты – цифрового рубля, так как при полном переходе на него у государства появится возможность полностью контролировать всё движение капитала, выраженного в рублях<sup>42</sup>.

В заключение следует отметить, что введение общей конфискации имущества в систему наказаний будет соответствовать наметившемуся на фоне проведения спецоперации на Украине тренду ужесточения ответственности за противодействие интересам Российской Федерации, о чем свидетельствуют не только многочисленные изменения и дополнения в Уголовном кодексе РФ, произошедшие с ее начала, но и другие новеллы отечественного законодательства. Так, в ст. 24 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации»<sup>43</sup> (вступившего в силу с

<sup>41</sup> О внесении изменений в Федеральный закон «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»: федер. закон от 9 марта 2022 г. № 48-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 11. Ст. 1598.

<sup>42</sup> В России запускают цифровой рубль: что это значит // Международное информационное агентство «Россия сегодня». URL: <http://ria.ru/20230327/rubl-1860481581.html> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>43</sup> О гражданстве Российской Федерации: федер. закон от 28 апреля 2023 г. № 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2023. № 18. Ст. 3215.

26 октября 2023 г.) нашли отражение поправки, внесенные Президентом РФ В. В. Путиным еще в ходе рассмотрения Государственной Думой РФ законопроекта данного Федерального закона в (в марте 2022 г.) о лишении приобретенного гражданства за совершение преступлений, предусмотренных:

– ст. 280<sup>2</sup> УК РФ «Нарушение территориальной целостности Российской Федерации»;

– ст. 280<sup>3</sup> УК РФ «Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий, оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные силы Российской Федерации»;

– ст. 338 УК РФ «Дезертирство»<sup>44</sup>.

Однако отметим, что при возвращении общей конфискации имущества в уголовный за-

кон спектр ее применения должен быть строго определен, так как в противном случае это будет существенно затрагивать конституционные права человека. Представляется, что применяться она должна за определенный круг деяний, совершенных в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий. Но в отношении лиц, скрывающихся от уголовной ответственности за рубежом, ее следует применять без такой привязки ко времени и условиям.

#### Библиографический список

*Додонов В. Н.* Сравнительное уголовное право. Общая часть. М. : Юрлитинформ, 2009. 448 с.

*Куликов А. В., Хибнерс Ю. А.* Зарубежный опыт применения конфискации имущества (сравнительно-правовой анализ) // Известия Тул. гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2021. № 4. С. 43–50.

#### References

*Dodonov V. N.* Comparative criminal law. General part. Moscow : Yurlitinform, 2009. 448 p.

*Kulikov A. V., Hibners Yu. A.* Foreign experience in the use of confiscation of property (comparative legal analysis) // News of Tula State University. Economic and legal sciences. 2021. No. 4. P. 43–50.

<sup>44</sup> Профильный комитет Государственной Думы поддержал поправки о лишении гражданства за повторную дискредитацию армии // Сетевое издание «Коммерсантъ». URL: <http://www.kommersant.ru/doc/5914650> (дата обращения: 22.09.2023).

Воронежский государственный университет  
**Любимов Л. В.**, кандидат юридических наук,  
доцент, доцент кафедры уголовного права  
E-mail: [leonvrn@rambler.ru](mailto:leonvrn@rambler.ru)

Поступила в редакцию: 25.10.2023

#### Для цитирования:

*Любимов Л. В.* Об актуальности возвращения в систему наказаний конфискации имущества на фоне проведения специальной военной операции на Украине // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 1 (56). С. 186–198. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/1/186-198>.

Voronezh State University  
**Lyubimov L. V.**, Candidate of Legal Sciences,  
Associate Professor, Associate Professor of the  
Criminal Law Department  
E-mail: [leonvrn@rambler.ru](mailto:leonvrn@rambler.ru)

Received: 25.10.2023

#### For citation:

*Lyubimov L. V.* On the relevance of the return of punishment in the form of confiscation of property against the background of a special military operation in Ukraine // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2024. № 1 (56). P. 186–198. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/1/186-198>.