

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАЧЕТА В ГРАЖДАНСКОМ И НАЛОГОВОМ ПРАВЕ

А. А. Игнатьев

Воронежский государственный университет

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF OFFSET IN CIVIL AND IN TAX LAW

A. A. Ignatyev

Voronezh State University

Аннотация: акцентируется внимание на внутренних и внешних различиях института зачета в гражданском и налоговом праве. Автор приходит к выводу о том, что несмотря на обилие схожих черт и наличие общей идеи упрощения отношений между сторонами публично-правовая специфика оказывает существенное влияние на цели, условия и порядок осуществления, а также на широту понимания института зачета в налоговом праве.

Ключевые слова: гражданско-правовой зачет, налоговый зачет, распоряжение положительным сальдо, единый налоговый счет.

Abstract: this publication focuses on the internal and external differences in the offset institution in civil and in tax law. The author comes to the conclusion that despite the abundance of similarities, the presence of a general idea of simplifying relations between the parties, public law specifics have a significant impact on the goals, conditions and execution procedure, as well as on the breadth of understanding of the offset institution in tax law.

Key words: civil law offset, tax offset, disposal of positive balance, single tax account.

На тот факт, что сфера применения зачета не ограничивается гражданскими обязательственными правоотношениями, указывали многие авторы¹. Наибольший интерес представляет соотношение гражданско-правового зачета с его публично-правовыми аналогами, так как из-за существенного расхождения в подходах к правовому регулированию, принципах и целях данных сфер права публично-правовой зачет может в корне отличаться от частно-правового. Поскольку из публично-правовой сферы наиболее подробно урегулирован и разработан в доктрине институт зачета в налоговом праве (далее – налоговый зачет/ налогово-правовой зачет), постольку целесообразнее провести

сравнение гражданско-правового зачета именно с ним. Изучение института зачета в налоговом праве тем более интересно, с учетом того что с 1 января 2023 г. вступил в силу новый порядок уплаты налогов и сборов, что повлекло соответствующие изменения в правовом регулировании зачета в Налоговом кодексе РФ².

Для начала следует остановиться на терминологии, понимание которой очень важно для уяснения сути зачета в налоговом праве. Теперь налоговый зачет в ст. 78 НК РФ определяется как способ распоряжения суммой денежных средств, формирующих положительное сальдо на счету налогоплательщика, плательщика сбора, плательщика страховых взносов и (или) на-

¹ См. например: Горбачева М. В. Сфера применения зачета // Сибир. юрид. вестник. 2010. № 2 (49). С. 68–78 ; Фахретдинов Т. Р. Проблемы применения зачета в гражданском праве России : дис.... канд. юрид. наук. Самара, 2003. С. 51.

© Игнатьев А. А., 2025

² О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах : федер. закон от 28 декабря 2022 г. № 565-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2023. № 1 (ч. 1). Ст. 12.

логового агента (далее для удобства мы будем сокращать перечень данных лиц до налогоплательщиков, подразумевая при этом в том числе плательщиков страховых взносов, сборов и налоговых агентов).

В соответствии с п. 3. ст. 11.3 НК РФ единый налоговый счет налогоплательщика (далее – ЕНС) представляет собой форму учета налоговыми органами денежного выражения совокупной обязанности и денежных средств, перечисленных в качестве единого налогового платежа и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа.

В силу п. 1 ст. 11.3 НК РФ единый налоговый платеж (далее – ЕНП) – это денежные средства, перечисленные налогоплательщиком, плательщиком сбора, плательщиком страховых взносов, налоговым агентом и (или) иным лицом в бюджетную систему Российской Федерации на счет Федерального казначейства, предназначенные для исполнения совокупной обязанности налогоплательщика.

Иными словами, данный порядок предполагает создание для каждого налогоплательщика ЕНС, на котором в виде сальдо отображается разница между совокупной обязанностью по уплате налога/сбора/страхового взноса и денежными средствами, уплаченными в качестве ЕНП.

Сальдо ЕНС может быть положительным, нулевым и отрицательным. Например, положительное сальдо говорит о том, что сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, превышает денежное выражение совокупной обязанности. Соответственно, при отрицательном сальдо наблюдается обратная ситуация. А нулевое сальдо отражает ситуацию, когда денежное выражение платежей равно денежному выражению совокупной обязанности налогоплательщика.

Распоряжение сальдо возможно только при его положительном значении, которое может возникнуть, например, при излишней уплате. В случае если у налогоплательщика образуется задолженность, денежные средства, формирующие положительное сальдо, автоматически уйдут на погашение этой задолженности. Такое распределение денежных средств происходит без участия налогоплательщика.

Учитывая эту информацию, если обратить внимание на случаи, в которых возможен налоговый зачет, – становится ясно, что понимание

зачета в ст. 78 НК РФ намного уже понимания зачета в порядке ст. 410 ГК РФ. В силу п. 1 ст. 78 НК РФ налоговый зачет допускается:

1) в счет исполнения обязанности другого лица по уплате налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов и (или) процентов;

2) в счет исполнения предстоящей обязанности по уплате конкретного налога (сбора, страхового взноса);

3) в счет исполнения решений налогового органа, указанных в подп. 9–10 п. 5 ст. 11.3 НК РФ и подп. 3 п. 7 ст. 11.3 НК РФ³;

4) в счет погашения задолженности, не учтываемой в совокупной обязанности в силу подп. 2 п. 7 ст. 11.3 НК РФ⁴.

Как мы видим, налоговый зачет возможен только в отношении сумм, которые по тем или иным причинам не учитываются как совокупная обязанность владельца ЕНС, лица, которое этот зачет совершает (например, до момента вступления в силу соответствующего решения). Поскольку в ином случае суммы, которые в качестве совокупной обязанности учитываются, при наличии положительного сальдо просто будут погашаться автоматически, заявления о зачете для их погашения не понадобится. Таким образом, налоговый зачет содержит в себе идею упрощения (на что мы будем неоднократно обращать внимание далее), но здесь, в отличие от гражданско-правового зачета, на первый план, в силу публично-правовой специфики, выходит не обюдженная защита интересов сторон, соблюдение некоего баланса, а публичный интерес, первоочередная заинтересованность в исполнении налоговой обязанности (обязанности по уплате сбора, страхового взноса). Это можно заметить, в том числе в вопросах определения очередности погашения обязательств. При нало-

³ Заявление о зачете должно быть подано не позднее дня, предшествующего дню вступления в силу судебного акта о взыскании задолженности, с указанием соответствующего решения налогового органа.

⁴ Речь идет о суммах налогов, государственной пошлины, в отношении уплаты которой арбитражным судом выдан исполнительный документ, иных сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, по которым истек срок их взыскания, до даты вступления в законную силу судебного акта о восстановлении пропущенного срока либо судебного акта о взыскании таких сумм. Аналогично с предыдущим пунктом заявление о зачете должно быть подано не позднее дня предшествующего дню вступления в силу соответствующего судебного акта.

говом зачете в первую очередь погашается недоимка, даже если в заявлении было указано на зачет *предстоящей обязанности* по уплате конкретного налога (сбора, страхового взноса). Мы разделяем позицию М. Е. Мардасовой, которая отмечает, что такая логика обусловлена публичными фискальными интересами⁵.

Тем не менее по внешним признакам налоговый зачет кажется некоторым ученым если не аналогичным, то очень похожим на гражданско-правовой. Например, Т. Р. Фахретдинов устанавливает их тождество посредством отыскания схожих условий зачетоспособности требований. Автор приходит к выводу о том, что налогово-правовой и гражданско-правовой зачеты совпадают по всем конструктивным признакам⁶. По мнению Т. Р. Фахретдинова, при налоговом зачете требования: 1) однородны по предмету (денежные средства) и по основанию возникновения (требования об уплате, причитающегося по закону); 2) встречны (в силу презумпции существования будущей обязанности по уплате налога и (или) сбора⁷); 3) обладают характеристиками наличности и бесспорности (налогоплательщик своим заявлением признает наличие к нему требования)⁸. И точно так же, как в гражданско-правовом зачете, для его осуществления необходимо заявление стороны.

О наличии условия однородности требований в налоговом зачете пишет и М. В. Горбачева⁹. А вот условия о встречности и наступлении срока исполнения (о наличии требования), по ее мнению, для налогового зачета характерны не всегда, так как зачет в налоговом праве возможен в счет предстоящих платежей налогопла-

⁵ См.: Мардасова М. Е. Вопросы распоряжения налогоплательщиком положительным сальдо единого налогового счета // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2023. №2 (53). С. 213.

⁶ См.: Фахретдинов Т. Р. Проблемы применения зачета в гражданском праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. С. 67–72.

⁷ См.: Фахретдинов Т. Р. Указ. соч. С. 71–72.

⁸ Стоит отметить, что данный автор в ряду условий зачетоспособности требований выделяет условие о бесспорности (наличности) требования, которое характеризует возможность либо невозможность быстро и достоверно установить денежное выражение требования. Если требование существует к моменту зачета – оно налично. В условие о наличии в том числе включается условие о наступлении срока исполнения по обязательству, которое наряду с однородностью и встречностью предусмотрено ст. 410 ГК РФ.

⁹ См.: Горбачева М. В. Указ. соч. С. 76.

тельщика. Поскольку в этом случае встречного требования еще нет, М. В. Горбачева приходит к выводу о том, что при зачете в счет предстоящих платежей условия о встречности и наличности требований отсутствуют.

На наш взгляд, условие о наступлении срока исполнения выявляется и в случае с налоговым зачетом в счет исполнения предстоящей обязанности по уплате конкретного налога (сбора, страхового взноса), а вот условие о встречности, например, отсутствует при зачете в счет исполнения обязанности другого лица.

Относительно условия о сроке исполнения (наличности) ситуация в целом аналогична заявлению о зачете гражданско-правовых требований, сделанном в отсутствие соблюдения условия о наступлении срока исполнения¹⁰. Ведь в силу п. 2 ч. 4 ст. 78 НК РФ в заявлении о распоряжении путем зачета в счет исполнения предстоящей обязанности по уплате конкретного налога (сбора, страхового взноса) указываются принадлежность денежных средств к источнику доходов бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, срок уплаты и иные реквизиты, необходимые для определения соответствующей обязанности. То есть налоговая обязанность идентифицируется, и налогоплательщик точно знает о предстоящем начислении. Следовательно, и условие наступления срока исполнения «работает» плюс-минус схоже с зачетом в порядке ст. 410 ГК РФ¹¹.

Относительно условия о встречности при налоговом зачете в счет исполнения обязанности другого лица – ситуация на первый взгляд кажется похожей с гражданско-правовым зачетом, совершаемым при уступке права требования, когда должник вправе зачесть против тре-

¹⁰ ВС РФ указывал, что в таком случае после наступления соответствующих сроков зачет должен считаться состоявшимся в момент, когда обязательства стали способны к зачету, т.е. наступили установленные законом условия для зачета. См.: О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств : постановление Пленума от 11 июня 2020 г. № 6 // Рос. газета. 2020. № 136.

¹¹ Но при этом налогово-правовой зачет всё же является более гибким, поскольку: во-первых, в случае если заявление было сделано о зачете на будущее, но у налогоплательщика образовалась недоимка – налоговый орган засчитывает положительное сальдо в первую очередь в счет недоимки; во-вторых, такое заявление можно отозвать.

бования нового кредитора свое встречное требование к первоначальному кредитору. Ведь подобно зачету при уступке налоговый зачет в счет исполнения обязанности другого лица точно также совершается в отсутствие встречности. Схожесть прослеживается и в количественном составе субъектов. Но, на наш взгляд, при внешней схожести налоговый зачет здесь имеет совсем иную специфику.

Во-первых, между субъектами, в отличие от гражданско-правового зачета, отсутствует правовая или, вернее сказать, обязательственная связь (либо эта связь есть, но совсем иного рода). Под правовой связью здесь подразумевается наличие у нового кредитора обременения в виде потенциальной возможности засчитывания требования (о которой тот предупреждается при уступке). Одновременно с этим: 1) должник сохраняет обязательственную связь с первоначальным кредитором, поскольку тот одновременно является должником по встречному обязательству; 2) должник имеет обязательственную связь с новым кредитором.

Практически при данном варианте налогового зачета между заявителем и лицом, обязанности которого засчитывают, связь может существовать, но связь эта будет совершенно иная. Например, когда физическое лицо (заявитель зачета) является учредителем юридического (налоговая обязанность которого исполняется). Но обязательственной связи, даже в контексте налоговой обязанности, здесь не прослеживается. Теоретически можно предложить ситуацию, когда налоговый зачет в счет исполнения обязанности другого лица производит контрагент, которому за это прощается долг, или происходит иное встречное представление. Тогда, безусловно, обязательственная связь между данными субъектами будет присутствовать. Но о возможности существования подобной конструкции мы можем утверждать лишь гипотетически. В классическом варианте, который как мы думаем и предполагал законодатель, между заявителем зачета и лицом, обязанности которого засчитываются, отсутствует какая-либо обязательственная связь.

Во-вторых, в данном случае существенно отличаются цель и основания зачета. Сохранение права на зачет при уступке имеет своей целью не допустить ухудшения положения должника в обязательстве, ведь его согласие на уступку не требуется. Именно этим и обусловлено отсту-

пление от условия о встречности засчитываемых требований. На это также указывают ограничения зачета при уступке. В частности в силу ст. 412 ГК РФ такой зачет производится, если требование возникло по основанию, существовавшему к моменту получения должником уведомления об уступке требования, и срок требования наступил до его получения либо этот срок не указан или определен моментом востребования. Иными словами, требования должны стать способны к зачету еще до уступки.

Что же происходит при налоговом зачете в счет исполнения обязанности другого лица? Одно лицо, имея положительное сальдо на своем счету, имеет право распорядиться им, направив положительное сальдо на погашение обязанности по уплате налога/сбора/страхового взноса другого лица. Ни о какой потребности не ухудшить положение должника здесь речи не идет. На наш взгляд, цель такого поведения владельца ЕНС может быть обусловлена лишь мотивом упрощения. Например, когда физическое лицо распоряжается о зачете положительного сальдо со своего ЕНС в счет налоговой обязанности юридического лица, учредителем которого оно является. Ведь процедура зачета в данном случае явно намного проще, нежели возврат с последующей уплатой. Очевидно, что в этом плане зачет при уступке и зачет другому лицу, с одной стороны, не являются тождественными, а с другой – налогово-правовой зачет, точно так же, как и гражданско-правовой зачет, содержит в себе идею упрощения (что подтверждает нами ранее высказанную гипотезу).

Нельзя также не отметить явную специфику заявления о налоговом зачете. Подобно гражданско-правовому зачету для его совершения необходимо заявление стороны. Но в случае налогового зачета такое заявление упомянута совершила только одна сторона – налогоплательщик, плательщик сбора, плательщик страховых взносов и (или) налоговый агент.

С одной стороны, это, опять же, обусловлено публично-правовой спецификой (административным порядком осуществления зачета), так как в остальных случаях налоговый орган самостоятельно направит поступления налогоплательщика на исполнение совокупной обязанности и положительное сальдо на ЕНС, которым можно было бы распорядиться, просто не образуется.

С другой стороны, при подобном подходе в отличие от гражданско-правового зачета не возникает проблема, связанная с односторонним осуществлением зачета. Поскольку гражданское право пропитано духом индивидуализма, самоопределения, основывается на принципах равенства сторон, поскольку с точки зрения гражданско-правовых реалий зачет представляет собой вмешательство в имущественную сферу контрагента¹². А ведь в некоторых случаях зачет для контрагента может быть экономически невыгоден. И оправдать такое вмешательство, исключительно основываясь на принципах целесообразности, практичности и удобства, было бы недопустимо. Поэтому учеными предпринимаются попытки обосновать одностороннее осуществление зачета, рассматривая его как частный случай одностороннего отказа от исполнения обязательства¹³ как разновидности исполнения¹⁴ и т. д.

В то время как в случае с налоговым зачетом указанных проблем не возникает. Поскольку, с одной стороны, само публичное право имеет совершенно иную направленность, основывается на иных принципах. А с другой – здесь не только нет принципов равенства сторон, индивидуализма и т. д., которые бы мешали одностороннему осуществлению, но и само право на налоговый зачет не способно причинить неудобств противоположной стороне.

Затем, отличается и реакция адресата зачета: если в гражданско-правовом зачете адресат может никак не реагировать на заявление о зачете, то при налоговом зачете, в силу подп. 2 п. 2 ст. 78 НК РФ, в случае отсутствия положительно-го сальдо на ЕНС, заявителю направляется сообщение об отказе в исполнении заявления о распоряжении путем зачета. При этом в случае отказа, а также если налоговый орган не отреагировал на заявление о зачете, налогоплательщик имеет право обжаловать решение или бездействие налогового органа¹⁵.

¹² См.: Вавин Н. Г. Зачет обязательств. 2-е изд., испр. и доп. М., 1914. С. 7–8.

¹³ См.: Егорова М. А. Правовой режим зачета в гражданско-правовых обязательствах. М., 2012. С. 18–24.

¹⁴ См.: Рыженков А. Я. Зачет как юридический факт в гражданском праве // Власть Закона. 2021. № 3 (47). С. 66–67 ; Фахретдинов Т. Р. Указ. соч. С. 7.

¹⁵ Думается, что здесь аналогично с предыдущим правовым регулированием налогового зачета допустима позиция, высказанная Пленумом ВАС РФ, согласно которой в случае отказа налогового органа в удовлетво-

рении заявления о возврате излишне уплаченной суммы налога либо неполучения ответа в установленный законом срок налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате или зачете указанной суммы. См.: О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации : постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2013. № 10.

Заключительной, вытекающей из вышеперечисленных отличий, выступает специфика судебных споров. Споры по поводу гражданско-правового зачета, как правило, развиваются по одной из двух схем:

1) адресат зачета не согласен с зачетом и обращается в суд с иском об оспаривании зачета либо просто о взыскании задолженности. А заявитель зачета (ответчик), в свою очередь, указывает на уже произошедший зачет;

2) о зачете до обращения одной из сторон в суд не заявлялось. Одна сторона обращается и суд с целью взыскать исполнение, а должник в ответ на это заявляет о зачете (указывает об этом в возражении либо заявляет встречный иск, направленный к зачету первоначального иска).

Наибольшее количество проблем связано с зачетом, заявленным после предъявления иска одной из сторон, поскольку тогда возникают вопросы, касающиеся соотношения возможностей осуществления зачета встречным иском и в порядке ст. 410 ГК РФ¹⁶. В то время как у налогового зачета из-за публично-правовой специфики и административного порядка его осуществления таких проблем, по идее, возникать не должно.

рении заявления о возврате излишне уплаченной суммы налога либо неполучения ответа в установленный законом срок налогоплательщик вправе обратиться в суд с иском о возврате или зачете указанной суммы. См.: О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации : постановление Пленума ВАС РФ от 30 июля 2013 г. № 57 // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2013. № 10.

¹⁶ В 2020 г. ВС РФ указал на допустимость зачета как в порядке ст. 410 ГК РФ с указанием на зачет в возражении на иск, так и путем заявления встречного иска, направленного к зачету первоначального иска. См.: О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств : постановление Пленума от 11 июня 2020 г. № 6 // Рос. газета. 2020. № 136. В актуальной юридической литературе по данной тематике можно найти точки зрения как в защиту, так и против такого подхода. См., например: Макеева Т. И., Кресс В. Б. О практике разрешения судами Арбитражным судом Томской области гражданско-правовых споров, связанных с зачетами и взаимозачетами // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2000. № 11. С. 74–82 ; Комаров И. С. Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. С. 147 ; Архипов И. С., Мацкевич П. Н. Актуальные проблемы встречного иска : судебная практика и доктрина // Вестник гражданского процесса. 2020. № 2. С. 131–158.

Зачет по смыслу ст. 79 НК РФ возможен только в отношении положительного сальдо на ЕНС. Задолженность подразумевает отрицательное сальдо, следовательно, налоговый зачет в такой ситуации становится невозможен. Более того, если в ходе общения с налоговым органом налогоплательщик все-таки докажет факт уплаты налога, тогда, опять же, за этим не проследует зачет в том смысле, в котором он определяется в ст. 78 НК РФ. Если уплаченные суммы окажутся равны суммам задолженности, то сальдо на ЕНС просто станет нулевым. Поэтому при обращении налогового органа в суд у налогоплательщика остается возможность осуществить зачет посредством предъявления встречного иска, направленного к зачету. Думается, что в данной ситуации направленный к зачету встречный иск будет больше тяготеть к гражданско-правовому зачету, нежели к его налогово-правовому аналогу (данный вопрос, безусловно, требует отдельного изучения).

Тем не менее, несмотря на несколько отличающуюся специфику, сценарии развития спора по поводу наглого зачета, на наш взгляд, имеют схожесть с таковыми касательно гражданско-правового зачета. Здесь точно так же можно выделить два сценария.

В первом сценарии налогоплательщик (пательщик сбора, страхового взноса) обращается в суд в связи с неполучением ответа либо отказом налогового органа в распоряжении положительным сальдо путем зачета. Ст. 78 НК РФ устанавливает лишь одно основание для такого отказа – это отсутствие положительного сальдо на ЕНС. При этом если обратиться к сайту <https://sudact.ru/>, то можно увидеть, что за 2023 г. отсутствуют споры относительно нового порядка налогового зачета, что неудивительно. М. Е. Мардасова отмечает, что распоряжение положительным сальдо на своем ЕНС путем зачета сейчас фактически не осуществляется из-за сложностей материально-технического характера и трудностями информационного взаимодействия между налоговыми органами¹⁷.

Во втором сценарии налоговый орган обращается в суд с целью взыскать задолженность и одновременно с этим налогоплательщик предъявляет встречный иск, направленный к зачету

¹⁷ См.: Мардасова М. Е. Вопросы распоряжения налогоплательщиком положительным сальдо единого налогового счета // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2023. № 2 (53). С. 217

первоначального. Трудно сказать, изменится ли что-нибудь в связи с действием нового порядка зачета, но в судебной практике описываемый сценарий встречается крайне редко. Нами было обнаружено одно судебное решение, в котором в ответ на административный иск ИФНС России о взыскании с административного ответчика недоимки по страховым взносам на обязательное медицинское страхование был предъявлен встречный административный иск с требованием произвести зачет переплаты по ЕСН в счет погашения задолженности по страховым взносам¹⁸. Думается, что столь малая распространенность споров по данному сценарию обусловлена порядком взыскания задолженности налоговыми органами, из-за которой налогоплательщик заранее проинформирован о наличии у него задолженности, и у него достаточно времени, чтобы попробовать обжаловать решение налогового органа до инициирования судебного порядка взыскания задолженности.

Как мы видим, налогово-правовой зачет, при всех своих отличиях, имеет как внешнее, так и внутреннее сходство с гражданско-правовым зачетом.

Внешнее сходство прослеживается в условиях осуществления зачета, необходимости направления заявления для осуществления зачета, сценариях развития судебных споров. Несмотря на то что при определении условий зачетоспособности в налоговом зачете законодатель не использует терминологию гражданско-правового зачета (не называет условие об однородности, встречности и наступлении срока исполнения), фактически данные условия в той или иной мере оказываются задействованы и характерны для налогового зачета. Например, налоговый зачет допускается в отношении однородных требований, с наступившим сроком исполнения и с оговорками – встречных. В то время как порядок осуществления налогового зачета в силу публично-правовой специфики отличается. В отличие от гражданско-правового зачета инициировать налоговый зачет может только одна сторона (налогоплательщик),

¹⁸ См. например: Решение Всеволожского городского суда от 4 декабря 2019 г. по делу № 2А-7937/2019. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/OzxOVITZDxNt/> (дата обращения: 02.11.2023). В данном случае в удовлетворении встречного иска было отказано по причине пропуска административным истцом трехлетнего срока, который устанавливался предыдущей редакций ст. 78 НК РФ.

а налоговый орган обязан на такое заявление отреагировать.

Внутреннее сходство главным образом заключается в наличии идеи упрощения отношений между сторонами. Но подходы к упрощению и его необходимость, в силу публично-правовой и частно-правовой специфик соответственно, у них совершенно различаются. У налогового зачета на первый план вместо обеспечения равенства сторон и обеспечения баланса их интересов выходит обеспечение фискальных интересов государства. И этим объясняются:

1) очень ограниченный, закрытый перечень ситуаций, в которых зачет может быть осуществлен;

2) весьма узкое понимание самого зачета (как способа распоряжения положительным сальдо на ЕНС налогоплательщика);

3) акцент на первичное погашение задолженности при зачете, заявленном в счет исполнения предстоящей обязанности налогоплательщика.

Библиографический список

Архипов И. С., Мацкевич П. Н. Актуальные проблемы встречного иска : судебная практика и доктрина // Вестник гражданского процесса. 2020. № 2. С. 131–158.

Вавин Н. Г. Зачет обязательств. 2-е изд. испр. и доп. М. : Тип. П. П. Рябушинского, 1914. 68 с.

Горбачева М. В. Сфера применения зачета // Сиб. юрид. вестник. 2010. № 2 (49). С. 68–78.

Егорова М. А. Правовой режим зачета в гражданско-правовых обязательствах. М. : Дело РАНХиГС, 2012. 240 с.

Комаров И. С. Защита ответчика против иска в гражданском и арбитражном процессе : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. 221 с.

Мардасова М. Е. Вопросы распоряжения налогоплательщиком положительным сальдо единого

налогового счета // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2023. № 2 (53). С. 211–217.

Макеева Т. И., Кress V. V. On the practice of resolving civil disputes related to offsets and offsets by the Arbitration Court of the Tomsk Region // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2000. No. 11. P. 74–82.

Рыженков А. Я. Зачет как юридический факт в гражданском праве // Власть Закона. 2021. № 3 (47). С. 59–70.

Фахретдинов Т. Р. Проблемы применения зачета в гражданском праве России : дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2003. 183 с.

References

Arkhipov I. S., Matskevich P. N. Current problems of counterclaim : judicial practice and doctrine // Bulletin of Civil Procedure. 2020. No. 2. P. 131–158.

Vavin N. G. Settlement of obligations (2nd edition revised and expanded). Moscow : Printing house of P. P. Ryabushinsky. 1914. 68 p.

Gorbacheva M. V. Scope of application of the offset // Siberian Legal Bulletin. 2010. No. 2 (49). P. 68–78.

Egorova M. A. Legal regime of offset in civil obligations. Moscow, Case RANEPA, 2012. 240 p.

Komarov I. S. Defense of the defendant against a claim in civil and arbitration proceedings : cand. legal sci. dis. Ekaterinburg, 2012. 221 p.

Mardasova M. E. Issues of disposal by the taxpayer of the positive balance of the single tax account // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2023. No. 2 (53). P. 211–217.

Makeeva T. I., Kress V. V. On the practice of resolving civil disputes related to offsets and offsets by the Arbitration Court of the Tomsk Region // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2000. No. 11. P. 74–82.

Ryzhenkov A. Ya. Offset as a legal fact in civil law // Power of the Law. 2021. No. 3 (47). P. 59–70.

Fakhretdinov T. R. Problems of applying offset in civil law of Russia : cand. legal sci. dis. Samara, 2003. 183 p.

Воронежский государственный университет
Игнатьев А. А., аспирант кафедры гражданского права и процесса
E-mail: alexandr.wolkrus@gmail.com

Поступила в редакцию: 07.11.2023

Voronezh State University
Ignatyev A. A., Post-graduate Student of the Department of Civil Law and Civil Process
E-mail: alexandr.wolkrus@gmail.com

Received: 07.11.2023

Для цитирования:

Игнатьев А. А. Сравнительная характеристика зачета в гражданском и налоговом праве//Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 1 (60). С. 105–112. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/105-112>

For citation:

Ignatyev A. A. Comparative characteristics of offset in civil and in tax law // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2025. № 1 (60). P. 105–112.
DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/105-112>