

УДК 347.95

DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/3/52-56>

СООТНОШЕНИЕ ОБОСНОВАННОСТИ И МОТИВИРОВАННОСТИ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

К. С. РЫЖКОВ

Уральский филиал Российского государственного университета правосудия

CORRELATION OF VALIDITY AND REASONABLENESS OF A COURT DECISION IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

K. S. Ryzhkov

Ural Branch of the Russian State University of Justice

Аннотация: исследуются соотношения понятий обоснованности и мотивированности судебного решения в рамках гражданского и арбитражного процесса. Рассматривается правовая природа каждого из указанных понятий в контексте требований к судебному решению. Делается вывод о недопустимости определения понятия мотивированности исключительно через понятие обоснованности судебного решения. Предлагается внести изменения в нормы процессуального законодательства, касающиеся закрепления и конкретизации требования мотивированности применительно к судебным решениям в гражданском и арбитражном процессе.

Ключевые слова: суд, судебный акт, решение суда, обоснованность, мотивированность, мотивировочная часть.

Abstract: the article examines the relationship between the concepts of validity and reasonableness of a court decision in the framework of civil and arbitration proceedings. The legal nature of each of these concepts is considered in the context of the requirements for a court decision. The conclusion is made that it is inadmissible to define the concept of reasonableness solely through the concept of validity of a court decision. It is proposed to amend the norms of procedural legislation concerning the consolidation and specification of the requirement of reasonableness in relation to judicial decisions in civil and arbitration proceedings.

Key words: court, judicial act, court decision, validity, reasonableness, reasonableness part.

Судебное решение как наиболее сложный с точки зрения содержания и порядка вынесения судебный акт предполагает наличие подробных требований к его форме и содержанию (ст. 197, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, далее – ГПК РФ, ст. 169, 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ). В то же время действующее законодательство не ограничивается указанными требованиями, устанавливая дополнительно и иные. В частности, законом прямо предусмотрены требования

к судебному решению в целом как к акту правосудия: законность и обоснованность (ст. 195 ГПК РФ, ст. 168 АПК РФ).

Также в силу п. 4 ст. 15 АПК РФ принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть не только законными и обоснованными, но также мотивированными. Одновременно с этим на требование мотивированности указывается в судебной практике¹, включая акты

¹ См.: Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28 апреля 2023 г. по делу № А45-28002/2022. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 03.05.2023) ;

Конституционного Суда РФ².

В процессуальной науке в качестве требований, предъявляемых к судебному решению, выделяют чаще всего законность, обоснованность, мотивированность и справедливость³. Иными словами, требования обоснованности и мотивированной признаются как в действующем законодательстве и правоприменительной практике, так и в рамках научных исследований в сфере цивилистического процесса.

В связи с вышесказанным актуальным является вопрос о дифференциации двух указанных требований. Иначе, если не будет возможности их разграничить, принятие решения, соответствующего заявленному в процессуальном законодательстве требованиям, будет проблематичным.

Прежде всего рассмотрим каждое из указанных понятий по отдельности.

Понятие обоснованности в научной литературе связывают обычно с наличием доказательств, подтверждающих обстоятельства гражданского дела, установленные судом в принятом решении. Обоснованность при этом предполагает, что суд разрешает дело на основании представленных сторонами доказательств⁴.

Е. В. Хахалева определяет обоснованность судебного решения как соответствие между выводами суда в решении и фактическим материалом, исследованным судом полно, всесторонне⁵.

В свою очередь, Ю. С. Тихонова отмечает, что решение обосновано, если «имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными

ми судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов»⁶.

Иными словами, решение обосновано только тогда, когда в его основе лежат доказательства, полученные судом по делу и соответствующие требованиям, которые предъявляются нормами права к указанным доказательствам. В данном контексте понятие обоснованности судебного решения неразрывно связано с такими категориями, как «предмет доказывания» и «критерии оценки доказательств». Применительно к первой решение будет обоснованным лишь в случае, если в нем подтверждены или опровергнуты принятыми судом доказательствами все факты, входящие в предмет доказывания. Что же касается критериев оценки доказательств (относимость, допустимость, достоверность, достаточность и взаимная связь), то соответствие им гарантирует, что доказательства получены и исследованы надлежащим образом, в связи с чем не возникает сомнений в их способности подтверждать или опровергать обстоятельства дела.

В свою очередь, мотивированность судебного решения предполагает, что суд должен указать, на основании чего он пришел к своим выводам, а также «какие обстоятельства были приняты им во внимание, какие доводы сторон отвергнуты»⁷.

Например, ч. 1 ст. 198 ГПК РФ и ч. 1 ст. 170 АПК РФ предусматривают требование о наличии в судебном решении мотивировочной части. Именно в силу факта ее существования и выводится в значительной степени само требование мотивированности.

В судебной практике также часто упоминается данное понятие. Так, в одном из дел было указано, что суд апелляционной инстанции отклоняет доводы заявителя жалобы о необоснованном применении судом первой инстанции положений ст. 333 Гражданского кодекса и снижении суммы заявленной неустойки ввиду мотивированности судебного акта в части установ-

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28 апреля 2023 г. по делу № А32-38488/2021. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 03.05.2023).

² По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 24 Федерального закона «О статусе военнослужащих» в связи с жалобой гражданки Г. В. Журавель : постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2019 г. № 12-П. URL: www.pravo.gov.ru (дата обращения: 03.05.2023).

³ См.: Сушкова И. А., Кулиш М. В. Требования, предъявляемые к судебному решению в гражданском и арбитражном процессуальном праве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 10. С. 143–145.

⁴ См.: Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе : теоретические и прикладные проблемы : автореф. дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 24.

⁵ См.: Хахалева Е. В. Обоснованность решения суда общей юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 8.

⁶ Тихонова Ю. С. Мотивированность и обоснованность решений в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2013. № 3. С. 109.

⁷ Камбарова Н. Ш. Функции судебного решения в гражданском судопроизводстве // Известия вузов. 2013. № 6. С. 17.

ления оснований, позволивших суду применить такое снижение⁸.

Судами при этом предпринимаются попытки сформулировать понятие мотивированности судебного решения. Под таковой, в частности, предлагается понимать внешнее выражение обоснованности, представляющее собой совокупность мотивов (доводов), которые объясняют, как фактические обстоятельства конкретной ситуации (конкретного эпизода) взаимодействуют с нормами права. При этом мотивированность представляет собой обращенное к субъекту, уполномоченному на принятие решения, требование приводить письменно в решении умозаключения, объяснения о наличии или об отсутствии фактов, являющихся основанием окончательного вывода, такой субъект не должен ограничиваться в своем решении ссылкой на наличие тех или иных признаков. Вынесение мотивированного решения предполагает оценку всех исследованных по сформированному делу доказательств⁹.

Полагаем, что в данном случае суд не до конца правильно определил понятие мотивированности, поскольку его формулирование через другое требование (обоснованность) существенно затрудняет их дифференциацию.

В научной литературе также предпринято немало попыток выявить сущность требования мотивированности судебного решения. В частности, Е. В. Хахалева в своем диссертационном исследовании отмечала, что «мотивированным следует считать решение суда, в котором полно и всесторонне отражены результаты деятельности суда по исследованию и оценке всех имеющих значение для дела доказательств с изложением мотивов, по которым одни доказательства приняты судом, а другие отвергнуты им»¹⁰. При этом мотивировать судебное решение – «значит, привести мотивы, доводы, объясняющие принятие судом того или иного решения, побудившие суд вынести именно такое и никакое другое решение по конкретному гражданскому делу»¹¹.

Однако не все ученые признают самостоятельный характер требования мотивированности судебного решения. В частности, Е. С. Алексеева отмечает, что поскольку «содержанием мотивов являются факты, получившие юридическую оценку, неправильность мотивов может означать как необоснованность, так и незаконность решения»¹². И. Г. Фильченко, в свою очередь, указывает, что «мотивированность и обоснованность соотносятся как форма и содержание»¹³. Иными словами, указанные точки зрения также предполагают сводить мотивированность судебного решения либо к его законности и обоснованности, либо только к обоснованности.

Полагаем, однако, что мотивированность не следует сводить к обоснованности судебного решения. В случае с обоснованностью первичным является обоснованность решения на доказательствах по делу, тогда как для мотивированности важно наличие доводов суда в пользу принятия или непринятия каких-либо доказательств. Следовательно, не принятые судом доказательства не будут иметь никакого значения с позиции обоснованности судебного решения, но с точки зрения мотивированности суду следует отразить в решении, почему он не принял такие или предпочел им другие, противоположные по содержанию доказательства.

Важно также отметить, что не всегда закон обязывает суды изготавливать судебное решение в полном объеме. Так, при вынесении решения в порядке упрощенного производства (ч. 1 ст. 232.4 ГПК РФ, ч. 1 ст. 229 АПК РФ) мотивированное решение суда не составляется, за исключением случаев обжалования решения или поступления заявления от лица, участвующего в деле. Мировым судьей (ч. 3 ст. 199 ГПК РФ) мотивированное решение также может не составляться.

Таким образом, формальное соблюдение требования мотивированности судебного решения требуется не всегда. В то же время отсутствие в

⁸ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 апреля 2023 г. по делу № А57-13830/2022. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 03.05.2023).

⁹ Решение Арбитражного суда Ивановской области от 25 апреля 2023 г. по делу № А17-2318/2023. URL: <https://my.arbitr.ru> (дата обращения: 03.05.2023).

¹⁰ См.: Хахалева Е. В. Указ. соч. С. 14.

¹¹ Там же.

¹² Алексеева Е. С. Мотивировочная часть судебных решений, выносимых в рамках гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах // Вестник Самар. муниц. ин-та управления. 2013. № 3 (26). С. 64.

¹³ Фильченко И. Г. Процессуальные гарантии принятия обоснованного судебного решения в гражданском процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2010. С. 7.

решении мотивировочной части не позволяет говорить о его необоснованности, поскольку это общее требование к судебным решениям, и оно должно соблюдаться без каких-либо исключений.

Таким образом, если в решении нет ссылок на доказательства и сделанные в их отношении выводы суда (например, в силу отсутствия мотивировочной части), сложно говорить о соблюдении требования мотивированности. В то же время даже решение, изложенное в виде резолютивной части (например, в рамках упрощенного производства), может и должно быть обоснованным, поскольку оно все равно должно быть принято с учетом представленных доказательств, а значит, основываться на них.

Вместе с тем нельзя не отметить, что отдельные положения закона создают дополнительную неопределенность по данному вопросу. Например, в силу ч. 4 ст. 15 АПК РФ все принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Как следствие, данная норма вступает в противоречие как минимум с вышеупомянутой нормой ч. 1 ст. 229 АПК РФ, не предполагающей составления мотивированного решения в рамках упрощенного производства.

Полагаем, что в данном случае следует говорить о соотношении общей и частной нормы. По общему правилу решение должно быть мотивированным (ч. 4 ст. 15 АПК РФ), но в определенных случаях (ч. 1 ст. 229 АПК РФ) данное требование применяться не будет.

Для устранения указанного противоречия представляется целесообразным изложить ч. 4 ст. 15 АПК РФ в новой редакции:

«4. Принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, допускается принятие судебных решений без составления мотивировочной части».

Также обращает на себя внимание следующая проблема. В рамках арбитражного процессуального законодательства названы требования как обоснованности, так и мотивированности судебных актов. В то же время в рамках ГПК РФ прямо указано только на первое из них.

Следовательно, в силу единства подходов, существующих в рамках цивилистического процесса, следует внести изменения в ст. 195 ГПК РФ, ч. 1 которой изложить в следующей редакции:

«1. Решение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, допускается принятие судебных решений без составления мотивировочной части».

Название ст. 195 ГПК РФ также представляется целесообразным заменить на «Законность, обоснованность и мотивированность решения суда».

На основании всего вышеизложенного можно сделать вывод о том, что требования обоснованности и мотивированности судебного решения различны по своей правовой природе, хотя и взаимосвязаны между собой. При этом требование обоснованности является универсальным (применяется во всех случаях вынесения судебного решения), тогда как требование мотивированности применяется в случаях, когда иное не установлено нормами процессуального законодательства.

Библиографический список

Алексеева Е. С. Мотивировочная часть судебных решений, выносимых в рамках гражданского судопроизводства и судопроизводства в арбитражных судах // Вестник Самар. муницип. ин-та управления. 2013. № 3 (26). С. 61–65.

Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе : теоретические и прикладные проблемы : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 50 с.

Камбарова Н. Ш. Функции судебного решения в гражданском судопроизводстве // Известия вузов. 2013. № 6. С. 14–18.

Сушкова И. А., Кулиш М. В. Требования, предъявляемые к судебному решению в гражданском и арбитражном процессуальном праве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 10. С. 143–145.

Тихонова Ю. С. Мотивированность и обоснованность решений в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2013. № 3. С. 108–110.

Фильченко И. Г. Процессуальные гарантии принятия обоснованного судебного решения в гражданском процессе : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Воронеж, 2010. 26 с.

Хахалева Е. В. Обоснованность решения суда общей юрисдикции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. 26 с.

References

Alekseeva E. S. The motivational part of court decisions rendered in the framework of civil proceedings and proceedings in arbitration courts // Bulletin of the Samara Municipal Institute of Management. 2013. № 3 (26). P. 61–65.

Filchenko I. G. Procedural guarantees of making a reasoned judicial decision in civil proceedings : diss. dr. of legal sciences abstr. Voronezh, 2010. 26 p.

Kambarova N. S. Functions of judicial decision in civil proceedings // Izvestiya vuzov. 2013. No. 6. P. 14–18.

Khakhaleva E. V. Validity of the decision of the court of general jurisdiction : diss. dr. of legal sciences abstr. Saratov, 2005. 26 p.

Sushkova I. A., Kulish M. V. Requirements for a judicial decision in civil and arbitration procedural law // Humanities, socio-economic and social sciences. 2017. No. 10. P. 143–145.

Tikhonova Y. S. Motivation and validity of decisions in civil proceedings // Modern law. 2013. No. 3. P. 108–110.

Zagainova S. K. Judicial acts in civil and arbitration proceedings : theoretical and applied problems : diss. dr. of legal sciences abstr. Yekaterinburg, 2008. 50 p.

Уральский филиал Российского государственного университета правосудия

Рыжков К. С., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процессуального права

E-mail: knrz2006@yandex.ru

Поступила в редакцию: 03.05.2023

Для цитирования:

Рыжков К. С. Соотношение обоснованности и мотивированности судебного решения в гражданском и арбитражном процессе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 3 (54). С. 52–56. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/3/52-56>.

Ural Branch of the Russian State University of Justice

Ryzhkov K. S., Candidate of Legal Science, Associate Professor of the Civil Procedure Law Department

E-mail: knrz2006@yandex.ru.

Received: 03.05.2023

For citation:

Ryzhkov K. S. Correlation of validity and reasonableness of a court decision in civil and arbitration proceedings // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2023. № 3 (54). P. 52–56. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/3/52-56>.