

УДК 349.2

DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/3/258-271>

ЗАЩИТА ТРУДОВЫХ ПРАВ В РАМКАХ МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

М. А. Лебедева

Дипломатическая академия МИД России

PROTECTION OF LABOUR RIGHTS WITHIN INTER AMERICAN SYSTEM OF HUMAN RIGHTS PROTECTION

M. A. Lebedeva

Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation

Аннотация: исследование посвящено защите трудовых прав в рамках Межамериканской системы защиты прав человека, сложившейся в странах Северной и Южной Америки, входящих в Организацию американских государств. В ходе исследования поставлены задачи: рассмотреть основные международные документы, провозглашающие трудовые права, в рамках Межамериканской системы защиты прав человека; проанализировать практику Межамериканской комиссии по правам человека и Межамериканского суда по правам человека по рассмотрению индивидуальных жалоб о нарушении трудовых прав; дать краткий обзор наиболее важным решениям Межамериканского суда по правам человека в отношении трудовых прав (Баэна Рикардо и другие против Панамы, Лагос дель Кампо против Перу и др.).

Несмотря на закрепление трудовых прав в основных документах Межамериканской системы защиты прав человека, долгое время трудовым правам не уделялось достаточно внимания в практике Межамериканской комиссии по правам человека и Межамериканского суда по правам человека (период «забвения»). С принятием в 2001 г. решения по делу Баэна Рикардо и других против Панамы ситуация несколько изменилась. Возможность непосредственной защиты трудовых прав по-прежнему не признавалась, но фактически многие нарушения трудовых прав становились предметом рассмотрения через призму гражданских и политических прав, закрепленных в Американской конвенции о правах человека 1969 г. Решение по делу Лагос дель Кампо против Перу открыло новый этап в защите трудовых прав, закрепив возможность их непосредственной защиты на основании ст. 26 Американской конвенции.

Ключевые слова: Латинская Америка, Организация американских государств, трудовые права, Межамериканская система защиты прав человека, Межамериканская комиссия по правам человека, Межамериканский суд по правам человека, Американская конвенция о правах человека 1969 г., индивидуальные жалобы, нарушение трудовых прав.

Abstract: the study is devoted to the protection of labor rights within the Inter-American Human Rights Protection System established in the countries of North and South America, members of the Organization of American States.

In the course of the study, the following tasks were set: to consider the main international documents proclaiming labor rights within the Inter-American System for the Protection of Human Rights; to analyze the practice of the Inter-American Commission on Human Rights and the Inter-American Court of Human Rights on the consideration of individual complaints about violations of labor rights; to give a brief overview of the most important decisions of the Inter-American Court of Human Rights in relation to labor rights (Baena Ricardo and Others vs. Panama, Lagos del Campo vs. Peru and others).

Despite the consolidation of labor rights in the main documents of the Inter-American Human Rights Protection System, for a long time labor rights haven't received sufficient attention in the practice of the Inter-American Commission on Human Rights and the Inter-American Court of Human Rights (the period of "oblivion"). With the adoption in 2001 of the decision in the case of Baena Ricardo and others v. Panama, the situation has changed somewhat. The possibility of direct protection of labor rights was still not recognized, but in fact many violations of labor rights became the subject of consideration through the prism of civil and political rights enshrined in the American Convention on Human Rights of 1969. The decision in the case of Lagos del Campo v. Peru opened a new stage in the protection of labor rights, securing the possibility of direct protection of labor rights based on article 26 of the American Convention.

Key words: Latin America, Organization of American States, labour rights, Inter-American system for the Protection of Human Rights, Inter-American Commission on Human Rights, Inter-American Court of Human Rights, American Convention on Human Rights of 1969, individual complaints, violations of labour rights.

Трудовые права заняли прочное место в системе прав человека, направленной на обеспечение всестороннего развития личности. Региональные модели регулирования труда и защиты трудовых прав все больше привлекают внимание российских ученых¹. В то же время защита трудовых прав в рамках Межамериканской системы защиты прав человека незаслуженно остается без внимания.

Межамериканская система защиты прав человека (далее – Межамериканская система) относится к региональным системам защиты прав человека наряду с европейской и африканской системами защиты прав человека и характеризуется созданием в странах Северной и Южной Америки, входящих в Организацию американских государств, особого регионального механизма по восстановлению и защите нарушенных прав. К числу прав, признаваемых в рамках Межамериканской системы, относятся и трудовые.

В рамках Межамериканской системы действует особый юрисдикционный механизм защиты прав, включающий в себя деятельность Межамериканской комиссии по правам человека и Межамериканского суда по правам человека по рассмотрению индивидуальных жалоб.

¹ См.: Давлетгильдеев Р. Ш. Региональные модели международно-правового регулирования труда Казань, 2015. 176 с. ; Кашкин Ю. С. Трудовое право Европейского союза. М., 2009. 304 с. ; Лушникова М. В. К вопросу о региональных моделях международно-правового регулирования труда // Трудовое право в России и за рубежом. 2017. № 3. С. 47–50 ; Лушников А. М., Лушникова М. В. Генезис евразийской региональной модели международно-правового регулирования труда // Трудовое право в России и за рубежом. 2017. № 2. С. 58–61.

Основные документы Межамериканской системы защиты прав человека о трудовых правах

Трудовые права признаются и закрепляются в следующих документах, принятых в рамках Межамериканской системы.

1. *Межамериканская хартия социальных гарантий (La Carta Internacional Americana de Garantías Sociales)*², принятая в 1947 г. в Рио-де-Жанейро, Бразилия.

Хартия была первым документом в регионе, закрепившим трудовые права. Она включала в себя 39 статей и содержала широкий перечень трудовых прав. Так как перевод Хартии на русский язык обнаружить не удалось, представляется целесообразным кратко изложить содержание документа.

Согласно ст. 1 Хартия содержала фундаментальные принципы, распространяемые на всех работников, и минимум трудовых прав, которыми должны обладать работники американских государств. В этой же статье закреплялось равенство мужчин и женщин в пользовании правами, предоставленными Хартией.

Статья 2 Хартии устанавливала пять основных принципов:

1) труд выполняет социальную функцию, пользуется специальной защитой государства и не должен рассматриваться как предмет торговли;

2) каждый работник должен располагать возможностью достойного существования и пра-

² URL: <http://www.derechoshumanos.unlp.edu.ar/buscaador/search/printInstrumento/34> ; https://www.oas.org/es/centro_informacion/default.asp (дата обращения: 28.05.2023).

вом на справедливые условия в развитии своей деятельности;

3) как умственный, так и технический и ручной труд должны пользоваться гарантиями, предоставляемыми трудовым законодательством, с особенностями, которые вытекают из условий его осуществления;

4) равному труду должна соответствовать равная оплата вне зависимости от пола, расы, веры и национальности работника;

5) права, закрепленные в пользу работника, неотчуждаемы, и законы, которые их признают, обязывают и служат интересам всех жителей территории, будь то граждане или иностранцы.

В рамках индивидуального трудового права Хартия предусматривала следующие права и гарантии работника: свободу труда (ст. 3), право на получение образования для совершенствования своих знаний и навыков (ст. 4), право на минимальную заработную плату (ст. 8), право на ежегодную премию пропорционально количеству отработанных дней в году (ст. 9), неотчуждаемость заработной платы и социальных пособий (ст. 10), нормальное рабочее время продолжительностью 8 часов в день или 48 часов в неделю (ст. 12), дополнительную оплату сверхурочной работы и работы в ночное время (ст. 12), еженедельный оплачиваемый отдых (ст. 13), отдых в праздничные дни (статья 14), ежегодный оплачиваемый отпуск (ст. 15), стабильность занятости (ст. 19) и др. В рамках коллективного трудового права признавались коллективные договоры и соглашения (ст. 7), закреплялись права работника на участие в доходах предприятий (ст. 11), на объединение (ст. 26), на участие в забастовке (ст. 27). Кроме того, Хартия закрепляла обязанность государств гарантировать соблюдение требований гигиены и безопасности на рабочем месте (ст. 30) и создавать систему обязательного социального страхования работников (ст. 31).

В Хартии содержались нормы об особенностях труда отдельных категорий работников: несовершеннолетних (ст. 16 и 17), женщин (ст. 18 и 33), государственных служащих (ст. 24), работающих на дому (ст. 21), работников торгового флота и авиации (ст. 23), работников умственного труда (ст. 25) и сельского хозяйства (ст. 38).

Хартию отличает подробное описание прав и гарантий, она напоминает краткий трудовой кодекс для американских государств.

Несмотря на то что Хартия не носила обязательного характера, она сыграла большую роль

в дальнейшем признании в регионе трудовых прав и послужила образцом для национальных трудовых законодательств американских государств.

2. *Устав Организации американских государств (далее – ОАГ) (La Carta de la Organización de los Estados Americanos)³, принятый в 1948 г. на девятой Межамериканской конференции в г. Богота, Колумбия.*

Устав ОАГ не только закреплял создание новой региональной организации и определял ее институциональную структуру, но и предусматривал некоторые положения, относящиеся к трудовым правам, в особенности в главе VII «Всестороннее развитие».

Первоначальная редакция Устава ОАГ предусматривала лишь небольшое количество положений, относящихся к трудовым правам. Большинство положений, касающихся трудовых прав, были включены в Устав ОАГ Протоколом Буэнос-Айрес от 22 февраля 1967 г. К ним относятся ст. 34 g), 45 и 46 Устава.

3. *Американская декларация прав и обязанностей человека 1948 г. (La Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre)⁴, принятая одновременно с Уставом ОАГ.*

Американская декларация прав и обязанностей человека (далее – Американская декларация) вместе с Американской конвенцией о правах человека 1969 г. составляет основу Межамериканской системы защиты прав человека. Как отмечается, Американская декларация была принята за 7 месяцев до принятия Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и являлась первым международным универсальным документом по правам человека⁵.

³ Устав организации американских государств (на русском языке). URL: <https://docs.cntd.ru/document/1902051> (дата обращения: 28.05.2023); La Carta de la Organización de los Estados Americanos. URL: https://www.oas.org/es/sla/ddi/tratados_multilaterales_interamericanos_A-41_carta_OEA.asp (дата обращения: 28.05.2023).

⁴ Declaración Americana de los Derechos y Deberes del Hombre. 1a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación. Secretaría de Derechos Humanos y Pluralismo Cultural, 2016. URL: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/derechoshumanos_publicaciones_colecciondebolsillo_02_declaracion_americana_derechos_hombre.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

⁵ См.: Миронов Н. М. Межамериканская система защиты прав человека: генезис и основные институты // Международное публичное и частное право. 2009. № 5. С. 29–43.

В отличие от Американской конвенции о правах человека 1969 г. Американская декларация не является юридически обязательной. В зарубежной и российской юридической литературе обсуждаются проблемы обязательности Американской декларации и случаев ее применения. В целом авторы заключают, что Американская декларация применяется: 1) в отношении государств – членов ОАГ, которые не ратифицировали Американскую конвенцию о правах человека 1969 г.; 2) в случае обжалования нарушения прав человека, которые имели место до ратификации государством Американской конвенции о правах человека 1969 г.⁶

Американская декларация закрепляет следующие трудовые права: право на труд и справедливое вознаграждение, гарантирующее работнику уровень жизни, позволяющий обеспечивать его самого и его семью (ст. XIV); право на отдых и его использование (ст. XV); право на объединение, в том числе право на объединение в профсоюзы (ст. XXII).

Спецификой этого документа является не только закрепление широкого перечня прав, но и обязанностей человека. Статья XXXVII Американской декларации устанавливает обязанность трудиться в силу своих способностей и возможностей для получения средств к существованию или в пользу общества.

4. *Американская конвенция о правах человека 1969 г. (Пакт Сан-Хосе; La Convención Americana de Derechos Humanos)*⁷, принятая в 1969 г. на второй специальной межамериканской конференции в г. Сан-Хосе, США.

⁶ См.: Региональные системы защиты прав человека : учебник для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под ред. А. Х. Абашидзе. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2023. 378 с. URL: <https://urait.ru/bcode/512773> (дата обращения: 28.05.2023) ; Ковалев А. А. Международная защита прав человека. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ Текст на русском языке: Американская конвенция о правах человека 1969 г. Доступ из справ.-информ. системы «Гарант». Текст на испанском языке: Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. URL: <https://www.corteidh.or.cr/tablas/17229a.pdf> (дата обращения: 28.05.2023) ; Convención Americana sobre Derechos Humanos. 1a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación. Secretaría de Derechos Humanos y Pluralismo Cultural. 2016. URL: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/derechoshumanos_publicaciones_colecciondebolsillo_10_convencion_americana_ddhh.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

В отличие от Американской декларации этот документ является юридически обязательным для государств, которые его ратифицировали.

В Американской конвенции о правах человека (далее – Американская конвенция) основное внимание уделяется гражданским и политическим правам. Экономическим, социальным и культурным правам посвящена только глава III, состоящая из одной статьи. Статья 26 документа закрепляет обязанность государств-участников принимать меры как внутренние, так и в рамках международного сотрудничества, и уделять внимание экономическим и техническим мероприятиям с целью достижения посредством законодательных и иных подходящих мер прогресса в полной реализации прав, включенных в экономические, социальные, образовательные, научные и культурные стандарты, содержащиеся в Уставе ОАГ в редакции Протокола, принятого в Буэнос-Айресе.

Статья 26 не содержит перечня экономических, социальных и культурных прав и отсылает по этому вопросу к Уставу ОАГ в редакции Протокола Буэнос-Айрес. На момент принятия Американской конвенции предполагалось, что экономические, социальные, образовательные, научные и культурные стандарты уже в достаточной мере сформулированы в Уставе ОАГ⁸. Вместе с тем собственно перечня трудовых прав Устав ОАГ не содержит, закрепляя обязанности государств-членов предпринимать или направлять максимальные усилия для достижения определенных целей.

Это вызывает некоторые трудности в практике Межамериканской комиссии по правам человека и Межамериканского суда по правам человека по определению трудовых прав, подлежащих защите на основании ст. 26 Американской конвенции.

Некоторые гражданские и политические права, закрепленные Американской конвенцией, имеют непосредственное отношение к реализации трудовых прав. Так, ст. 1 закрепляет запрет дискриминации, ст. 6 (запрет рабства) содержит запрет обязательного или принудительного труда, ст. 16 говорит о праве на объединение в организации профсоюзного характера, ст. 19

⁸ *Miguel Francisco Canessa Montejo. Los Derechos Humanos Laborales en el Derecho Internacional. Tesis Doctoral.* URL: https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/3021/tesis_canessa_2006.pdf?sequence=5&isAllowed=y (дата обращения: 28.05.2023).

устанавливает право несовершеннолетнего на меры защиты со стороны семьи, общества и государства.

5. *Дополнительный протокол к Американской конвенции о правах человека в области экономических, социальных и культурных прав (Сан-Сальвадорский протокол) 1988 г. (El Protocolo adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales «Protocolo de San Salvador»*)⁹.

Был принят на 18-й регулярной сессии Генеральной ассамблеи ОАГ в г. Сан-Сальвадор, Республика Эль-Сальвадор.

С течением времени стало очевидно, что закрепленных в Уставе ОАГ экономических, социальных, образовательных, научных и культурных стандартов недостаточно для полноценной реализации экономических, социальных и культурных прав. Поэтому было принято решение закрепить эти права в отдельном документе в рамках ОАГ.

Эта мысль отражена в преамбуле Сан-Сальвадорского протокола: государства-участники «принимают во внимание, что хотя основные экономические, социальные и культурные права признаны в предшествующих международных документах как на универсальном, так и на региональном уровне, имеет большое значение, чтобы эти права были подтверждены, развиты, усовершенствованы и защищены в целях американской интеграции, на базе всестороннего уважения прав личности, демократического режима, так же как и права народов на развитие, на самоопределение и свободное распоряжение богатствами и натуральными ресурсами».

Трудовые права закреплены в ст. 6, 7 и 8 Сан-Сальвадорского протокола. Статья 6 регламентирует право на труд и обязанность государств-участников принимать меры, гарантирующие полную реализацию права на труд, в особенности достижение полной занятости, профессиональную ориентацию и развитие проектов по профессионально-техническому обучению, в частности в отношении инвалидов.

В ст. 7 протокола устанавливается право на справедливые, благоприятные и удовлетвори-

тельные условия труда, которое включает в себя: вознаграждение, гарантирующее как минимум благоприятное и достойное существование работникам и членам их семей, равную оплату за равный труд; право работника следовать своему призванию и заниматься деятельностью, наиболее отвечающей его ожиданиям, менять место работы; право на продвижение по службе; право на стабильность занятости и на компенсацию или восстановление на работе в случае необоснованного увольнения; соблюдение требований гигиены и безопасности; запрет привлекать несовершеннолетних в возрасте до 18 лет к работе в ночное время, во вредных и опасных условиях труда или к любой другой работе, которая может нанести вред его здоровью, безопасности или нравственности; разумное ограничение продолжительности рабочего времени, как ежедневной, так и еженедельной; право на отдых, распоряжение свободным временем и оплачиваемый отпуск.

Статья 8 протокола предусматривает право на создание профсоюза и право на участие в забастовке.

Механизм контроля за соблюдением Сан-Сальвадорского протокола установлен ст. 19. Государства-участники обязуются представлять Генеральному секретарю ОАГ периодические отчеты о принятии прогрессивных мер по соблюдению предусмотренных Сан-Сальвадорским протоколом прав. Отчеты передаются Генеральным секретарем в Межамериканский совет по интегральному развитию (ранее – в Межамериканский экономический и социальный совет), а также в Межамериканскую комиссию по правам человека. Межамериканский экономический и социальный совет готовит для Генеральной ассамблеи ОАГ ежегодные отчеты, содержащие анализ ситуации по соблюдению экономических и социальных прав и рекомендации. Отчеты о соблюдении государствами-участниками экономических, социальных и культурных прав вправе готовить и Межамериканская комиссия по правам человека.

Кроме того, в случае нарушения прав, провозглашенных в ст. 8 а) и 13 Сан-Сальвадорского протокола (право на создание профсоюза и вступление в профсоюз; право на образование) возможно обращение с индивидуальной жалобой в Межамериканский суд по правам человека.

6. Отдельные трудовые права закреплены в ряде специальных международных докумен-

⁹ El Protocolo adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales «Protocolo de San Salvador». URL: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/35000-39999/37894/norma.htm> (дата обращения: 28.05.2023).

тов, принятых в рамках ОАГ, к ним, например, относятся *Межамериканская конвенция по предотвращению, пресечению насилия в отношении женщин и наказания за него 1994 г.* (Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer/ Convención Belem do Pará)¹⁰ и *Межамериканская конвенция о защите прав человека пожилых людей* (Convención Interamericana sobre la protección de los derechos humanos de las personas mayores)¹¹.

Деятельность Межамериканской комиссии по правам человека и Межамериканского суда по правам человека по защите трудовых прав

Главной задачей Межамериканской комиссии по правам человека (далее – Комиссия) является содействие уважению и защите прав человека. Полный перечень полномочий Комиссии содержится в ст. 41 Американской конвенции. Наиболее важными из них являются следующие¹²: осуществлять визиты «на места» (in loco); подготавливать доклады о ситуации с соблюдением прав человека в определенной стране или по определенной теме; рассматривать индивидуальные петиции или жалобы; принимать меры предосторожности (меры защиты); оказывать государствам-членам консультативную и техническую помощь. Как отмечает Н. М. Миронов, Комиссия не является вспомогательным органом при Межамериканском суде по правам человека (далее – Суд), а имеет статус самостоятельного органа, реализующего альтернативный Суду механизм рассмотрения дел¹³.

Наибольший интерес вызывает деятельность Комиссии по рассмотрению индивидуальных жалоб на нарушение государством предусмотренных Американской конвенцией прав (в том числе трудовых), которые может подать

любое лицо или группа лиц или любая неправительственная организация (ст. 44 Американской конвенции).

В ходе рассмотрения дела Комиссия стремится к дружественному урегулированию спора. Если стороны приходят к соглашению по спорному вопросу, Комиссия готовит доклад с изложением фактов и достигнутого решения (ст. 49), если нет – в докладе Комиссии отражаются факты, заключение и рекомендации Комиссии (ст. 50). Если в течение трех месяцев рекомендации Комиссии не выполняются государством, Комиссия вправе передать дело в Суд (если государство ратифицировало Американскую конвенцию и признало юрисдикцию Суда) или принять доклад с указанием рекомендаций и сроков, в течение которых должны быть приняты меры по исправлению ситуации (ст. 51).

К полномочиям Суда относятся рассмотрение жалоб на нарушение государством прав, предоставленных Американской конвенцией и протоколами к ней, при этом только государства – стороны спора и Комиссия имеют право направлять спор в Суд (ст. 61, 62 Американской конвенции), а также подготовка консультативных заключений в отношении толкования Американской конвенции и других договоров, касающихся защиты прав человека в американских государствах (ст. 64).

В практике Комиссии и Суда по защите трудовых прав выделяют три этапа:

1) «забвение», когда Комиссией и Судом практически не рассматривались дела по защите трудовых прав (до 2001 г.);

2) косвенное признание, когда дела по защите некоторых трудовых прав и свобод (например, право на труд, право на создание профсоюзов и право на забастовку) рассматривались через призму гражданских и политических прав, закрепленных в Американской конвенции (запрет рабства, право на объединение и др.) (2001–2017);

3) непосредственное признание трудовых прав и возможности их защиты (с 2017 по настоящее время)¹⁴.

Долгое время в практике Комиссии и Суда защите трудовых прав практически не уделя-

¹⁰ Convención Interamericana para prevenir, sancionar y erradicar la violencia contra la mujer (Convención Belem do Pará). URL: <https://www.corteidh.or.cr/tablas/26547.pdf> (дата обращения: 28.05.2023).

¹¹ Convención Interamericana sobre la protección de los derechos humanos de las personas mayores. URL: http://www.oas.org/es/sla/ddi/docs/tratados_multilaterales_interamericanos_a-70_derechos_humanos_personas_mayores.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

¹² CIDH. Compendio sobre derechos laborales y sindicales. Estandares Interamericanos. OEA/Ser.L/V/II Doc. 331, 30 octubre 2020. P. 9. URL: <https://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/DerechosLaboralesSindicales-es.pdf> (дата обращения: 10.12.2021).

¹³ См.: Миронов Н. М. Указ. соч. С. 29–43.

¹⁴ César Augusto Carballo Mena. Derechos Laborales en la Corte Interamericana de derechos humanos // Revista de Estudios Jurídicos Laborales y de Seguridad Social. 2021. Núm. 2. URL: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7920180> (дата обращения: 28.05.2023).

лось внимания¹⁵. Этому способствовала ст. 26 Американской конвенции, не содержащая перечня трудовых прав и не закрепляющая их содержания. Отсутствие упоминания о трудовых правах в докладах Комиссии и решениях Суда объясняется также наблюдавшимися в этот период серьезными нарушениями других основополагающих прав (права на жизнь и др.) в отношении работников или профсоюзных лидеров, которые были убиты или необоснованно задержаны¹⁶.

В рамках первого этапа (до 2001 г.) следует отметить консультативное заключение Суда от 13 ноября 1985 г. об обязательном членстве журналистов в Ассоциации журналистов¹⁷. В заключении Суд рассматривал вопрос о возможном противоречии обязательного членства как необходимого требования для работы журналистом (согласно Закону № 4420 Коста-Рики) ст. 13 (свобода мнения и его выражения) и 29 (ограничения, касающиеся толкования) Американской конвенции. Суд указал, что свобода мнения относится к основным принципам публичного порядка и требует, чтобы в демократическом обществе гарантировались свободный обмен новостями, идеями и мнениями, а также широкий доступ общества к информации. Суд заключил, что обязательное членство журналистов в той мере, в какой противоречит основным принципам публичного порядка, в данном случае свободе мнения, нарушает положения Американской конвенции.

Как видно, обязательное членство журналистов не рассматривалось Судом с точки зрения

возможного нарушения трудовых прав. В то же время Суд высказался по вопросу о допустимости обязательного членства в профессиональных объединениях в целом, указав, что обязательное членство само по себе не противоречит Американской конвенции, а лишь составляет средство регулирования и контроля нравственности и этики в профессии. Суд допустил введение обязательного членства в объединениях для других профессий, например, адвокатов или врачей, если это не нарушает основные принципы публичного порядка¹⁸.

В этот период Комиссией было рассмотрено несколько дел о необоснованных задержаниях и убийствах профсоюзных лидеров. В деле Сенон Уамани против Перу (ежегодный доклад Комиссии за 1998 г.)¹⁹ рассматривалось задержание властями Перу руководителя профсоюза учителей, впоследствии пропавшего без вести. Комиссия признала нарушение права на жизнь, на личную свободу, на уважение физической, духовной и моральной целостности и на судебную защиту, но не исследовала возможное нарушение права на объединение в профсоюзы. Такие же выводы были сделаны в отношении дела Америго Савала против Перу (ежегодный доклад Комиссии за 1999 г.)²⁰, делегата профсоюза компании-подрядчика «Benavidez-Gutiérrez», задержанного вооруженными силами и пропавшего без вести.

Начало второго этапа (2001–2017 гг.) связывают с принятием Судом решения от 2 февраля 2001 г. по делу *Баэна Рикардо и других против Панамы*²¹. В данном деле рассматривалась жалоба 270 работников, уволенных в связи с принятием закона Ley 25. События развивались следующим образом. Председатель профсоюзов государственных предприятий 16 октября 1990 г. направила Правительству Панамы 13 петиций с требованиями по защите трудовых прав и соблюдению трудового законодательства. Правительство отказалось удовлетворять эти требования. Тогда председатель профсою-

¹⁵ См.: Sánchez Castañeda, A. La presencia del derecho del trabajo en la Corte Interamericana // Kurczyn Villalobos P. Derechos humanos en el trabajo y la seguridad social. Liber Amicorum : en homenaje al doctor Jorge Carpizo. 2014. Núm. 703. P. 225–241. URL: <https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv/detalle-libro/3684-derechos-humanos-en-el-trabajo-y-la-seguridad-social-liber-amicorum-en-homenaje-al-doctor-jorge-carpizo> (дата обращения: 28.05.2023) ; López-Patrón J. M. Los derechos laborales en el sistema interamericano de protección de derechos humanos: la protección de los derechos económicos, sociales y culturales // Revista Colombiana del Derecho Internacional. 2008. Núm. 12. URL: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-81562008000100008#num13 (дата обращения: 28.05.2023).

¹⁶ López-Patrón J. M. Op. cit.

¹⁷ Opinión Consultiva OC-5/85 del 13 de noviembre de 1985. La Colegiación Obligatoria de Periodistas (Arts. 13 y 29 Convención Americana sobre Derechos Humanos), solicitada por el gobierno de Costa Rica.

¹⁸ Sánchez Castañeda, A. Op. cit. P. 227–231.

¹⁹ Caso 10.879, Zenón Huamani vs. Perú. Informe anual de 1998.

²⁰ Caso 10.820, Américo Zavala vs. Perú. Informe anual de 1999.

²¹ Corte Interamericana de Derechos Humanos. Baena Ricardo y otros vs. Panamá. Sentencia de 2 de febrero de 2001. URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_72_esp.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

зов призвала к проведению 4 декабря 1990 г. мирной демонстрации и забастовке на 24 часа. Проведение мирной демонстрации совпало с бегством полковника Эдуардо Эррера Хасана с острова Наос и захватом им вместе с группой военных штаба полиции. На следующий день началась забастовка на 24 часа, но практически сразу она была прекращена из-за опасений работников, что эти события свяжут с действиями военных. Законодательному собранию Панамы 6 декабря 1990 г. было поручено разработать закон об увольнении государственных служащих, принимавших участие в мирной демонстрации и забастовке, по причине их участия в насильственной смене конституционного строя. Еще до вступления в силу этого закона 270 работников, являвшихся государственными служащими, были уволены. Закон (Ley 25) был принят 14 декабря 1990 г. и действовал с обратной силой с 4 декабря 1990 г. Этот закон предусматривал, что споры уволенных работников должны рассматриваться в административном, а не в судебном порядке, как это было предусмотрено действовавшим на тот момент законодательством.

В жалобе работников указывалось на нарушение государством права на собрания (ст. 15 Американской конвенции), на объединение в ассоциации профсоюзного характера (ст. 16), на справедливый суд (ст. 8), принципа нераспространения обратной силы закона (ст. 9) и права судебной защиты (ст. 25).

Сначала Комиссия, а затем и Суд признали нарушение права на собрания: принятый закон не запрещал осуществление этого права, но фактически работников, которые его осуществляли на практике, наказывали увольнением; мирное шествие и забастовка были проведены с соблюдением необходимого порядка и с предупреждением властей в установленный срок; забастовка не была признана незаконной и была прекращена через час после начала; доступ в помещения профсоюзов был ограничен, члены профсоюзов преследовались или были задержаны, были установлены ограничения по распоряжению средствами на счетах профсоюзов; связь между действиями военных и действиями работников установлена не была. Кроме того, Суд признал нарушенными право судебной защиты и принцип нераспространения обратной силы закона.

Суд обязал Панаму выплатить уволенным работникам или их родственникам заработок за период потери работы и другие полагающиеся

компенсации, восстановить работников на работе или, если это невозможно, предоставить другую работу с такими же условиями и заработной платой. Если и это окажется невозможным, государство должно выплатить компенсацию, полагающуюся работникам в соответствии с внутренним трудовым законодательством в связи с расторжением трудового договора.

Это дело является первым значимым делом, в котором Суд рассматривал вопросы, тесно связанные с нарушением трудовых прав. И хотя Суд в основном анализировал ситуацию с точки зрения права на собрания и права судебной защиты, он отметил значение этих прав для защиты законных интересов работников. Суд установил, что право на собрания в отношении профсоюзов подразумевает право образовывать профсоюзы и определять их внутреннюю структуру, деятельность и программу действий, без вмешательства властей, ограничивающего или затрудняющего осуществление этого права (абзац 158 решения).

В деле *Педро Уилка Тексе против Перу*²² (решение от 3 мая 2005 г.) государство было признано ответственным за нарушение права на жизнь и объединение в ассоциации профсоюзного характера (ст. 4 и 16 Американской конвенции) в связи с внесудебной казнью профсоюзного лидера Педро Уилка из-за осуществления им профсоюзной деятельности. Суд указал, что государство должно гарантировать возможность свободного осуществления права на объединение в профсоюзы без опасения быть подвергнутым какому-либо насилию.

В решении от 24 ноября 2006 г. по делу *Уволенные работники Конгресса против Перу*²³ рассматривалась жалоба 250 уволенных работников Национального конгресса Перу. Президент Перу Альберто Фухимори объявил 5 апреля 1992 г. о роспуске Национального конгресса, что повлекло за собой увольнение должностных лиц и работников на основании постановлений 1303-A-92-CACL и 1303-B-92-CACL. В общей сложности было уволено 1117 работников.

²² Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Huilca Tecse vs. Perú. Sentencia del 3 de marzo de 2005. URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_121_esp.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

²³ Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Trabajadores Cesados del Congreso (Aguado Alfaro y otros) Vs. Perú. Sentencia de 24 de noviembre de 2006. URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_158_esp.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

Комиссия передала дело в суд, ссылаясь на нарушение Перу права на справедливый суд (ст. 8 Американской конвенции) и права на судебную защиту (ст. 25), а также невыполнение Перу обязанностей уважать права (ст. 1) и принимать необходимые меры для введения в действие прав (ст. 2). Комиссия не рассматривала вопрос о нарушении государством трудовых прав, хотя в жалобе работники просили признать государство ответственным за нарушение ст. 26 Американской конвенции. Работники ссылались на необоснованное увольнение и отказ в восстановлении на работе, которые повлекли лишение работников возможности трудиться, получать заработную плату и другие полагающиеся работникам выплаты, а также лишили работников доступа к социальному страхованию и накоплению трудового стажа для получения пенсии.

Суд указал, что предметом рассмотрения является не определение незаконного характера увольнения работников и необходимости их восстановления на работе, а возможное нарушение государством ст. 8 и 25 Американской конвенции по причине отсутствия определенности в способе защиты, к которому можно было бы обратиться в случае нарушения прав. Суд установил, что внутренние меры были недостаточны для обеспечения адекватной и эффективной судебной защиты работников и признал Перу нарушившим ст. 8 и 25 Американской конвенции.

В особом мнении судья Антонио Августо Кансадо Триндаде выразил неудовлетворенность отсутствием в решении вывода о нарушении трудовых прав и подчеркнул, что все права человека, включая экономические, социальные и культурные права, несмотря на редакцию ст. 26 Американской конвенции (продукт своего времени), являются необходимыми и подлежат судебной защите.

Практически к таким же выводам пришел Суд в деле *Асеведо Харамильо и другие против Перу* (решение от 7 февраля 2006 г.)²⁴. Комиссия, а вслед за ней Суд не рассматривали вопрос о нарушении трудовых прав, сославшись на нарушение права на судебную защиту (так как перуанские суды признали правоту работников, но решения исполнены не были).

²⁴ Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Acevedo Jaramillo y otros vs. Perú. Sentencia del 7 de febrero de 2006. URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_144_esp.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

В рамках второго этапа принимается решение от 20 октября 2016 г. *Рабочие Hacienda Brasil Verde против Бразилии*²⁵, где Суд впервые высказался по проблеме принудительного труда и его современных аналогов. В деле рассматривалась ситуация принудительного труда на фазенде Brasil Verde. Для работы на фазенде во всех штатах страны проводился набор рабочих, преимущественно молодых лиц африканского происхождения. При наборе им обещали работу с выплатой заработной платы, однако, когда они прибывали на фазенду, оказывалось, что они должны платить большие суммы за проезд, питание и проживание, а заработная плата являлась настолько низкой, что не покрывала эти расходы. Условия работы не отвечали минимальным требованиям гигиены и безопасности. Кроме того, работники должны были постоянно находиться на фазенде, в некоторых случаях под угрозой смерти. Многие государственные органы Бразилии посещали фазенду в 1989, 1993, 1996, 1997 и 2000 гг. и выявили многочисленные нарушения, однако ситуация не изменилась.

Суд указал, что эту ситуацию можно отнести к современным формам рабства за долги и признал нарушение государством ст. 6 Американской конвенции (запрещение рабства).

На втором этапе, таким образом, Суд не признавал возможность непосредственной судебной защиты трудовых прав, рассматривая их через призму и во взаимосвязи с гражданскими и политическими правами (право на собрания, право на судебную защиту и др.). Вместе с тем все чаще поднимался вопрос о защите в Суде собственно трудовых прав, как в самих индивидуальных жалобах, так и в особых мнениях судей и доктрине.

Такая же ситуация наблюдалась и в Комиссии. Кроме того, в этот период активизируется работа Комиссии по защите трудовых прав. В 2012 г. Комиссией был создан Отдел по экономическим, социальным и культурным правам (Unidad sobre los Derechos Económicos, Sociales y Culturales/

²⁵ Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Trabajadores de la Hacienda Brasil Verde vs. Brasil de 20 de octubre de 2016. URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/trab_hacienda_brasil_verde_br/alefcom.pdf (дата обращения: 28.05.2023). Краткий обзор позиции суда по делу см.: *Парра Вера О., Тарпе Мосер П.* Межамериканский суд по правам человека : обзор судебной практики за 2016 г. // *Международное правосудие.* 2017. № 1. С. 14–24.

Unidad DESC). К целям Отдела, обозначенным в плане работы, относится развитие стандартов толкования документов ОАГ о правах человека в отношении экономических, социальных и культурных прав и развитие судебной практики Комиссии по данным правам²⁶.

В 2014 г. Комиссия назначила специально-го докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам (Relatoría Especial para los Derechos Económicos, Sociales, Culturales y Ambientales/REDESCA). Он начал работу в 2017 г. Целью его назначения являлось усиление институциональной структуры Комиссии для развития деятельности Комиссии в отношении экономических, социальных, культурных и экологических прав и решения приоритетных ситуаций в данной области.

Комиссия вместе со специальным докладчиком осуществляет постоянный мониторинг соблюдения трудовых прав, обращая особое внимание на благоприятные, справедливые и достойные условия труда и права профсоюзов²⁷.

Комиссией были подготовлены следующие доклады, затрагивающие вопросы соблюдения трудовых прав: «Труд, образование и средства защиты женщин. Путь к равным гарантиям экономических, социальных и культурных прав» от 3 ноября 2011 г.²⁸, «Доклад о бедности и правах человека в американских государствах» от 7 сентября 2017 г.²⁹, «К эффективным гарантиям прав детей и подростков: национальные системы защиты» от 30 ноября 2017 г. и др.

Началом третьего этапа считается принятие судом решения от 31 августа 2017 г. по

²⁶ CIDH. Compendio sobre derechos laborales y sindicales. Estandares Interamericanos. OEA/Ser.L/V/II Doc. 331, 30 octubre 2020. P. 9. URL: <https://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/DerechosLaboralesSindicales-es.pdf> (дата обращения: 28.05.2023).

²⁷ CIDH. Compendio sobre derechos laborales y sindicales. Estandares Interamericanos. OEA/Ser.L/V/II Doc. 331, 30 octubre 2020. P. 10. URL: <https://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/DerechosLaboralesSindicales-es.pdf> (дата обращения: 28.05.2023).

²⁸ CIDH. El trabajo, la educación y los recursos de las mujeres : La ruta hacia la igualdad de garantía de los derechos económicos, sociales y culturales, OEA/Ser.L/V/II.143 Doc. 59, 3 de noviembre de 2011. URL: <https://www.cidh.oas.org/pdf%20files/mujeresdesc2011.pdf> (дата обращения: 28.05.2023).

²⁹ CIDH. Informe sobre pobreza y derechos humanos en las Américas. OEA/Ser.L/V/II.164 Doc. 147, 7 de septiembre de 2017. URL: <http://www.oas.org/es/cidh/informes/pdfs/pobrezaddhh2017.pdf> (дата обращения: 28.05.2023).

делу *Лагос дель Кампо против Перу*³⁰. Сеньор Лагос дель Кампо работал электриком и одновременно возглавлял избирательную комиссию Индустриального общества, специальной организации, созданной для представительства всех работников компании *Ceper-Pirelli*. Законодательство Перу предусматривало различный режим для Индустриального общества, созданного на основании специального закона, и для профсоюзов. Тем не менее их функции были похожи. Будучи председателем избирательной комиссии, Лагос дель Кампо дал интервью о мошеннических действиях работодателя в ходе выборов в совет Индустриального общества. После этого интервью Лагос дель Кампо был уволен. Суд первой инстанции в Перу признал увольнение незаконным, однако во второй инстанции решение было отменено. После этого Лагос дель Кампо использовал и другие внутренние ресурсы для признания увольнения незаконным, однако так и не смог этого добиться.

Впервые в этом решении Суд признал возможность непосредственной судебной защиты трудовых прав на основании ст. 26 Американской конвенции. Сославшись на ст. 34 g, 45 b, 45 c и 46 Устава ОАГ, статью XIV Американской декларации, Суд указал, что ст. 26 Американской конвенции предполагает защиту права на труд.

В содержании права на труд Суд выделил право на стабильную занятость, основываясь на Замечании общего порядка № 18 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам³¹. Согласно п. 6 Замечания право на труд предполагает право не подвергаться несправедливым увольнениям. Суд также уточнил содержание права на стабильную занятость: оно заключается не в постоянном пребывании на од-

³⁰ Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Lagos del Campo vs. Perú. Sentencia de 31 de agosto de 2017 // URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_340_esp.pdf (дата обращения: 28.05.2023). Краткий обзор позиции суда по делу см.: *Парра Вера О., Тарпе Мосер П.* Межамериканский суд по правам человека: обзор судебной практики за 2017 г. // Международное правосудие. 2018. № 1. С. 3–19 ; *Canessa Montejó M. F.* La Protección Interamericana de la Libertad Sindical y de la Estabilidad Laboral: el caso Lagos del Campo vs. Perú // Revista Chilena de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. 2017. Vol. 8, № 16. P. 143–149.

³¹ Замечание общего порядка № 18 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам. URL: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/TBSearch.aspx?Lang=en&TreatyID=9&DocTypeID=11 (дата обращения: 28.05.2023).

ном месте работы, а в уважении этого права и предоставлении необходимых гарантий защиты работнику, предполагающих наличие законных оснований увольнения. Оно обязывает работодателя проверять наличие оснований увольнения и предоставляет работнику право обратиться к компетентным органам для проверки законности оснований увольнения (абзац 150 решения).

Суд установил обязанности государства по соблюдению права на стабильную занятость: 1) принимать адекватные меры для регулирования и контроля; 2) защищать работника от необоснованного увольнения путем назначения компетентных органов; 3) в случае увольнения восстановить работника на работе, выплатить компенсацию или иным образом разрешить ситуацию; 4) располагать эффективным механизмом для обжалования работником необоснованного увольнения в целях обеспечения доступа к правосудию и права на судебную защиту (абзац 149 решения).

Суд предупреждает государства о необходимости защиты права на стабильную занятость, указывая, что необоснованное увольнение лишает работника фундаментального права и иногда ставит под угрозу его выживание и мешает реализации других прав (абзац 189 решения). Суд указал, что проверка обоснованности увольнения представителя работников должна быть усиленной (абзац 190 решения).

В этом решении Суд проанализировал свободу мнения в трудовых отношениях, указав, что свобода мнения является необходимым условием для деятельности организаций работников по защите трудовых прав и законных интересов, улучшению условий труда, так как без свободы мнения эти организации лишены эффективности и смысла существования (абзац 91 решения).

Суд также указал, что право на собрания и право на объединение в ассоциации профсоюзного характера распространяется не только на профсоюзы, но и на другие организации, объединяющие работников и занимающиеся представительством их интересов.

Впоследствии право на труд и право на стабильную занятость были признаны и в других решениях Суда. В решении от 23 ноября 2017 г. по делу *Уволенные работники Петроперу³² и другие против Перу³³* речь шла о коллективных уволь-

нениях работников государственных предприятий в связи с изданием декрета № 26120 от 30 декабря 1992 г., провозгласившего реорганизацию некоторых государственных предприятий (таких как Петроперу и Энапу). Реорганизация предполагала реализацию программ по «добровольному увольнению персонала, с поощрительной выплатой или без таковой».

В решении от 8 февраля 2018 г. по делу *Сан Мигель Соса и другие против Венесуэлы³⁴* рассматривались случаи необоснованных увольнений в связи с подписанием сотрудниками Национальной пограничной службы при Министерстве иностранных дел требования о проведении референдума о досрочной отставке Президента Венесуэлы Уго Чавеса, который состоялся в 2004 г. В решении от 24 ноября 2020 г. по делу *Каса Нина против Перу³⁵* рассматривалось увольнение временного заместителя прокурора провинции. В этих решениях суд признал нарушение права на труд и права на стабильную занятость на основании ст. 26 Американской конвенции.

В решении от 9 июня 2020 г. по делу *Сполторе против Аргентины³⁶* Суд рассматривал право на справедливые и благоприятные условия труда в свете права на судебную защиту. Суд указал, что право на справедливые и благоприятные условия труда, обеспечивающие здоровье работника, подлежит защите на основании ст. 26 Американской конвенции. Это право предполагает в частности выполнение государством обязанности по предупреждению несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и доступа к механизмам, позволяющим работнику, пострадавшему от несчастного случая на производстве или профессионального заболевания, получить соответствующую компенсацию.

noviembre de 2017. URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_344_esp.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

³⁴ Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso San Miguel Sosa y otras vs. Venezuela de 8 de febrero de 2018 // URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_348_esp.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

³⁵ Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Casa Nina vs. Perú de 24 de noviembre de 2020. URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_419_esp.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

³⁶ Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Spoltore vs. Argentina. Sentencia de 9 de junio de 2020. URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_404_esp.pdf (дата обращения: 28.05.2023).

³² Петроперу (Petroperú) – перуанская государственная нефтяная компания.

³³ Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Trabajadores cesados de Petroperú y otros vs. Perú de 23 de

В этом деле сеньор Сполторе после двух инфарктов обратился в суд с требованием признать эти заболевания профессиональными и выплатить полагающуюся компенсацию. Однако процесс в национальных судах Аргентины растянулся более чем на 12 лет. Суд указал, что сеньору Сполторе не был гарантирован доступ к правосудию для получения компенсации в связи с возможным профессиональным заболеванием, в связи с чем Судом было признано нарушение права на справедливые и благоприятные условия труда во взаимосвязи с правом на справедливый суд и правом судебной защиты (ст. 8 и 25 Американской конвенции).

Позицию Суда о прямой судебной защите трудовых прав подхватила и Комиссия. Комиссией был разработан механизм толкования ст. 26 Американской конвенции в рамках конкретного дела, позволяющий установить подлежащее защите право и его содержание. Рассмотрим его на примере дела *Работники завода фейерверков Санту-Антониу-де-Хесус и их родственники против Бразилии* (2018 г.)³⁷.

В рамках этого дела рассматривалась жалоба работников и их родственников против Бразилии в связи с взрывом на заводе фейерверков 11 декабря 1998 г. в городе Санту-Антониу-де-Хесус. В результате взрыва погибло 64 человека, которые работали на заводе, среди них женщины и дети. Выжили только 6 человек, получившие ожоги тела до 70 %. Завод работал нелегально, хранил запрещенные материалы и не соблюдал требования безопасности труда. В жалобе указывалось, что такая ситуация возникла из-за ненадлежащего осуществления государственными органами контроля за деятельностью предприятия.

Комиссия предлагает осуществлять анализ конкретного дела в свете ст. 26 Американской конвенции на двух уровнях. На первом уровне необходимо установить, вытекает ли право из «экономических, социальных, образовательных, научных и культурных стандартов» Устава ОАГ. Так как целью принятия Устава ОАГ было создание региональной организации, а не определение трудовых прав, подлежащих защите,

для идентификации подлежащего защите права и определения его содержания необходимо использовать дополнительные источники.

К таким источникам Комиссия относит, во-первых, другие документы, принятые в рамках ОАГ (Американская декларация 1948 г., Сан-Сальвадорский протокол). Во-вторых, к дополнительным источникам относятся универсальные международные документы об экономических, социальных и культурных правах. В первую очередь речь идет о Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах и замечаниях общего порядка Комитета по экономическим, социальным и культурным правам.

В рамках данного дела для идентификации права на труд Комиссия сослалась на статью XIV Американской декларации. Для определения содержания права на труд Комиссия обратилась к Замечанию общего порядка № 18 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам. Согласно п. 6 Замечания труд, о котором говорится в п. 6 Пакта, должен быть достойным трудом, т. е. трудом, обеспечивающим уважение основных прав человеческой личности, а также прав трудящихся в плане безопасности труда и его оплаты. В содержание права на труд, таким образом, включается право на труд в безопасных условиях.

Комиссия сделала вывод о том, что право на труд образует один из «экономических, социальных, образовательных, научных и культурных стандартов» Устава ОАГ, подлежит защите на основании ст. 26 Американской конвенции и предполагает право на труд в безопасных условиях.

На втором уровне анализа необходимо установить, исполнялась ли государством-участником обязанность по «достижению прогресса в полной реализации права» согласно ст. 26 Американской конвенции. Для определения содержания данной обязанности также используются дополнительные источники.

В рамках данного дела Комиссия в качестве дополнительных источников использовала ст. 1 Дополнительного протокола к Американской конвенции о правах человека в области экономических, социальных и культурных прав (Сан-Сальвадорский протокол), а также Замечание общего порядка № 3 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам о содержании обязанности государств «обеспечить постепенно полное осуществление признавае-

³⁷ Informe № 25/18. Caso 12.428. Admisibilidad y fondo. Empleados de la fábrica de fuegos en Santo Antonio de Jesus y sus familiares. Brasil. OEA/Ser.L/V/II.167 Doc. 29. 2 de marzo de 2018. URL: <https://www.oas.org/es/cidh/decisiones/corte/2018/12428FondoEs.pdf> (дата обращения: 28.05.2023).

мых в Пакте прав»⁵⁸. Впоследствии это дело было передано Комиссией в Суд (решение от 15 июля 2020 г. по делу *Работники завода фейерверков Санту-Антониу-де-Хесус и их родственники против Бразилии*)⁵⁹.

Таким образом, на современном этапе Комиссией и Судом признается возможность непосредственной защиты трудовых прав на основании ст. 26 Американской конвенции. Это способствует всестороннему и гармоничному развитию личности в американских государствах и положительно оценивается учеными.

Библиографический список

Ковалев А. А. Международная защита прав человека. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

Миронов Н. М. Межамериканская система защиты прав человека : генезис и основные институты // Международное публичное и частное право. 2009. № 5. С. 29–43.

Парра Вера О., Тарре Моссер П. Межамериканский суд по правам человека : обзор судебной практики за 2016 г. // Международное правосудие. 2017. № 1. С. 14–24.

Парра Вера О., Тарре Моссер П. Межамериканский суд по правам человека : обзор судебной практики за 2017 г. // Международное правосудие. 2018. № 1. С. 3–19.

Парра Вера О., Хесус Перес Э. Межамериканский суд по правам человека : обзор судебной практики за 2020 г. // Международное правосудие. 2021. № 3 (39). С. 19–58.

Региональные системы защиты прав человека : учебник для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под ред. А. Х. Абашидзе. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2023. 378 с. URL: <https://urait.ru/bcode/512773>.

Canessa Montejó M. F. La Protección Interamericana de la Libertad Sindical y de la Estabilidad Laboral: el caso Lagos del Campo vs. Perú // Revista Chilena de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. 2017. Vol. 8, № 16. P. 143–149.

⁵⁸ Замечание общего порядка № 3 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам. URL: https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/TBSearch.aspx?Lang=en&TreatyID=9&DocTypeID=11 (дата обращения: 28.05.2023).

⁵⁹ Corte Interamericana de Derechos Humanos. Caso Empleados de la fábrica de fuegos en Santo Antonio de Jesus y sus familiares vs. Brasil. Sentencia de 15.07.2020. URL: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_407_esp.pdf (дата обращения: 28.05.2023). Краткий обзор позиции суда по делу см.: Парра Вера О., Хесус Перес Э. Межамериканский суд по правам человека : обзор судебной практики за 2020 г. // Международное правосудие. 2021. № 3 (39). С. 19–58.

César Augusto Carballo Mena. Derechos Laborales en la Corte Interamericana de derechos humanos // Revista de Estudios Jurídicos Laborales y de Seguridad Social. 2021. Núm. 2. URL: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7920180> (дата обращения: 28.05.2023).

López-Patrón J. M. Los derechos laborales en el sistema interamericano de protección de derechos humanos: la protección de los derechos económicos, sociales y culturales // Revista Colombiana del Derecho Internacional. 2008. Núm. 12. URL: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-81562008000100008#num13 (дата обращения: 28.05.2023).

Miguel Francisco Canessa Montejó. Los Derechos Humanos Laborales en el Derecho Internacional. Tesis Doctoral. URL: https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/3021/tesis_canessa_2006.pdf?sequence=5&isAllowed=y (дата обращения: 28.05.2023).

Salvioli F. La protección de los derechos económicos, sociales y culturales en el sistema interamericano de derechos humanos // Revista IIDH. 2004. № 39. P. 101–167.

Sánchez Castañeda A. La presencia del derecho del trabajo en la Corte Interamericana. // Kurczyn Villalobos P. Derechos humanos en el trabajo y la seguridad social. Liber Amicorum: en homenaje al doctor Jorge Carpizo. 2014. Núm. 703. P. 225–241. URL: <https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv/detalle-libro/3684-derechos-humanos-en-el-trabajo-y-la-seguridad-social-liber-amicorum-en-homenaje-al-doc-tor-jorge-carpizo> (дата обращения: 28.05.2023).

References

Canessa Montejó M. F. La Protección Interamericana de la Libertad Sindical y de la Estabilidad Laboral: el caso Lagos del Campo vs. Perú // Revista Chilena de Derecho del Trabajo y de la Seguridad Social. 2017. Vol. 8, no. 16. P. 143–149.

César Augusto Carballo Mena. Derechos Laborales en la Corte Interamericana de derechos humanos // Revista de Estudios Jurídicos Laborales y de Seguridad Social. 2021. Núm. 2. URL: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7920180> (Accessed 23th May 2023).

Kovalev A. A. International Protection of Human Rights // Legal Reference System “Consultant Plus”.

López-Patrón J. M. Los derechos laborales en el sistema interamericano de protección de derechos humanos: la protección de los derechos económicos, sociales y culturales // Revista Colombiana del Derecho Internacional. 2008. Núm. 12. URL: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-81562008000100008#num13 (Accessed 23th May 2023).

Miguel Francisco Canessa Montejo. Los Derechos Humanos Laborales en el Derecho Internacional. Tesis Doctoral. URL: https://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/3021/tesis_canessa_2006.pdf?sequence=5&isAllowed=y (Accessed 23th May 2023).

Mironov N. M. Inter-American human rights protection system: genesis and basic institutions // International public and private law. 2009. No. 5. P. 29–43.

Parra Vera O., Tarre Moser P. Inter-American Court of Human Rights : judicial review of 2016 // International Justice. 2017. No. 1. P. 14–24.

Parra Vera O., Tarre Moser P. Inter-American Court of Human Rights : judicial review of 2017 // International Justice. 2018. No. 1. P. 3–19.

Parra Vera O., Tarre Moser P. Inter-American Court of Human Rights : judicial review of 2020 // International Justice. 2021. No. 3 (39). P. 19–58.

Regional Systems of human rights protection : textbook for universities / A. H. Abashidze et al. ; under the editorship of A. H. Abashidze. 2nd edition., revised and expanded. Moscow : Urait, 2023. 378 p. URL: <https://urait.ru/bcode/512773>

Salvioli F. La protección de los derechos económicos, sociales y culturales en el sistema interamericano de derechos humanos // Revista IIDH. 2004. No. 39. P. 101–167.

Sánchez Castañeda A. La presencia del derecho del trabajo en la Corte Interamericana // Kurczyn Villalobos P. Derechos humanos en el trabajo y la seguridad social. Liber Amicorum: en homenaje al doctor Jorge Carpizo. Instituto de Investigaciones jurídicas. Serie Doctrina Jurídica. 2014. Núm. 703. P. 225–241. URL: <https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv/detalle-libro/3684-derechos-humanos-en-el-trabajo-y-la-seguridad-social-liber-amicorum-en-homenaje-al-doctor-jorge-carpizo> (Accessed 23th May 2023).

Дипломатическая академия МИД России

Лебедева М. А., кандидат юридических наук, доцент кафедры международного права

E-mail: m.lebedeva@dipacademy.ru, lebedevamar@inbox.ru

Поступила в редакцию: 28.05.2023 г.

Для цитирования:

Лебедева М. А. Защита трудовых прав в рамках межамериканской системы защиты прав человека // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 3 (54). С. 258–271. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/3/258-271>.

Diplomatic Academy of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation

Lebedeva M. A., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the International Law Department

E-mail: m.lebedeva@dipacademy.ru, lebedevamar@inbox.ru

Received: 28.05.2023

For citation:

Lebedeva M. A. Protection of labour rights within Inter-American System of human rights protection // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2023. № 3 (54). P. 258–271. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/3/258-271>.