

УДК 343.164

DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/190-196>

ПРОБЛЕМЫ СОБЛЮДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ДОЗНАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

И. Г. Савицкая

Воронежский институт МВД России

PROBLEMS OF COMPLIANCE WITH ADDITIONAL GUARANTEES OF PROTECTION OF THE RIGHTS OF A MINOR DURING THE INVESTIGATION OF CRIMINAL CASES

I. G. Savitskaya

Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Аннотация: несмотря на то что расследование ряда уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершенных несовершеннолетними, отнесено Уголовно-процессуальным кодексом РФ к подследственности органов дознания еще в 2001 г., вопрос о целесообразности такого решения законодателя является дискуссионным в научной литературе уже более 20 лет. В статье освещается компетенция дознавателей органов внутренних дел Российской Федерации по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, совершенных несовершеннолетними, приводятся статистика и примеры из практики органов предварительного расследования, а также анализируются проблемы соблюдения дополнительных гарантий защиты прав несовершеннолетнего при производстве дознания.

Ключевые слова: несовершеннолетний, подследственность, дознание по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, защита прав несовершеннолетнего.

Abstract: despite the fact that the investigation of a number of criminal cases of minor and moderate crimes committed by minors was attributed by the Criminal Procedure Code of the Russian Federation to the jurisdiction of the bodies of inquiry back in 2001, the question of the expediency of such a decision by the legislator has been debatable in the scientific literature for more than 20 years.

The article highlights the competence of interrogators of the internal affairs bodies of the Russian Federation in criminal cases of minor and moderate crimes committed by minors, provides statistics, examples from the practice of preliminary investigation bodies, and analyzes the problems of compliance with additional guarantees of protection of the rights of a minor during the investigation.

Key words: a minor, investigation, investigation in criminal cases of juvenile crimes, protection of the rights of a minor.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс РФ¹, в отличие от своих предшественников, разрешил производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в двух формах – предварительного следствия и дознания. До 2001 г. в России расследование преступлений,

совершенных несовершеннолетними, осуществлялось только в форме предварительного следствия наиболее квалифицированными следователями прокуратуры. В настоящее время уголовные дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних, подследственны следователям Следственного комитета РФ (подп. «г» и «д» п. 1 ч. 2 ст. 151 УПК РФ). Следователи ОВД расследуют уголовные дела о тяжких и осо-

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

© Савицкая И. Г., 2025

бо тяжких преступлениях, совершенных несовершеннолетними, по составам, указанным в п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

К подследственности дознавателей ОВД относятся преступления небольшой и средней тяжести, совершенные несовершеннолетними (ч. 3. ст. 151 УПК РФ). Что касается производства дознания в сокращенной форме, то согласно п. 1 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ несовершеннолетие лица является обстоятельством, исключающим его производство.

Часть 3 ст. 150 УПК РФ относит к подследственности органов дознания более ста составов, относящихся к категории преступлений небольшой и средней тяжести. При этом следует учитывать, что некоторые из этих преступлений по объективным причинам не могут быть совершены несовершеннолетними (например, предусмотренные гл. 20 УК РФ); ряд преступлений могут быть переданы по письменному указанию прокурора следователю для производства предварительного следствия. В основной массе преступления, указанные в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, будут расследоваться дознавателями органов внутренних дел в случае совершения их несовершеннолетними.

Как показывает анализ правоприменительной практики, дознание по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, чаще всего производится по следующим уголовным делам.

1. По уголовным делам о преступлениях, связанных с умышленным причинением вреда здоровью, например, ст. 112 УК РФ («Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью»), ст. 115 УК РФ («Умышленное причинение легкого вреда здоровью»), ст. 116 УК РФ (Побои).

Так, по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в ходе дознания установлено, что несовершеннолетний Н., находясь возле дома культуры, в ходе ссоры, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, умышленно нанес Е. один удар кулаком правой руки в область носа, причинив потерпевшему телесное повреждение в виде закрытого перелома костей носа, что относится к телесным повреждениям, повлекшим вред здоровью средней тяжести².

² См.: Уголовное дело № 1-38/2016 / Архив мирового судьи судебного участка № 7 Бежицкого судебного района города Брянска // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [http://sudact.ru/](https://sudact.ru/) (дата обращения 19.12.2023).

2. По уголовным делам о преступлениях против собственности, таким как ч. 1 ст. 158 УК РФ («Кража»), ч. 1 ст. 160 УК РФ («Вымогательство»), ч. 1 ст. 161 УК РФ («Грабеж»), ч. 1 ст. 166 УК РФ («Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения»), ч. 1 ст. 167 УК РФ («Умышленное уничтожение или повреждение имущества»).

Например, в ходе дознания по уголовному делу о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, установлено, что несовершеннолетний К., находясь около подъезда, увидел стоящий в подъезде велосипед стоимостью 15 000 рублей, принадлежавший С., и решил его похитить. После этого несовершеннолетний К., преследуя корыстную цель, имея умысел на тайное хищение имущества путем кражи, действуя путем свободного доступа, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, подошел к велосипеду, выкатил его на улицу, сел на сидение и уехал на нем в направлении улицы, тем самым похитив его, и с места происшествия скрылся. Далее несовершеннолетний К., подъехав к нежилому дому, закатил велосипед внутрь дома. С целью скрытия следов преступления К. оторвал с рамы велосипеда наклейки в целях создания препятствий для идентификации велосипеда собственником, таким образом распорядившись им по своему усмотрению³.

По другому уголовному делу, возбужденному по ч. 1 ст. 161 УК РФ, в ходе дознания установлено, что несовершеннолетний К. пришел в магазин «Магнит» с целью приобретения продуктов питания, где увидел на торговых стеллажах представленные товары. В этот момент у него возник преступный умысел, направленный на тайное хищение имущества. Несовершеннолетний К. взял со стеллажа банку кофе «Амбассадор» объемом 95 гр., стоимостью 157 руб. 16 коп., спрятал похищенное под кофту, после чего направился к выходу из магазина, минуя кассовую зону, не имея намерения оплачивать находящийся при нем товар. На выходе из магазина он услышал требование продавца-кассира остановиться и вернуться в магазин. К., осознав, что он уличен в совершении преступления и что его действия стали носить открытый характер, убежал от кассира, после чего скрылся с

³ См.: Уголовное дело № 1-55/2016 / Архив мирового судьи судебного участка Перевозского района Нижегородской области // Судебные и нормативные акты РФ. URL: [http://sudact.ru/](https://sudact.ru/) (дата обращения 19.12.2023).

места совершения преступления с похищенным имуществом, которым распорядился по своему усмотрению. Примерно день спустя он продал похищенный кофе на мини-рынке в районе «Пивзавода» г. Воронежа не известной ему женщине за 150 рублей. Некоторое время спустя к нему домой пришли сотрудники полиции, которые провели с ним беседу, после чего он решил сам, без какого-либо физического или морального воздействия со стороны сотрудников полиции, прийти в отдел полиции и написать заявление о совершенном им преступлении⁴.

3. По уголовным делам о преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка, таких как ч. 1 ст. 207 УК РФ («Заведомо ложное сообщение об акте терроризма»), ч. 1 ст. 213 УК РФ («Хулиганство»), ст. 214 УК РФ («Вандализм»).

4. По уголовным делам о преступлениях против здоровья населения и общественной нравственности, например, ч. 1 ст. 228 УК РФ («Незаконные изготовление, приобретение, хранение, перевозка, пересылка либо сбыт наркотических средств или психотропных веществ»).

5. По уголовным делам о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта, например ст. 264.1. УК РФ («Управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость»).

Например, в ходе дознания по уголовному делу, возбужденному по ст. 264.1 УК РФ, установлено: несовершеннолетний А., ранее признанный виновным по п. 2 ст. 12.26 КоАП РФ за невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, является лицом, подвергнутым административному наказанию за отказ от медицинского освидетельствования. До истечения одного года со дня окончания исполнения указанного постановления несовершеннолетний А. употребил алкогольный напиток, водку, и, будучи в состоянии алкогольного опьянения, в вечернее время поехал в соседнее село на принадлежавшем ему мотороллере «Муравей 2М-02» синего цвета, без государственного регистрационного номера, где был остановлен инспектором ДПС в

рамках оперативно-профилактического мероприятия «Контроль трезвости»⁵.

6. По уголовным делам о преступлениях против порядка управления, например ст. 319 УК РФ («Оскорбление представителя власти»), ст. 330 УК РФ («Самоуправство»).

Например, по уголовному делу о совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, в ходе дознания установлено: несовершеннолетний Ш., находясь возле торгового павильона «Игрушки», пытаясь подключить свой мобильный телефон к аудиоколонкам, установленным над входом в вышеуказанный павильон, не удержался на опоре и, падая, схватился руками за электронную рекламную вывеску «Бегущая строка», находившуюся рядом с аудиоколонками, стоимостью 20 000 рублей, принадлежащую владельцу павильона, оторвав ее от места крепления. После этого у него возник умысел на самоуправство, реализуя который, несовершеннолетний Ш., путем свободного доступа, самовольно, вопреки установленному законом порядку, не имея разрешения владельца, испугавшись за содеянное, с целью сокрытия своих противоправных действий, поднял с земли данную электронную рекламную вывеску и ушел с ней от торгового павильона, причинив владельцу существенный вред, выраженный в материальном ущербе на сумму 20 000 рублей, что для потерпевшего является значительным ущербом, а также в нарушении права собственника на владение, пользование и распоряжение своим имуществом⁶.

В ходе дознания по другому уголовному делу, возбужденному по факту в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, установлено, что несовершеннолетний П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил публичное оскорбление представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах. Несовершеннолетний П. в вечернее время зашел в ресторан быстрого питания «Макдональдс», где

⁵ См.: Уголовное дело № 1-22/2016 / Архив судебного участка № 151 Приволжского судебного района Самарской области // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 19.12.2023).

⁶ См.: Уголовное дело № 1-13/2016 / Архив мирового судьи судебного участка № 16 Воскресенского судебного района Московской области // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 19.12.2023).

⁴ См.: Уголовное дело № 1-416/2020 // Архив Советского районного суда г. Воронежа.

присоединился к уже находившейся там компании молодых людей в количестве 25 человек, которые распивали в данном ресторане водку. Через 20 минут несовершеннолетний П. вышел на улицу, где в этот момент началась драка между находившимися там молодыми людьми. По данному факту прибыл экипаж скорой помощи и группа задержания роты полиции.

В ходе указанных событий несовершеннолетний П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, выражался нецензурной бранью, тем самым нарушая общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу, а также нанес удар ладонью руки по автомобилю скорой помощи. Обратив внимание на указанные действия несовершеннолетнего П., старший полицейский группы задержания, имеющий специальное звание капитана полиции, находящийся в форменном обмундировании, при исполнении своих должностных обязанностей, подошел к П., представился последнему, предъявив служебное удостоверение, после чего сделал устное замечание, попросив не выражаться нецензурной бранью в общественном месте. На данное замечание несовершеннолетний П., осознавая, что перед ним находится представитель власти при исполнении своих служебных обязанностей, в присутствии очевидцев оскорбил капитана полиции, выразившись нецензурной бранью в адрес последнего⁷.

Следует отметить, что дознание по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, производится по общим правилам, предусмотренным уголовно-процессуальным законом, с учетом положений гл. 50 УПК РФ, предусматривающей дополнительные гарантии защиты прав несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) при производстве по уголовному делу.

Несмотря на то что расследование ряда уголовных дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, отнесено УПК РФ к подследственности органов дознания еще в 2001 г., вопрос о целесообразности такого решения законодателя является дискуссионным в научной литературе уже более 20 лет.

Озабоченность ученых вызывают вопросы соответствия упрощенного порядка расследо-

вания нормам и стандартам международного права, соблюдение гарантий прав несовершеннолетних при производстве дознания, обеспечение качества и полноты расследования при его минимальном сроке, уровень квалификации и специализации дознавателей, ведущих производство по делу.

Если исходить из положений ст. 20.1 Пекинских правил о ведении любого дела о несовершеннолетнем, с самого начала, «быстро, не допуская каких-либо ненужных задержек»⁸, то производство дознания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних не противоречит международным стандартам. Наметившаяся в мире тенденция к развитию процессуальной экономии обусловливает поиск законодателями «оптимальных способов разрешения конфликта, возникающего в связи с совершением нетяжкого преступления»⁹. К тому же, как отмечает Е. В. Марковичева, «многие сторонники ювенальной юстиции считают, что упрощение и сокращение уголовно-процессуальной формы при производстве по делам несовершеннолетних снижают негативное психотравмирующее, и в том числе криминальное, воздействие государственной машины уголовного преследования на подростка»¹⁰.

В то же время выделение в Уголовном и Уголовно-процессуальном кодексах РФ норм, регламентирующих уголовную ответственность и производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, в отдельные разделы и главы (раздел 5 УК РФ, глава 50 УПК РФ), обуславливает повышенную степень сложности расследования указанной категории уголовных дел с учетом расширенного предмета доказывания (ст. 421 УПК РФ). По мнению З. И. Корякиной, в ходе дознания отсутствуют объективные воз-

⁸ См.: Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) : принятые 29 ноября 1985 г. Резолюцией 40/33 на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Официальный сайт Организации Объединенных Наций. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/beijing_rules. (дата обращения 19.12.2023).

⁹ Головко Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002. С. 14.

¹⁰ Марковичева Е. В. Производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних: за и против // Рос. следователь. 2008. № 3. С. 11–12.

можности для установления всех обстоятельств, предусмотренных в ст. 421 УПК РФ¹¹.

Расширенный предмет доказывания требует со стороны дознавателя в рамках расследования уголовного дела дополнительных временных затрат, усилий по организации процесса взаимодействия с иными подразделениями, например, с уголовным розыском, подразделениями по делам несовершеннолетних, органами профилактики преступлений несовершеннолетних. Кроме того, при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего дознаватель обязан обеспечить участие защитника, законного представителя несовершеннолетнего, а также в необходимых случаях педагога или психолога.

Так, С. В. Дубинина отмечает, что лишь при производстве предварительного следствия, срок которого составляет 2 месяца (а не 30 суток, как при производстве дознания), у следователя появляется возможность не только детально изучить личность несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), но и назначить судебно-психиатрическую экспертизу, производство которой во многих случаях целесообразно и необходимо по данной категории уголовных дел¹².

Л. Г. Татьянина и В. Г. Ившин обращают внимание на процессуальный порядок производства дознания, который не предусматривает предъявление обвинения несовершеннолетнему подозреваемому до окончания срока предварительного расследования. По мнению авторов, такой порядок существенно ограничивает процессуальные права несовершеннолетнего на дачу показаний по предъявленному обвинению и на защиту от него в процессе досудебного производства¹³.

Таким образом, уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних имеют повышенную сложность, требуют от лица, ведущего про-

изводство по делу, строгого соблюдения дополнительных гарантий защиты прав несовершеннолетнего как участника процесса, которые не всегда возможно в полной мере обеспечить в достаточно сжатые сроки. По этой причине под здравом находятся производство дознания в сокращенной форме по указанной категории дел (п. 1 ч. 1 ст. 226.2 УПК РФ). Судебное рассмотрение уголовных дел в отношении несовершеннолетних также осуществляется только по общим правилам, исключая особый порядок (ч. 2 ст. 420 УПК РФ). Исходя из этого, представляется, что расследование данной категории уголовных дел в форме дознания, являющегося упрощенной формой предварительного следствия, неоправданно.

На упрощенность дознания как формы расследования преступлений в отношении несовершеннолетних обращает внимание Е. В. Марковичева, указывая на очевидные минусы производства дознания по указанной категории дел, среди которых: ослабление процессуальных гарантий прав несовершеннолетнего обвиняемого; невозможность в сроки, установленные для дознания, выполнить требования ст. 421 УПК РФ; отсутствие у дознавателей надлежащей подготовки и специализации для расследования дел о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, и др.¹⁴.

Проблема недостаточного уровня образования и профессиональной компетентности дознавателей при расследовании преступлений несовершеннолетних обсуждается учеными наиболее часто¹⁵ и во многом подтверждается результатами прокурорского надзора. В частности, в ходе осуществления надзорной деятельности, прокуроры отмечают, что уровень процессуальных нарушений, допускаемых дознавателями при производстве предварительного расследования, значительно выше, чем у следователей.

Так, в ходе осуществления прокурорского надзора за процессуальной деятельностью сотрудников отдела полиции № 5 УМВД России по г. Воронежу в 2020 г. были выявлены нарушения уголовно-процессуального законодательства, в ряде случаев носящие массовый и системный характер, допускаемые дознавателями на всех этапах расследования уголовных дел. В частности,

¹¹ См.: Корякина З. И. Вопросы дифференциации предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // Вестник Северо-Восточного федер. ун-та им. М. К. Аммосова. 2016. № 1. С. 83–90.

¹² См.: Гвоздева И. С. Использование специальных психиатрических знаний по делам о преступлениях несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 6. С. 10–12.

¹³ См.: Татьянина Л. Г., Ившин В. Г. Разрешение конфликтных ситуаций в процессе производства предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // Вестник Удмурт. ун-та. 2019. Т. 29, вып. 2. С. 219–223.

¹⁴ См.: Марковичева Е. В. Указ. соч. С. 11–12.

¹⁵ См.: Корякина З. И. Указ. соч. С. 83–90.

в отделе дознания имели место факты укрытия от учета преступлений, факты неверной квалификации преступных деяний. Особо прокурором были отмечены факты неоднократного и незаконного принятия дознавателями решений о приостановлении производства по делам либо об их прекращении, длительного непроведения необходимых следственных действий, что приводило к волоките, утрате доказательств, нарушению прав потерпевших. Надзирающим прокурором отмечалось, что на проблемы низкой раскрываемости преступлений, неудовлетворительного качества дознания в целом ранее уже указывалось руководству отдела полиции, однако ситуация фактически не изменилась и принятые меры эффективного результата не принесли, что указывает на ненадлежащий ведомственный контроль за расследованием уголовных дел в форме дознания¹⁶.

К сожалению, подобные ситуации складываются во многих отделах полиции и являются результатом ненадлежащего исполнения должностных обязанностей со стороны дознавателей, а также связаны с необеспечением должного ведомственного контроля и уровня организации работы отделов дознания.

Таким образом, имеющаяся со стороны процессуалистов критика уровня профессиональной подготовленности и компетентности дознавателей, а также качества производимого ими дознания остается актуальной, как и предложения ряда авторов передать полномочия по расследованию преступлений небольшой и средней тяжести, совершенных несовершеннолетними, органам предварительного следствия. Очевидно, что расследование указанной категории преступлений, с учетом специфики возрастных и личностных особенностей подростков требует более глубокого подхода и изучения всех обстоятельств дела лицом, ведущим расследование. Представляется, что указанного можно достичь только в рамках

¹⁶ Представление прокурора Советского района г. Воронежа об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства при раскрытии и расследовании уголовных дел в 2020 году. Документ официально опубликован не был.

предварительного следствия, а не дознания, институт которого на современном этапе не лишен недостатков и требует принятия безотлагательных кардинальных мер, направленных на борьбу с допускаемыми в ходе дознания нарушениями в целях обеспечения соблюдения конституционных прав несовершеннолетних на досудебной стадии уголовного судопроизводства.

Библиографический список

Гвоздева И. С. Использование специальных психиатрических знаний по делам о преступлениях несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2011. № 6. С. 10–12.

Головко Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб., 2002. С. 14.

Корякина З. И. Вопросы дифференциации предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // Вестник Северо-Восточного федер.ун-та им. М. К. Аммосова. 2016. № 1. С. 83–90.

Марковичева Е. В. Производство дознания по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних : за и против // Рос. следователь. 2008. № 3. С. 11–12.

Татяниной Л. Г., Ившин В. Г. Разрешение конфликтных ситуаций в процессе производства предварительного расследования по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних // Вестник Удмурт. ун-та. 2019. Т. 29, вып. 2. С. 219–223.

References

Gvozdeva I. S. The use of special psychiatric knowledge in cases of juvenile delinquency // Issues of juvenile justice. 2011. No. 6. P. 10–12.

Golovko L. V. Alternatives to criminal prosecution in modern law. St. Petersburg, 2002. P. 14.

Koryakina Z. I. Issues of differentiation of preliminary investigation in criminal cases of juvenile crimes // Bulletin of the Northeastern Federal University named after M. K. Ammosov. 2016. No. 1. P. 83–90.

Markovicheva E. V. Investigation of criminal cases of juvenile crimes : for and against // A Russian investigator. 2008. No. 3. P. 11–12.

Tatyanina L. G., Ivshin V. G. Resolution of conflict situations in the process of conducting a preliminary investigation in criminal cases of juvenile delinquency // Bulletin of the Udmurt University. 2019. Vol. 29, issue 2. P. 219–223.

И. Г. Савицкая

Проблемы соблюдения дополнительных гарантий защиты прав несовершеннолетнего при дознании...

Воронежский институт МВД России

Савицкая И. Г., кандидат юридических наук,
доцент, доцент кафедры уголовного процесса

E-mail: arisha_s@list.ru

Поступила в редакцию: 20.12.2023

Для цитирования:

Савицкая И. Г. Проблемы соблюдения дополнительных гарантий защиты прав несовершеннолетнего при производстве дознания по уголовным делам // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 1 (60). С. 190–196. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/190-196>

Voronezh Institute of the Ministry Internal Affairs of Russia

Savitskaya I. G., Candidate of Jurisprudence, Associate Professor, Associate Professor of Criminal Trial

E-mail: arisha_s@list.ru

Received: 20.12.2023

For citation:

Savitskaya I. G. Problems of compliance with additional guarantees of protection of the rights of a minor during the investigation of criminal cases // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2025. № 1 (60). P. 190–196. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/190-196>