

## МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОСТЬ ДЕЯНИЯ: ОЦЕНОЧНОЕ ПОНЯТИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

Н. М. Аубакирова-Тер-Григорян

*Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина*

## INSIGNIFICANCE OF AN ACT: EVALUATION CONCEPT OF CRIMINAL LAW

N. M. Aubakirova-Ter-Grigoryan

*Moscow State Law University named after O. E. Kutafin*

**Аннотация:** анализируются природа и сущность малозначительности деяния, выявляется соотношение понятий «малозначительность» и «общественная опасность» деяния, определяются доктринальные точки зрения относительно наличия в малозначительном деянии признаков состава преступления, рассматривается феномен малозначительности деяния с учетом положений иных отраслей права, содержащих регламентацию малозначительности, производится критический анализ предлагаемых в науке формулировок соответствующих законодательных положений о малозначительности, а также осуществляется обзор судебной практики по делам, где имела место малозначительность деяния. Исследуются различные точки зрения на понимание сущности малозначительности деяния, но даже в разных подходах можно найти общие характеристики. Необходимо, по представлению автора, закрепить существенные черты малозначительности деяния, предлагаемые доктриной, непосредственно в Уголовном кодексе РФ. Итогом исследования является формулирование признаков, на основании которых можно рекомендовать судам устанавливать малозначительность деяния.

**Ключевые слова:** малозначительность деяния, преступление, общественная опасность, признаки преступления, степень общественной опасности, степень вреда, степень вины, противоправность, наказуемость.

**Abstract:** the article explores various points of view on understanding the essence of insignificance of an act, but even in different approaches it is possible to find common characteristics. It is necessary, according to the author, to formalise the significant features of the insignificance of an act that are offered by a doctrine directly in the Criminal Law of the Russian Federation. The result of this article is the formulation of signs that would allow courts to establish the insignificance of an act.

**Key words:** insignificance of an act, crime; public danger, essential elements of offence, degree of public danger, degree of harm; degree of guilt, illegality, punishability.

В 1925 г. понятие малозначительного деяния впервые было закреплено в ст. 4 УПК РСФСР<sup>1</sup>. Оно

<sup>1</sup> Статья 4 УПК РСФСР звучала так: «Прокурор или суд имеют право отказать в возбуждении уголовного преследования, а равно прекратить производством уголовное дело в тех случаях, когда деяние привлекаемого к уголовной ответственности лица, хотя и содержит в себе признаки преступления, предусмотренного Уголовным кодексом, но не может признаваться общественно опасным вследствие своей незначительности, маловажности и ничтожности своих последствий». Введена

© Аубакирова-Тер-Григорян Н. М., 2023

выступало основанием для отказа в возбуждении уголовного дела, но годом позже было перенесено в Уголовный кодекс РСФСР 1926 г.<sup>2</sup> Еще в 70-х гг. прошлого века Т. В. Кашанина отзывалась

Декретом ВЦИК от 9 февраля 1925 г. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> В соответствии со ст. 6 УК РСФСР 1926 г. «Не является преступлением действие, которое хотя формально и подпадает под признаки какой-либо статьи Особенной части Уголовного кодекса, но в силу явной малозначительности и отсутствия вредных последствий лишено характера общественной опасности».

об этом оценочном понятии как об «упущении законодателя»<sup>3</sup>, а до принятия ныне действующего Уголовного кодекса имела место точка зрения о том, что от положения о малозначительности деяния в уголовном законе необходимо вообще отказаться<sup>4</sup>. Вероятно, негативное отношение к легальному закреплению малозначительности обусловлено недостатками его установления. Это подтверждает проведенное анкетирование сотрудников правоохранительных органов, 75 % из которых испытывают трудности при применении положений ч. 2 ст. 14 УК РФ; часть из них также указывает на существенность этих трудностей<sup>5</sup>. Вместе с тем полагаем, что необходимо сохранить ч. 2 ст. 14 УК РФ. Она позволяет исключить уголовную ответственность в том случае, когда совершенное деяние содержит все признаки состава преступления, но общественной опасности не достаточно для него. В этой норме и посредством ее применения реализуется принцип справедливости. Большой массив судебной практики (часть которого приведена ниже) свидетельствует о верном применении судами ч. 2 ст. 14 УК РФ, без которой бесчисленное количество лиц понесло бы уголовную ответственность за такие деяния, которые по сути своей не принесли ни индивиду, ни обществу, ни государству какого-либо ощутимого вреда, каков свойственен «настоящим» преступлениям.

В юридической литературе существует мнение о том, что любое уголовно наказуемое деяние несет в себе тот или иной объем общественной опасности<sup>6</sup>, даже если он мал, а если же последняя отсутствует, то данную ситуацию необходимо рассматривать не в ключе малозначительности, а в свете отсутствия состава преступления в принципе<sup>7</sup>. В этом смысле малозначи-

тельность можно рассматривать как обстоятельство, исключающее общественную опасность и наказуемость деяния<sup>8</sup>.

Н. Ф. Кузнецова указывала, что малозначительные деяния «лишены общественной опасности в уголовно-правовом смысле, хотя они могут быть общественно опасны с точки зрения административного, дисциплинарного, гражданского права или морального кодекса»<sup>9</sup>. Иную, вместо уголовной, ответственность за малозначительные деяния подчеркивали и другие<sup>10</sup>. Так, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, в чьем рассмотрении находится дело, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и сделать лишь устное замечание. В реверсивной динамике можно увидеть противоположную закономерность: преступные деяния, запрещенные уголовным законом, нарушают также положения и иных отраслей законодательства<sup>11</sup>: гражданского, конституционного и т. д.

В. Н. Винокуров полагает, что вышеуказанный подход чрезмерно широк и к малозначительности деяния относятся лишь те деяния, которые абсолютно<sup>12</sup> лишены общественной опасности<sup>13</sup>. Этому же мнению придерживались

maloznachitelnost-deyaniya-v-ugolovnom-prave (дата обращения: 01.05.2022).

<sup>8</sup> См.: *Слуцкий И. И.* Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Л., 1956. С. 11–12.

<sup>9</sup> Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1 : Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжевой. М., 2002. С. 425.

<sup>10</sup> См.: *Фефелов П. А.* Уголовно-правовая концепция борьбы с преступностью : основы общей теории. Екатеринбург, 1999. С. 66.

<sup>11</sup> См.: *Павлухин А. Н.* Общественно опасное поведение и его уголовная противоправность. М., 2007. С. 67.

<sup>12</sup> С ним не соглашаются, например, А. Н. Соловьев, который подчеркивает возможность наличия незначительной степени общественной опасности в малозначительном деянии (См.: *Понятие преступления : теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук.* Волгоград, 2000. С. 21); а также А. Э. Жалинский, по мнению которого, «малозначительным может быть содержание или состав общественной опасности, когда ее степень выражена недостаточно интенсивно» (*Учебно-практический комментарий*) Уголовному кодексу РФ / под общ. ред. А. Э. Жалинского. М., 2005. С. 71).

<sup>13</sup> См.: *Винокуров В. Н.* Малозначительность деяния в уголовном праве : признаки и формы // *Журнал рос. права.* 2014. № 14. С. 76.

<sup>3</sup> *Кашанина Т. В.* Оценочные понятия в советском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1989. С. 33.

<sup>4</sup> См.: *Актуальные проблемы уголовного права : учебник для магистрантов / под ред. И. А. Подройкиной.* М., 2016. С. 29.

<sup>5</sup> См.: *Багиров Ч. М.* Малозначительность деяния и ее уголовно-правовое значение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. С. 3.

<sup>6</sup> Под общественной опасностью в уголовно-правовой доктрине понимают в том числе объективно-субъективную категорию, охватывающую запрещенное уголовным законом деяние и реализованную в этом деянии внутреннюю, психическую деятельность субъекта. См.: *Соктоев З. Б.* Причинность и объективная сторона преступления : монография. М., 2015. С. 138.

<sup>7</sup> См.: *Левадная М. В.* Малозначительность деяния в уголовном праве // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/>

И. С. Самощенко, который считал, что «проступки, которые формально подпадают под признаки запрещенных правом, но не имеют общественно вредного характера, не могут считаться противоправными»<sup>14</sup>, и Ю. Е. Пудовочкин, по мнению которого, деяние, не признающееся преступлением по закону, содержать в себе признаком состава преступления не может, иначе это было бы нелогично<sup>15</sup>. Другие, напротив, подмечают наличие в малозначительном деянии признаков состава преступления<sup>16</sup>.

Решение вопроса об общественной опасности малозначительного деяния имеет принципиальное практическое значение, потому что, как известно, ее (общественной опасности преступления) характер<sup>17</sup> определяется законом (объектом защиты), а в случае с малозначительностью, по мнению некоторых ученых, «законодатель предоставил возможность правоприменителю самостоятельно оценивать ее наличие в конкретных ситуациях, что в итоге позволяет преступное поведение перевести в разряд не-преступного»<sup>18</sup>.

Как видно из ч. 2 ст. 14 УК РФ, законодатель затрагивает один лишь признак преступления – общественной опасности. В связи с этим Н. А. Лопашенко ставит вопрос о том, есть ли признаки виновности, противоправности и наказуемости в деянии, в котором отсутствует (или чрезвычайно мала) общественная опасность и которое признается малозначительным; сама автор считает, что ответ на этот вопрос положительный<sup>19</sup>. Возможно, не будет ошибочным сказать, что при признании деяния малозначительным и непривлечении лица к уголовной ответственности наказуемость такого деяния исключается.

<sup>14</sup> Самощенко И. С. Понятие правонарушения по советскому законодательству. М., 1963. С. 96.

<sup>15</sup> См.: Пудовочкин Ю. Е. Учение о преступлении: избранные лекции. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010. С. 22.

<sup>16</sup> См.: Блинников В. А. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России. Ставрополь, 2001. С. 46.

<sup>17</sup> Правоприменитель может оценивать лишь степень общественной опасности.

<sup>18</sup> Рагозина И. Г., Бражников В. В. Квалификация при малозначительности деяния: вопросы теории и практики // Сибирское юридическое обозрение. 2016. № 1. С. 43.

<sup>19</sup> См.: Лопашенко Н. А. О некоторых проблемах в понимании малозначительного деяния по Уголовному кодексу РФ // Уголовное право. 2019. № 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Еще одним моментом, который прямо следует из закона, является то, что нет указания на применение положения о малозначительности только лишь к основным составам преступления. Это дает некоторым ученым делать вывод о том, что признать деяние малозначительным можно, если последнее формально имеет «признаки состава преступления любой категории»<sup>20</sup>.

Для того чтобы учесть все особенности конкретного дела и правильно установить малозначительность деяния, ученые предлагают различные перечни обстоятельств, свидетельствующих о последней. Так, помимо размера вреда, способа его причинения, направленности действий посягающего и прочего, говорят еще о конструкции состава преступления, как об обстоятельстве, учитываемом для признания деяния малозначительным<sup>21</sup>. Например, если исходить из того, что момент окончания преступлений с формальным составом – момент осуществления самого деяния, то значит по замыслу законодателя такое деяние само по себе достаточно общественно опасно, чтобы признать его преступлением, в связи с чем оно автоматически не может когда-либо признаваться малозначительным. Напротив, в преступлениях с материальным составом всегда есть определенное законом последствие, общественную опасность которого можно оценить и сделать соответствующий вывод о малозначительности. Вероятно, это правильный подход.

В науке уголовного права предлагаются иные (чем легальные) определения малозначительности. Например, Н. М. Якименко еще в 80-х гг. прошлого столетия видела такое определение малозначительности: «Не является преступлением деяние, не представляющее общественной опасности в силу малозначительности, определяемой, в частности, с учетом объекта посягательства, его характера, способа»<sup>22</sup>, последствий,

<sup>20</sup> См.: Краев Д. Ю. Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ): вопросы правоприменения // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 3. С. 294–309; Корсун Д. С. Общая характеристика деяний, которые могут быть признаны малозначительными (ч. 2 ст. 14 УК РФ) // Вестник Моск. ун-та МВД России. 2019. № 2. С. 140–146.

<sup>21</sup> См.: Рагозина И. Г., Бражников В. В. Указ. соч. С. 45.

<sup>22</sup> Положение о способе совершения преступления как о характеристике, могущей указывать на малозначительность деяния, нашло отражение в постановлении Пленума ВС РФ от 23 ноября 2010 г. № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уго-

содержания, мотива, цели, степени вины нарушителя»<sup>23</sup>. Действительно, мотив и цель (а иногда их отсутствие вовсе, как это будет показано в примере ниже), могут играть ключевую роль при отграничении «действительного» преступления от деяния, на него внешне похожего.

Так, судом было установлено, что 28 марта 2009 г. З. нашел один патрон калибра 7,62 мм, который, по заключению эксперта, является боеприпасом к нарезному охотничьему огнестрельному оружию, принес его домой и незаконно хранил в квартире. Указанный патрон был обнаружен и изъят 6 апреля 2009 г. во время обыска. Приговором суда З. был осужден по ч. 1 ст. 222 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ отменила приговор суда, указав следующее. Признавая З. виновным в незаконных приобретении и хранении боеприпаса – единичного патрона калибра 7,62 мм, суд не дал оценки тому обстоятельству, что З. никакого оружия не имел, приобрел (нашел) патрон случайно и при этом не придавал никакого значения его нахождению (хранению) в своей квартире. Кроме того, суд в приговоре не привел данных, свидетельствующих о том, что З. своими действиями причинил вред или создал угрозу причинения вреда личности, обществу или государству. При таких обстоятельствах Судебная коллегия отменила приговор суда с прекращением дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления и признала за З. право на реабилитацию<sup>24</sup>.

Такое решение суда на ч. 1 ст. 222 УК РФ не основано, однако можно предположить, что оно следует из соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ, в котором сказано,

ловной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов», где сказано, что «...основанием для признания действий подсудимого малозначительными могут служить, например, незначительные количество и стоимость выловленной рыбы, отсутствие вредных последствий для окружающей среды, а также используемый способ добычи, который не являлся опасным для биологических, в том числе и рыбных, ресурсов». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_107129/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_107129/) (дата обращения: 07.02.2023).

<sup>23</sup> Якименко Н. М. Малозначительность деяния в советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. С. 17.

<sup>24</sup> Определение Верховного Суда РФ от 10 февраля 2011 г. № 55-Д10-23. URL: [https://sudbiblioteka.ru/vs/text\\_big3/verhsud\\_big\\_48407.htm](https://sudbiblioteka.ru/vs/text_big3/verhsud_big_48407.htm) (дата обращения: 11.03.2023).

что при установлении малозначительности судам нужно учитывать, «например, совокупность таких обстоятельств, как количественные характеристики (хранение нескольких патронов) и качественные показатели предмета, мотив и цель, которыми руководствовалось лицо, поведение, предшествующее совершению деяния и (или) в период совершения деяния»<sup>25</sup>.

Вместе с этим применение судом п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ как основания для прекращения уголовного дела порождает вопрос о том, какого из признаков состава преступления в описанном деянии им было не обнаружено; в ч. 1 ст. 222 УК РФ мотив и цель отсутствуют в качестве криминообразующих признаков, стало быть все обязательные признаки данного состава преступления на месте. Вероятно, такой выбор норм УК РФ и УПК РФ продиктован механизмом, выработанным практикой, для решения дел, в которых суды видят малозначительность. Также в доктрине уголовного права еще 18 лет назад указывалось на неправильность такого пути: «Исключение производства по уголовному делу... необходимо аргументировать не отсутствием состава преступления в деянии лица, а именно малозначительностью последнего...»<sup>26</sup>. Полагаем, в приведенном примере суд правильно истолковал такое действие, как малозначительное деяние, с точки зрения ч. 2 ст. 14 УК РФ. Более того, похожих дел в практике достаточно. Так, суд признал малозначительным деяние – приобретение в период службы в армии в качестве сувенира двух патронов и их последующего хранения по месту жительства без их дальнейшего незаконного оборота<sup>27</sup>, а также ношение и хранение оружия и боеприпасов, которые Ф. принес к себе домой, где они находились несколько часов, а потом он добровольно вернул оружие его владельцу<sup>28</sup>.

<sup>25</sup> О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>26</sup> Багиров Ч. М. Указ. соч. С. 6.

<sup>27</sup> Определение Верховного Суда РФ от 31 марта 2008 г. № 13-008-9. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=226889#U97xTYTyI3AnShgd> (дата обращения: 11.03.2023).

<sup>28</sup> Определение Верховного Суда РФ от 16 декабря 2002 г. № 14-Д02пр-32. URL: [https://sudbiblioteka.ru/vs/text\\_big2/verhsud\\_big\\_23579.htm](https://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_23579.htm) (дата обращения: 14.03.2023).

Иногда мотив и цель, которыми руководствуется лицо, могут быть благими и, напротив, не соответствовать тем, которые предполагаются данными преступлениями. Так, Ноябрьский городской суд Тюменской области признал Е. виновным в незаконном приобретении и хранении охотничьего ружья и патронов к нему и осудил его по ч. 1 ст. 222 УК РФ. При этом суд не принял во внимание то, что действия Е. в силу малозначительности не представляли общественной опасности, поскольку, как установлено по делу, Е. не имел цели приобретения ружья и патронов для себя, а пытался предотвратить самоубийство В., который получил тяжелую травму позвоночника и высказывал мысли о самоубийстве, в связи с чем жена В. попросила Е. временно хранить ружье у него.

Действия Е. не представляли опасности для общества и не создавали угрозы причинения вреда личности, обществу или государству, и Судебная коллегия Верховного Суда дело в отношении Е. прекратила<sup>29</sup>.

Вместе с этим не всегда мотив или цель можно использовать как предлог для малозначительности. Так, А. М. Смирнов пишет следующее: «Малозначительным можно признать деяние, мотивы и цель которого были направлены на достижение благой, социально полезной цели...»<sup>30</sup>, а в качестве примера приводит дело, в котором лицо самовольно оставило часть с целью навесить больного отца-инвалида<sup>31</sup>. Согласиться не представляется возможным. Безусловно, мотив и цель могут учитываться при определении малозначительности<sup>32</sup>, однако в УК РФ содержится только одна статья, которая прямо предусматривает дозволение причинения вреда объектам уголовно-правовой охраны по причине достижения посредством такого причинения общественно полезной цели – это обоснованный риск (ст. 41 УК РФ). Более того, непонятно, почему свидание с отцом видится автором как общественно полезная цель.

<sup>29</sup> Обзор надзорной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за 2000 год // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2001. № 9. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>30</sup> Смирнов А. М. Уголовно-правовая безнаказанность. М., 2014. С. 145.

<sup>31</sup> См.: Бюллетень Верховного Совета РФ. 1993. № 4. С. 12–13.

<sup>32</sup> См., например: Устинова Т. Д. Общественная опасность и ее влияние (учет) при конструировании норм Общей части УК РФ // Lex Russica. 2015. С. 7, 38.

В. Ф. Цепелев и Н. Э. Мартыненко полагают, что дефиницию малозначительности стоит поместить в примечание к ст. 14 УК РФ и выразить следующим образом: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но с учетом характера совершенного деяния, роли лица, его совершившего, тяжести наступивших последствий не представляющее большой общественной опасности»<sup>33</sup>. Существуют и другие предложения: «Не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее большой общественной опасности, то есть не причинившее существенного вреда и не создавшее угрозы причинения такого вреда личности, обществу или государству»<sup>34</sup>.

Анализируя подходы ученых к определению малозначительности, можно увидеть немало точек соприкосновения. Вопрос лишь в отдельных ее признаках. Если отдать прерогативу разъяснений малозначительности Пленуму Верховного Суда РФ, то можно было бы даже принять предложение А. В. Иванчина и прописать ч. 2 ст. 14 УК РФ буквально в две строки: «Не является преступлением деяние, хотя и запрещенное настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»<sup>35</sup>. Вместе с тем не предлагаем в пользу последнего отказываться от настоящей редакции статьи, посвященной малозначительности. О ч. 2 ст. 14 УК РФ можно сказать так, как написано о признаках преступления в одной из работ: «...заслуживает критики в том смысле, что и любой иной результат человеческого труда может быть подвергнут критике. Поэтому предложенное [законодателем] определение... представляется вполне приемлемым»<sup>36</sup>.

<sup>33</sup> Цепелев В. Ф., Мартыненко Н. Э. Малозначительность деяния в судебной практике и интересы потерпевшего // Уголовное право. 2012. № 3. С. 72.

<sup>34</sup> Состав преступления как основание уголовной ответственности / А. В. Борбат [и др.]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>35</sup> Иванчин А. В. Теоретическая модель предписаний Уголовного кодекса РФ об основании уголовной ответственности и малозначительности // Lex Russica. 2015. № 6. С. 24.

<sup>36</sup> Качество уголовного закона. Проблемы общей части : монография / И. А. Клепицкий и др. ; отв. ред. А. И. Рапог. М., 2016. С. 23–24.

Очевидно, что малозначительность деяния необходимо устанавливать только лишь в том случае, когда лицо желало совершить «малое» деяние, а в случае же, когда у лица умысел был не определен, то налицо неконкретизированность умысла, когда квалификацию надлежит производить по наступившим последствиям. Если, например, лицо намеревалось совершить кражу в крупном размере, а фактически похитило находящиеся там единственные двести рублей, то ответственность наступает за покушение на кражу в крупном размере. Поэтому малозначительность деяния – это «всегда вопрос факта, вопрос оценки конкретного деяния»<sup>37</sup> как уголовно наказуемого или нет.

Упомянутый ранее А. М. Смирнов, соглашаясь с необходимостью установления направленности умысла, полагает также то, что «при этом данное лицо должно полностью осознавать, что данный вред для объекта своего посягательства является несущественным»<sup>38</sup>. Не видим, что такое правило вытекало бы из закона или даже из какого-либо разъяснения высших судебных инстанций. Более того, думаем, что соответствие этому было бы вредным для достижения практикой справедливого правоприменения.

Так, если представить, что 14-летнее лицо совершает тайное хищение небольшого мешка яблок на рынке, то вряд ли им вообще осознается существенность или несущественность своих действий для продавца. Представляется, что данное лицо (с учетом самого действия и личности посягавшего) не анализировало весомость последствий своего деяния. Вместе с тем существенность вреда сама по себе<sup>39</sup> действительно учитывается судами при установлении малозначительности, что можно увидеть, исходя из судебной практики, когда суды в решении в том числе дают оценку потерпевшего, как, например, «крупного торгового предприятия».

Так, суд, придя к выводу о малозначительности хищения, указал, что Ж. с целью кражи взяла следующий товар: крем-пудру «Max Factor CremePuff» стоимостью 282 руб., фонарик «Фотон» стоимостью 68 руб., туалетную воду «Lacoste De Lacoste» стоимостью 1986 руб. и парфюмированную воду «M Calvin Klein Euphoria» стоимостью 2273 руб. Квалифицируя действия

осужденной как покушение на кражу, суд первой инстанции не учел вид похищенного имущества и размер материального ущерба, который мог быть причинен собственнику; факт того, что преступление виновной не было доведено до конца и похищенное в полном объеме возвращено потерпевшему, который является крупным торговым предприятием – ТК «Лента» с соответствующим товарооборотом; не привел мотивов, по которым счел, что действия Ж. являются достаточно общественно опасными для того, чтобы признать содеянное преступлением. С учетом вышеизложенных обстоятельств Президиум Верховного Суда РФ находит, что преступные действия осужденной в силу своей малозначительности не представляют общественной опасности, следовательно, не являются преступлением, в связи с чем приговор подлежит отмене, а уголовное дело – прекращению с признанием за Ж. права на реабилитацию в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ<sup>40</sup>.

Иногда суды также указывают на несущественность вреда, причиненного потерпевшему. Так, суд пришел к выводу о малозначительности совершенной растраты денежных средств по предварительному сговору. Указано, что апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 15 июня 2017 г. приговор суда в отношении К. и Ш. отменен, производство по уголовному делу прекращено на основании ч. 2 ст. 14 УК РФ.

К. и Ш. обвинялись в совершении растраты, т. е. хищении чужого имущества, вверенного им, группой лиц по предварительному сговору, с использованием своего служебного положения. Суд апелляционной инстанции на основании исследованных материалов дела установил, что ущерб в размере 15 000 руб. не причинил существенного вреда интересам колледжа и Департаменту образования г. Москвы, учел, что заявленный штраф еще до возбуждения уголовного дела уже был возвращен на счет колледжа, в связи с чем пришел к правильному выводу о том, что действия К. и Ш. с учетом их объективной стороны, мотивов и целей свидетельствуют об их малозначительности, исключающей в соответствии с ч. 2 ст. 14 УК РФ привлечение совершивших это деяние лиц к уголовной ответ-

<sup>37</sup> Там же. С. 30.

<sup>38</sup> Смирнов А. М. Указ. соч. С. 144.

<sup>39</sup> То есть без требования об осознании этой ответственности лицом, осуществляющим посягательство.

<sup>40</sup> Постановление Президиума Брянского областного суда от 22 августа 2018 г. № 44У-69/2018 Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ственности<sup>41</sup>. Таким образом, суд не только учитывал размер вреда, но и оценивал его с учетом потерпевшего в данном деле.

При формулировании определения малозначительности (особенно если речь идет о легальной дефиниции) важен нюанс о том, что определение малозначительности имеет свои особенности, в зависимости от вида (группы) совершаемого преступления. Как видно из приведенных выше постановлений Пленума Верховного Суда РФ, обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности, формулируются исходя из деяний, разъяснению которых и посвящено то или иное постановление (например, хранение боеприпасов, рыболовство). Если же речь идет о преступлениях экстремистской направленности, то к критериям малозначительности относятся уже и другие (достаточно специфические) обстоятельства: «размер и состав аудитории, которой соответствующая информация была доступна, количество просмотров информации, влияние размещенной информации на поведение лиц, составляющих данную аудиторию»<sup>42</sup>.

В 2013 г. норма о малозначительности чуть было не стала предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ<sup>43</sup>. Д. И. Филлимонов полагал, что ч. 2 ст. 14 УК РФ противоречит ч. 1 ст. 19 (все равны перед законом и судом), ч. 1 ст. 46 (каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод) и ст. 52 (права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом) Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ с заявителем не согласился и разъяснил в том числе, что: а) ч. 2 ст. 14 УК РФ культивирует соблюдение принципа справедливости; б) степень общественной опасности зависит от конкретных обстоятельств, таких как размер вреда и тяжесть наступивших по-

следствий, степень осуществления преступного намерения, способ совершения преступления, роль подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, наличие в содеянном обстоятельстве, влекущих более строгое наказание.

Можно заметить, что один из критериев установления степени общественной опасности, предложенных Конституционным Судом РФ, а именно – степень осуществления преступного намерения, в рассмотренных нами выше доктринальных разработках малозначительности отсутствует<sup>44</sup>. Думаем, это не зря.

Степень осуществления преступного намерения – это индикатор оконченности (или неоконченности) деяния. Иными словами, с помощью определения этой степени можно говорить о приготовлении, покушении или об оконченном преступлении. Если следовать правилу о том, что небольшая степень осуществления преступного намерения свидетельствует о небольшой степени общественной опасности деяния, то нужно согласиться, например, с тем, что двукратное физическое и (или) психическое унижение лица с целью доведения его до самоубийства – это деяние, обладающее небольшой степенью общественной опасности, а значит, имеется одна из предпосылок признания наличия малозначительности такого деяния. Разумеется, подобное суждение неверно. По нашему мнению, степень осуществления преступной деятельности может говорить лишь о степени общественной опасности личности преступника, но не о его деянии. Уместно в этой связи заметить два момента из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»: а) степень осуществления преступного намерения там не упоминается; б) личность лица, привлекаемого к ответственности, не должна учитываться для установления малозначительности<sup>45</sup>. Последнее

<sup>41</sup> Постановление Московского городского суда от 16 октября 2017 г. № 4у-6263/2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>42</sup> О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011 г. № 11. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>43</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филлимонова Дмитрия Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 16 июля 2013 г. № 1162-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>44</sup> Нужно отметить, что в научной литературе все же можно встретить позиции, в соответствии с которыми «степень реализации незаконного намерения» может рассматриваться как обстоятельство, учитываемое при принятии решения об установлении малозначительности деяния. См.: Краев Д. Ю. Указ. соч. С. 294–309.

<sup>45</sup> О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

должно учитываться судом при назначении наказания.

Таким образом, в качестве критериев малозначительности можно рассматривать следующие: а) крайне низкая степень общественной опасности деяния и (или) последствий (в материальных составах); б) противоправность; в) виновность; г) мотив и цель (в зависимости от конкретных обстоятельств дела); д) ответственность вреда для потерпевшего; е) иные обстоятельства.

### Библиографический список

Актуальные проблемы уголовного права : учебник для магистрантов / под ред. И. А. Подройкиной. М., 2016. 561 с.

Багиров Ч. М. Малозначительность деяния и ее уголовно-правовое значение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. 18 с.

Блинников В. А. Система обстоятельств, исключающих преступность деяния, в уголовном праве России. Ставрополь, 2001. 216 с.

Винокуров В. Н. Малозначительность деяния в уголовном праве : признаки и формы // Журнал рос. права. 2014. № 14. С. 74–83.

Жалинский А. Э. Учебно-практический комментарий к Уголовному кодексу РФ / под общ. ред. А. Э. Жалинского. М., 2005. 1086 с.

Иванчин А. В. Теоретическая модель предписаний Уголовного кодекса РФ об основании уголовной ответственности и малозначительности // Lex Russica. 2015. № 6. С. 16–29.

Качество уголовного закона. Проблемы общей части : монография / И. А. Клепицкий и др. ; отв. ред. А. И. Рарог. М., 2016. 287 с.

Кашанина Т. В. Оценочные понятия в советском праве : дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1989. 185 с.

Корсун Д. С. Общая характеристика деяний, которые могут быть признаны малозначительными (ч. 2 ст. 14 УК РФ) // Вестник Моск. ун-та МВД России. 2019. № 2. С. 140–146.

Краев Д. Ю. Малозначительность деяния (ч. 2 ст. 14 УК РФ) : вопросы правоприменения // Сибирское юридическое обозрение. 2022. № 3. С. 294–309.

Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1: Учение о преступлении / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжевой. М., 2002. 624 с.

Левадная М. В. Малозначительность деяния в уголовном праве // Закон и право. 2018. № 9. С. 124–126.

Лопашенко Н. А. О некоторых проблемах в понимании малозначительного деяния по Уголовному кодексу РФ // Уголовное право. 2019. № 5. С. 65–78.

Павлухин А. Н. Общественно опасное поведение и его уголовная противоправность. М., 2007. С. 67.

Пудовочкин Ю. Е. Учение о преступлении : избранные лекции. 2-е изд., испр. и доп. М., 2010. 276 с.

Рагозина И. Г., Бражников В. В. Квалификация при малозначительности деяния : вопросы теории и практики // Сибирское юридическое обозрение. 2016. № 1. С. 42–46.

Самощенко И. С. Понятие правонарушения по советскому законодательству. М., 1963. 286 с.

Слуцкий И. И. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Л., 1956. 118 с.

Смирнов А. М. Уголовно-правовая безнаказанность. М., 2014., 462 с.

Соктоев З. Б. Причинность и объективная сторона преступления : монография. М., 2015. 253 с.

Соловьев А. Н. Понятие преступления : теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. 22 с.

Состав преступления как основание уголовной ответственности / А. В. Борбат [и др.]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Устинова Т. Д. Общественная опасность и ее влияние (учет) при конструировании норм Общей части УК РФ // Lex Russica. 2015. С. 7–38.

Фефелов П. А. Уголовно-правовая концепция борьбы с преступностью : основы общей теории. Екатеринбург, 1999. 251 с.

Цепелев В. Ф., Мартыненко Н. Э. Малозначительность деяния в судебной практике и интересы потерпевшего // Уголовное право. 2012. № 3. С. 71–74.

Якименко Н. М. Малозначительность деяния в советском уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. 23 с.

### References

Actual problems of criminal law. Textbook for undergraduates / ed. I. A. Podroikina. Moscow, 2016. 561 p.

Bagirov Ch. M. The insignificance of the act and its criminal legal significance : cand. legal sci. diss. abstr. Tyumen, 2005. 18 p.

Blinnikov V. A. The system of circumstances excluding the criminality of an act in the criminal law of Russia. Stavropol, 2001. 216 p.

Course of criminal law. A common part. T. 1: The doctrine of crime / eds. N. F. Kuznetsova, I. M. Heavy. Moscow, 2002. 425 p.

Fefelov P. A. Criminal law concept of combating crime : Fundamentals of the general theory. Ekaterinburg, 1999. 251 p.

Ivanchin A. V. Theoretical model of the provisions of the Criminal Code of the Russian Federation on the

basis of criminal liability and insignificance // *Lex Russica*. 2015. No. 6. P. 16–29.

Quality of criminal law. Problems of the general part : monograph / I. A. Klepitsky et al.; resp. ed. A. I. Rarog. M., 2016. 287 p.

*Kashanina T. V.* Estimated concepts in Soviet law : cand. legal sci. diss. Sverdlovsk, 1989. 185 p.

*Korsun D. S.* General characteristics of acts that can be recognized as insignificant (part 2 of article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation) // *Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2019. No. 2. P. 140–146.

*Kraev D. Yu.* The insignificance of the act (part 2 of article 14 of the Criminal Code of the Russian Federation) : issues of law enforcement // *Siberian Legal Review*. 2022. No. 3. P. 294–309.

*Levadnaya M. V.* The insignificance of an act in criminal law // *Law and Law*. 2018. No. 9. P. 124–126.

*Lopashenko N. A.* On some problems in understanding an insignificant act under the Criminal Code of the Russian Federation // *Criminal Law*. 2019. No. 5. P. 65–78.

*Pavlukhin A. N.* Socially dangerous behavior and its criminal illegality. Moscow, 2007. P. 67.

*Pudovochkin Yu. E.* The doctrine of crime : selected lectures. 2nd ed., rev. and additional. Moscow, 2010. 276 p.

*Ragozina I. G., Brazhnikov V. V.* Qualification with the insignificance of the act : questions of theory and practice // *Siberian Legal Review*. 2016. No. 1. P. 42–46.

*Rarog A. I.* The quality of the criminal law. General problems. Moscow, 2016. 287 p.

*Samoshchenko I. S.* The concept of an offense under Soviet law. Moscow, 1963. 286 p.

*Slutsky I. I.* Circumstances excluding criminal liability. Leningrad, 1956. 118 p.

*Smirnov A. M.* Criminal legal impunity. Moscow, 2014. 462 p.

*Soktoev Z. B.* Causality and the objective side of the crime : a monograph. Moscow, 2015. 253 p.

*Soloviev A. N.* The concept of crime : theoretical, legislative and law enforcement aspects : cand. legal sci. diss. abstr. Volgograd, 2000. 22 p.

The corpus delicti as a basis for criminal liability / A. V. Borbat et al. SPS "Consultant-Plus", 2005.

*Tsepelev V. F., Martynenko N. E.* The insignificance of the act in judicial practice and the interests of the victim // *Criminal Law*. 2012. No. 3. P. 71–74.

*Ustinova T. D.* Public danger and its influence (accounting) in the design of the norms of the General Part of the Criminal Code of the Russian Federation // *Lex Russica*. 2015. P. 7–38.

*Vinokurov V. N.* The insignificance of an act in criminal law : signs and forms // *Journal of ros. rights*. 2014. No. 14. P. 74–83.

*Yakimenko N. M.* The insignificance of an act in Soviet criminal law : cand. legal sci. diss. abstr. Moscow, 1982. 23 p.

*Zhalinsky A. E.* Educational and practical commentary on the Criminal Code of the Russian Federation / ed. A. E. Zhalinsky. Moscow, 2005. 1086 p.

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина

**Аубакирова-Тер-Григорян Н. М.**, аспирант  
E-mail: nalya\_and\_nalya@mail.ru

Поступила в редакцию: 02.04.2023

**Для цитирования:**

*Аубакирова-Тер-Григорян Н. М.* Малозначительность деяния: оценочное понятие уголовного закона // *Вестник Воронежского государственного университета*. Серия: Право. 2023. № 4 (55). С. 261–269. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/4/261-269>.

Moscow State Law University named after O. E. Kutafin

**Aubakirova-Ter-Grigoryan N. M.**, Postgraduate Student

E-mail: nalya\_and\_nalya@mail.ru

Received: 02.04.2023

**For citation:** *Aubakirova-Ter-Grigoryan N. M.* Insignificance of an act: evaluation concept of criminal law // *Proceedings of Voronezh State University*. Series: Law. 2023. № 4 (55). P. 261–269. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/4/261-269>.