

НАЛОГОВОЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВО: ПРИЗНАКИ И ПОНЯТИЕ

А. В. Красюков

Воронежский государственный университет

TAX LIABILITY: CONCEPT AND FEATURES

A. V. Krasnyukov

Voronezh State University

Аннотация: изучается налоговое обязательственное правоотношение, выделяются его важнейшие признаки. Рассматриваются признаки обязательства как межотраслевой категории и обосновывается соответствие налогового обязательства данным признакам. Далее изучаются имеющиеся в науке финансового права подходы к выделению специфических признаков налогового обязательства. На основе изученного материала формулируется подход автора к выделению специфических особенностей налогового обязательства. На основе выделенных признаков дается определение налогового обязательства, опосредующего отношения по уплате налоговых платежей.

Ключевые слова: налог, налоговый платеж, налоговое обязательство, налоговое правоотношение, признаки обязательства, межотраслевой характер.

Abstract: the article is devoted to the study of the tax obligation legal relationship, highlighting its most important features. The author analyzes the characteristics of an obligation as an inter-industry category and substantiates the compliance of the tax obligation with these characteristics. The article further studies approaches in the science of financial law to identifying specific features of a tax liability. The author, based on the studied material, formulates his own approach to identifying the specific features of the tax liability. Based on the highlighted features in the article, the author defines the tax liability that mediates the relationship for the payment of tax payments.

Key words: tax, tax payment, tax liability, tax legal relationship, signs of obligation, intersectoral nature.

Аргументированное обоснование возможности использования категории «налоговое обязательство» для характеристики отношений по уплате налогов и иных налоговых платежей одной из первых привела в своих работах М. В. Карасева¹. В последние годы ряд ученых убедительно доказали существование обязательственных налоговых правоотношений² не

только в России, но и в других государствах СНГ³. Логичным продолжением этого стало признание межотраслевого характера обязательственного правоотношения как в науке⁴, так и в практике Конституционного Суда РФ⁵.

зательство в системе налогового права России // Финансовое право. 2005. № 9. С. 17–21.

³ См., например: Самсин И. Л. К вопросу о процедурах согласования налогового обязательства // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 368–371.

⁴ См.: Худяков А. И., Бродский Г. М. Теория налогообложения. Алматы, 2002. С. 282.

⁵ Правовая позиция суда посвящена межотраслевому характеру обязательства из неосновательного обогащения, но, как представляется, ее следует распространить на конструкцию обязательства в целом. См.: По делу о проверке конституционности отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с

¹ См.: Карасева М. В. Финансовое правоотношение. М., 2001. С. 271–283.

² См., например: Порохов Е. Б. Теория налоговых обязательств : учеб. пособие. Алматы, 2001. 168 с.; Виницкий Д. В. Налоговое обязательство и система налогового обязательственного права // Законодательство. 2003. № 7. С. 22–32; Полищук И. С. Налоговое обязательство в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008. 29 с.; Цинделиани И. А. Налоговое обя-

Представляется, что налоговому обязательству характерны все признаки обязательственного правоотношения как межотраслевой категории.

Во-первых, имущественный характер в значительной степени свойственен для финансовых, в том числе налоговых, отношений. Еще до революции было отмечено, что финансовое право содержит множество норм, касающихся имущественных отношений⁶. В советский период, несмотря на неразвитый характер налоговых правоотношений, ученые отмечали, что свойственной им чертой является денежный характер. По мнению исследователей, содержание общественного отношения определяет его форму⁷. Соответственно, если в гражданском и семейном праве динамичные имущественные отношения регулируются с помощью механизма обязательства⁸, то представляется вполне возможным использовать данную форму в других отраслях, регулирующих сходные отношения.

Во-вторых, относительный характер, на наш взгляд, является признаком правоотношения по уплате налогов.

Следует отметить, что, по мнению отдельных авторов, налоговые правоотношения не являются относительными, поскольку носитель обязанности по уплате налогов конкретно не определен. Конкретизация данной обязанности путем определения обязанного лица происходит только в процессе ее исполнения⁹.

Представляется, что в данной ситуации автор, отрицая относительный характер налогового правоотношения, приводит не совсем корректные аргументы. Так, обязанность уплатить налоги обращена к неопределенному кругу лиц только до момента возникновения налогового правоотношения, но обязанность заплатить конкретный налог всегда адресована определенно-

му налогоплательщику. Налоговое правоотношение возникает только при наличии обстоятельств, предусмотренных налоговым законодательством, которые имеют имущественный характер и априори не могут возникнуть у неопределенного круга лиц. Например, земельный участок, являющийся объектом налогообложения, не может находиться в собственности неопределенного круга лиц.

В-третьих, отношения по уплате налогов, как и обязательственные правоотношения, как правило, реализуются посредством активного поведения обязанных субъектов. При этом кредитор требует не само действие должника, а некое благо, которое он стремится получить в результате таких действий. В силу этого по общему правилу обязательство может быть исполнено третьим лицом, а кредитор не может отказаться от такого предоставления¹⁰.

В настоящее время правоотношения по уплате налогов полностью соответствуют данному признаку. Если раньше ст. 45 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) предусматривала исключительно самостоятельное исполнение налогоплательщиком своего обязательства, то действующая редакция данной статьи позволяет заплатить налог за налогоплательщика любому третьему лицу. Тем самым подчеркивается, что государство как налоговый кредитор заинтересован именно в получении материального блага в форме налога. При этом личность должника не имеет существенного значения.

В-четвертых, основным содержанием налоговых обязательственных правоотношений является право требования управомоченного лица и корреспондирующая ему обязанность совершить активные действия¹¹.

Некоторые исследователи полагают, что налоговое правоотношение не является обязательственным, поскольку право требования предполагает в том числе и возможность субъекта отказаться от его осуществления, чего нельзя сказать о налоговом правоотношении, в котором налоговые органы не наделены такой возможностью¹².

С данной точкой зрения сложно согласиться хотя бы потому, что кредитором в налоговом

жалобами граждан Е. Н. Беспутина, А. В. Кульбацкого и В. А. Чапланова : постановление Конституционного Суда РФ от 24 марта 2017 г. № 9-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2017. № 15 (ч. VII). Ст. 2283.

⁶ См.: *Петражицкий Л. И.* Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 1910. Т. II. С. 676.

⁷ См.: *Халфина Р. О.* Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 37, 93.

⁸ См.: *Рожкова М. А.* Судебный акт и динамика обязательства. М., 2003.

⁹ См.: *Щербакова Л. В.* К дискуссии об обязательственной концепции налогового правоотношения в современной национальной доктрине // Административное и муниципальное право. 2011. № 11. С. 43–53.

¹⁰ См.: *Рожкова М. А.* К вопросу об обязательствах и основаниях их возникновения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 6. С. 37.

¹¹ См.: *Карасева М. В.* Финансовое правоотношение. С. 274–276.

¹² См.: *Щербакова Л. В.* Указ. соч. С. 43–53.

правоотношении является публично-правовое образование, а не налоговый орган¹³, которое вполне может отказаться от реализации принадлежащего ему права требования, что регулярно случается в различных формах: налоговой амнистии, списания безнадежных налоговых долгов и др.

Особенностью обязательственного правоотношения считается то, что кредитор вправе требовать от должника совершения действий по предоставлению ему определенных материальных благ, а не какой-либо иной активности¹⁴. Однако содержанием налогового правоотношения также является требование передать определенную сумму денежных средств в качестве налога или иного платежа налогового характера.

Однако, помимо общих признаков обязательственного правоотношения, характерных для любых обязательств различной отраслевой принадлежности, учеными выделяются специфические признаки, присущие именно налоговому обязательству.

По мнению М. В. Карасевой, отличительными признаками налогового обязательства являются: исключительно положительное содержание налогового обязательства; сугубо односторонний характер; субъективное требование кредитора в налоговом обязательстве является властным велением для должника и обязательным для исполнения кредитором¹⁵.

Е. В. Порохов называет следующие признаки налогового обязательства: денежный характер; управомоченным лицом в налоговом обязательстве всегда выступает государство; обязанность активного поведения обязанных лиц; односторонний характер; публично-правовой характер; возникновение только по инициативе государства; срочный характер; периодически возникающий характер¹⁶.

Д. В. Винницкий выделяет следующие признаки налоговых обязательств: одной из сторон всегда является публично-правовое образование

(фиск); организационно-имущественный характер; отношения активного типа; обеспеченность имущественными санкциями; публичный характер обязательств, вытекающих из налогового закона; структурно-сложный характер¹⁷.

А. Т. Шаукенов и И. С. Полищук при характеристике признаков налогового обязательства практически полностью солидарны с Е. В. Пороховым¹⁸.

А. С. Баринов полагает, что налоговое обязательство имеет относительный характер и положительное содержание, являясь конкретным, персональным и активным¹⁹.

Как несложно заметить, выделяемые в науке признаки налогового обязательства во многом совпадают. Однако не со всеми выделенными признаками налогового обязательства правоотношения следует согласиться. По нашему мнению, для основного налогового обязательства характерны следующие специфические особенности.

1. Индивидуальная безвозмездность также традиционно выделяется в качестве особенности, характерной для налогового обязательства²⁰. Хотя следует отметить, что не все исследователи согласны с данным свойством налоговых обязательств²¹.

С одной стороны, налоги рассматриваются в качестве неотъемлемой предпосылки существования современного государства, без которой невозможно обеспечить реализацию стоящих

¹⁷ См.: Винницкий Д. В. Российское налоговое право : проблемы теории и практики. СПб., 2003. С. 301–302.

¹⁸ См.: Шаукенов А. Т. Некоторые проблемы теории и философии налогового права. Алматы, 2009. С. 156–158 ; Полищук И. С. Указ. соч. С. 10–11.

¹⁹ См.: Баринов А. С. Институт налоговых обязательств в налоговом праве Российской Федерации : автореф. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 13.

²⁰ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рябинина Дениса Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 23 Федерального закона «Об оружии» и постановлением Правительства Российской Федерации «О размерах единовременных сборов, взимаемых за выдачу лицензий, разрешений и сертификатов, предусмотренных Федеральным законом «Об оружии», а также за продление их действия» : определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1079-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2009. № 3.

²¹ См.: Братко Т. Д. Альтернативный подход к обязательности и безвозмездности налога в свете англо-американской правовой доктрины // Налоговед. 2017. № 11. С. 30–41.

¹³ См.: Григорьев А. С. Конструкция налогового обязательственного правоотношения и проблемы устранения международного двойного налогообложения // Российский юридический журнал. 2011. № 5. С. 148–155.

¹⁴ См.: Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. М., 1996. Ч. 1. С. 418.

¹⁵ См.: Карасева М. В. Финансовое правоотношение. Воронеж, 1997. С. 283.

¹⁶ См.: Порохов Е. В. Теория налоговых обязательств. С. 82–86.

перед ним задач²². С другой стороны, налогоплательщик в результате уплаты налога не приобретает никаких персональных благ и даже права требования благ общественных. В силу этого среднестатистический налогоплательщик не заинтересован в добровольной, инициативной передаче части своего имущества государству. Поэтому налоговое право оперирует преимущественно методом позитивного обязывания и ограничивает инициативу субъектов налогового права²³. Путем такого воздействия государство получает определенную долю экономических благ налогоплательщиков в целях финансирования публичных затрат²⁴, т. е. перемещает имущество от налогоплательщика к публично-правовому образованию.

Однако налоговые обязательства, опосредующие уплату сборов, построены несколько на иных началах. Для них характерно инициативное вступление плательщика сбора в правоотношение, поскольку он может рассчитывать на определенное встречное предоставление со стороны государства при условии выполнения иных предусмотренных законом требований. Например, он может получить водительское удостоверение при условии успешной сдачи экзамена и предоставления всех необходимых документов.

Несмотря на то что данное встречное предоставление осуществляется за пределами налого-

вого обязательства и налоговых отношений вообще, данные элементы возмездности не могут нами игнорироваться. Однако данные «намекы» на возмездность налогового обязательства не позволяют характеризовать его как эквивалентное, поскольку сбор ни при каких обстоятельствах не может быть эквивалентом (ценой) государственной услуги.

В связи с этим налоговое обязательство представляется оправданным характеризовать как индивидуально-безэквивалентное.

2. В силу своей индивидуальной безэквивалентности налоговое обязательство многими учеными характеризуется как одностороннее²⁵, поскольку, по их мнению, налогоплательщик наделен обязанностью, но не имеет права на встречную активность со стороны государства. По мнению других, обязанности уплатить налог присущ односторонний характер, но в рамках налогового обязательства у государства по отношению к плательщику налога также имеются некоторые обязанности²⁶.

Действительно, на стороне должника сосредоточены в основном обязанности, а на стороне кредитора – права. Имеющиеся у должника многочисленные права (например, право не исполнять незаконные требования налогового органа) производны от его обязанностей и имеют вспомогательный по отношению к его обязанности платить налоги характер²⁷. Однако говорить о полном отсутствии у налогоплательщика прав и законных интересов в отношении государства не представляется возможным. Права должника в целом направлены на воспрепятствование излишнему изъятию у него имущества. Часть из них прямо поименована в налоговом законодательстве, а часть вытекает из закрепленных в законодательстве и сформулированных в судебной практике гарантий надлежащего исполнения налогового обязательства, а также принципов налогового права.

Данное свойство налогового обязательства лучше всего охарактеризовать как несимметричное распределение прав и обязанностей между его сторонами.

²² По делу о проверке конституционности пункта 4 части второй статьи 250, статьи 321.1 Налогового кодекса Российской Федерации и абзаца второго пункта 3 статьи 41 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с жалобами Российского химико-технологического университета им. Д. И. Менделеева и Московского авиационного института (государственного технического университета) : постановление Конституционного Суда РФ от 22 июня 2009 г. № 10-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2009. № 27. Ст. 3383.

²³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Товарищ» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 5 статьи 168 и пунктом 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 7 ноября 2008 г. № 1049-О-О. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴ По делу о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г. А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа : постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. № 9-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2005. № 30 (ч. II). Ст. 3200.

²⁵ См.: *Карасева М. В.* Проект налогового кодекса Российской Федерации и новые явления в праве // *Хозяйство и право.* 1997. № 4. С. 82 ; *Порохов Е. В.* Теория налоговых обязательств. С. 84.

²⁶ См.: *Шаукенов А. Т.* Указ. соч. С. 150.

²⁷ См.: *Карасева М. В.* Финансовое правоотношение. С. 213.

3. Особый субъектный состав налогового обязательства.

В качестве кредитора в основном налоговом обязательстве всегда выступает публично-правовое образование. Однако, как справедливо отмечено в юридической литературе, непосредственное осуществление государством своих полномочий невозможно вне деятельности его органов²⁸. Согласно п. 1, 2 ст. 125 Гражданского кодекса Российской Федерации государственные и муниципальные органы могут приобретать и осуществлять права и обязанности от имени государства и муниципальных образований в рамках их компетенции. При этом последующее перераспределение полномочий в пользу иного уполномоченного органа не приводит к изменению стороны в правоотношении²⁹. Данная правовая позиция Верховного Суда РФ подтверждает, что стороной в налоговом обязательстве является именно публично-правовое образование, а не представляющий его интересы орган.

Исходя из действующего налогового законодательства, в налоговом обязательстве права кредитора реализуют федеральное казначейство (получает и возвращает излишне полученные налоговые платежи³⁰) и фискальные (налоговые и таможенные) органы (обеспечивают своевременность и полноту уплаты налогов³¹).

Данные органы действуют в налоговом обязательстве в пределах предоставленной им компетенции от своего имени, но в интересах публично-правовых образований. Это обусловлено хотя бы тем, что ни один из этих органов не обладает всей полнотой прав кредитора в налоговом обязательстве. Фискальные органы могут влиять на определение размера и исполнение налогового обязательства (ст. 31 и 32 НК РФ), но в силу принципа казначейского исполнения бюджета не имеют доступа к объекту этого обязательства – денежным средствам. Федеральное казна-

чейство, напротив, владеет счетами, на которые поступают налоговые платежи³², но никоим образом не может повлиять на размер и исполнение налогового обязательства. Это приводит нас к единственно возможному выводу о том, что вышеуказанные органы совместно действуют в интересах налогового кредитора, т. е. соответствующего публично-правового образования.

В качестве должников в налоговом обязательстве участвуют физические лица и организации, действующие в зависимости от вида и структуры налогового обязательства в качестве налогоплательщиков (плательщиков сборов) или налоговых агентов³³.

4. Стадийность исполнения налогового обязательства, которая характеризуется поэтапной сменой налогового должника по мере перехода объекта налогового обязательства (налогового платежа) от одного участника налогового правоотношения к другому.

Первая стадия исполнения налогового обязательства складывается между публично-правовым образованием и налогоплательщиком. Ее предназначением является имущественное обособление объекта налогового обязательства от иного имущества налогоплательщика. В некоторых налоговых обязательствах в силу прямого указания закона на первой стадии обязанности налогоплательщика по исчислению и удержанию налога исполняются налоговым агентом, который в данных отношениях по своему статусу максимально приближен к налогоплательщику³⁴.

В исключительных случаях, когда в структуре налогового обязательства невозможно ввести налогового агента, а налогоплательщиками являются физические лица, способность которых надлежащим образом исполнить обязательство

²⁸ См.: Беспалова А. И. К вопросу о непосредственном осуществлении государством правомочий собственника // Ученые записки. Казах. гос. ун-та. Алма-Ата, 1970. Т. 10. Серия юридическая. Вып. 10, ч. 1. С. 370 ; Химичева Н. И. Субъекты советского бюджетного права / под ред. В. М. Манохина. Саратов, 1979. С. 66.

²⁹ О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 18 // Рос. газета. 2021. 2 июля.

³⁰ Статьи 45 (п. 3 подп. 1), 78 и 79 НК РФ.

³¹ Статьи 31, 32, 34 НК РФ.

³² Пункт 5.3 положения о Федеральном казначействе (утв. постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 703 «О Федеральном казначействе») // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 49. Ст. 4908.

³³ Реже должником в основном налоговом обязательстве может быть банк, МФЦ или организация федеральной почтовой связи, не исполнившие свою обязанность перечислить налог. Совсем редко (чисто теоретически) в качестве должника может выступать местная администрация (или исполнительно-распорядительный орган федеральной территории), осуществившая прием налога, но не перечислившая его в бюджет. Однако данные субъекты могут быть должниками и в рамках налоговых обязательств по возврату излишне взысканных налогов.

³⁴ Исключением является только возможность претендовать на изменение срока уплаты налога.

вызывает сомнение³⁵, обязанность по исчислению налога возлагается на налоговые органы.

Цель первой стадии достигается при передаче (удержании) налогоплательщиком (налоговым агентом) суммы налога банку или иной уполномоченной законом организации. В зависимости от вида налога и особенностей его уплаты ст. 45 НК РФ устанавливает, что такой организацией может быть банк, организация федеральной почтовой связи, местная администрация, исполнительно-распорядительный орган федеральной территории, многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг (далее – платежные посредники).

Вторая стадия складывается между платежным посредником, получившим (удержавшим) объект налогового обязательства от налогоплательщика или налогового агента, и публично-правовым образованием. Поскольку объем налогового обязательства определен сторонами на первой стадии, то функция налогового должника на данной стадии сводится к обеспечению поступления налога в распоряжение публично-правового образования. В связи с этим юридическое содержание обязательства на данном этапе упрощается, поскольку все права и обязанности, связанные с исчислением налога, уже были реализованы.

В зависимости от особенностей уплаты того или иного налога данная стадия может включать в себя:

1) отношения между местной администрацией (исполнительно-распорядительным органом федеральной территории, МФЦ или организацией федеральной почтовой связи) и публично-правовым образованием с момента получения налога от налогоплательщика (налогового агента) и до момента предъявления в банк платежного поручения на перечисление налога (п. 3 ст. 58 НК РФ);

2) отношения между банком и публично-правовым образованием с момента получения суммы налога (платежного поручения) и до момента списания средств с корреспондентского счета в подразделении Банка России (ст. 60 НК РФ).

Только последний вариант правовой связи является обязательным, присутствующим во

³⁵ Например, физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, иностранные организации, не состоящие на учете в российских налоговых органах, и др.

всех налоговых обязательствах. В качестве исключения можно выделить налоговые обязательства организаций, осуществляющих уплату налога через казначейский или лицевой счет.

Срочность, выделяемая в качестве признака налогового обязательства, не может быть признаком его характерной чертой, поскольку подавляющее большинство обязательственных отношений также имеет срочный характер, срок является существенным условием многих гражданско-правовых договоров.

Периодически возникающий характер, о котором говорит Е. В. Порохов, является признаком не налогового обязательства, а предмета налогообложения. Возникновение налогового обязательства или его отсутствие всецело зависит от его наличия. Если предмет налогообложения имущественных налогов (например, квартира) находится в собственности налогоплательщика несколько налоговых периодов, то и объект налогового обязательства будет возникать с началом каждого нового налогового периода. Если же объект налогообложения (например, реализация товара) имеет разовый характер, то и налоговое обязательство будет единичным.

Многообразие подходов к выделению существенных признаков налогового обязательства с необходимостью предопределяет плюрализм мнений о дефиниции данного правоотношения.

М. В. Карасева налоговое обязательство определяет как правоотношение между налогоплательщиком и государством (муниципальным образованием) в лице соответствующих органов, в силу которого первый обязан своевременно платить налог (сбор), а второе имеет право требовать исполнения данной обязанности³⁶.

Другие ученые также выстраивают свои определения понятия «налоговое обязательство» через связь обязанности налогоплательщика уплатить налог и права публично-правового образования требовать его уплаты³⁷. А. С. Баринов при этом определение понятия «налоговое обязательство» дает через конституционную обя-

³⁶ См.: Карасева М. В. Финансовое правоотношение. С. 280.

³⁷ См.: Орлов М. Ю. Налоговое обязательство. Право на существование в налоговом праве // Проблемы финансового права в условиях рынка в XXI веке : сборник материалов Междунар. науч.-практ. конф. М., 2005. С. 138 ; Титов А. С. Недоимка : правовое регулирование взыскания. М., 2003. С. 25 ; Порохов Е. В. Налоговое обязательственное право. Алматы, 2020. С. 40.

занность по уплате налогов и сборов и сопутствующие ей обязанности налогоплательщиков и государства, а также иных субъектов налоговых отношений³⁸.

И. С. Полищук подчеркивает, что налоговое обязательство – это публичное правоотношение имущественного характера, возникающее в ходе воспроизводственного оборота при формировании налоговых доходов публично-правового образования³⁹.

Д. В. Винницкий под налоговым обязательством понимает относительное организационно-имущественное отношение активного типа между публично-правовым образованием и налогоплательщиком (плательщиком сборов, налоговым агентом, банком – налоговым должником), обеспеченное имущественными санкциями⁴⁰.

Исходя из выделенных нами признаков налогового обязательства, его можно охарактеризовать как индивидуально-безэквивалентное стадийное правоотношение между налоговым кредитором и налоговым должником в силу несимметричного распределения прав и обязанностей, в котором налоговый должник обязан передать налоговому кредитору определенную часть своего имущества в денежной форме без права на какое-либо встречное предоставление, а налоговый кредитор имеет право требовать уплаты данных средств.

Библиографический список

Баринов А. С. Институт налоговых обязательств в налоговом праве Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.

Беспалова А. И. К вопросу о непосредственном осуществлении государством правомочий собственника // Ученые записки. Казах. гос. ун-та. Алма-Ата, 1970. Т. 10. Серия юридическая. Вып. 10, ч. 1.

Братко Т. Д. Альтернативный подход к обязательности и безвозмездности налога в свете англо-американской правовой доктрины // Налоговед. 2017. № 11. С. 30–41.

Винницкий Д. В. Российское налоговое право : проблемы теории и практики. СПб., 2003.

Винницкий Д. В. Налоговое обязательство и система налогового обязательственного права // Законодательство. 2003. № 7. С. 22–32

Гражданское право : учебник / под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. М., 1996. Ч. 1.

Григорьев А. С. Конструкция налогового обязательственного правоотношения и проблемы устранения международного двойного налогообложения // Российский юридический журнал. 2011. № 5. С. 148–155.

Карасева М. В. Финансовое правоотношение. Воронеж, 1997.

Карасева М. В. Проект налогового кодекса Российской Федерации и новые явления в праве // Хозяйство и право. 1997. № 4.

Карасева М. В. Финансовое правоотношение. М., 2001.

Орлов М. Ю. Налоговое обязательство. Право на существование в налоговом праве // Проблемы финансового права в условиях рынка в XXI веке : материалы Междунар. науч.-практ. конф. М., 2005.

Петражицкий Л. И. Теория права и государства в связи с теорией нравственности. СПб., 1910. Т. II.

Полищук И. С. Налоговое обязательство в Российской Федерации : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008.

Порохов Е. В. Налоговое обязательственное право. Алматы : НИИ ФинП, 2020. С. 40.

Порохов Е. В. Теория налоговых обязательств. Алматы, 2001.

Рожкова М. А. Судебный акт и динамика обязательства. М., 2003.

Рожкова М. А. К вопросу об обязательствах и основаниях их возникновения // Вестник ВАС РФ. 2001. № 6.

Самсин И. Л. К вопросу о процедурах согласования налогового обязательства // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 3. С. 368–371.

Титов А. С. Недоимка : правовое регулирование взыскания. М., 2003.

Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 37, 93.

Химичева Н. И. Субъекты советского бюджетного права / под ред. В. М. Манохина. Саратов, 1979.

Худяков А. И., Бродский Г. М. Теория налогообложения. Алматы, 2002.

Цинделиани И. А. Налоговое обязательство в системе налогового права России // Финансовое право. 2005. № 9. С. 17–21.

Шаукенов А. Т. Некоторые проблемы теории и философии налогового права. Алматы, 2009.

Щербакова Л. В. К дискуссии об обязательственной концепции налогового правоотношения в современной национальной доктрине // Административное и муниципальное право. 2011. № 11. С. 43–53.

References

Barinov A. S. Institute of tax obligations in tax law of the Russian Federation : cand. legal sci. diss. abstr. Moscow, 2017.

³⁸ Баринов А. С. Указ. соч. С. 13.

³⁹ Полищук И. С. Указ. соч. С. 10–11.

⁴⁰ Винницкий Д. В. Российское налоговое право : проблемы теории и практики. С. 301.

- Bespalova A. I.* On the issue of the direct exercise by the state of the powers of the owner // Uch. zap. Kazakh. state un-ta. Alma-Ata, 1970. T. 10. Ser. Legal Vol. 10, part 1.
- Bratko T. D.* An alternative approach to the obligatory and gratuitous nature of taxes in the light of the Anglo-American legal doctrine // Tax expert. 2017. No. 11. P. 30–41.
- Civil law : textbook / eds. Yu. K. Tolstoy, A. P. Sergeev. Moscow, 1996. Part 1.
- Grigoriev A. S.* Construction of the tax liability legal relationship and the problem of eliminating international double taxation // Russian legal journal. 2011. No. 5. P. 148–155.
- Halfina R. O.* General doctrine of legal relations. Moscow, 1974. P. 37, 93.
- Karaseva M. V.* Draft Tax Code of the Russian Federation and new phenomena in law // Economy and Law. 1997. No. 4.
- Karaseva M. V.* Financial legal relationship. Moscow, 2001.
- Karaseva M. V.* Financial legal relationship. Voronezh, 1997.
- Khimicheva N. I.* Subjects of Soviet budgetary law / ed. V. M. Manokhin. Saratov, 1979.
- Khudyakov A. I., Brodsky G. M.* Theory of taxation. Almaty, 2002.
- Orlov M. Yu.* Tax obligation. The right to exist in tax law // Problems of financial law in market conditions in the 21st century. Collection of materials of the International Scientific and Practical Conference. Moscow, 2005.
- Petrzhitsky L. I.* Theory of law and state in connection with the theory of morality. St. Petersburg, 1910. Vol. II.
- Polishchuk I. S.* Tax obligation in the Russian Federation : cand. legal sci. diss. abstr. Omsk, 2008.
- Porokhov E. V.* Tax liability law. Almaty : Scientific Research Institute of Finance, 2020. P. 40.
- Porokhov E. V.* Theory of tax obligations. Almaty, 2001.
- Rozhkova M. A.* Judicial act and dynamics of obligation. Moscow, 2003.
- Rozhkova M. A.* On the issue of obligations and the grounds for their occurrence // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2001. No. 6.
- Samsin I. L.* On the issue of procedures for coordinating tax obligations // Current problems of Russian law. 2014. No. 3. P. 368–371.
- Shaukenov A. T.* Some problems of the theory and philosophy of tax law. Almaty, 2009.
- Shcherbakova L. V.* On the discussion about the obligatory concept of tax legal relations in modern national doctrine // Administrative and municipal law. 2011. No. 11. P. 43–53.
- Titov A. S.* Arrears : legal regulation of collection. Moscow, 2003.
- Tsindeliani I. A.* Tax obligation in the system of tax law in Russia // Financial law. 2005. No. 9. P. 17–21.
- Vinnitsky D. V.* Russian tax law : problems of theory and practice. St. Petersburg, 2003.
- Vinnitsky D. V.* Tax obligation and the system of tax liability law // Legislation. 2003. No. 7. P. 22–32.

Воронежский государственный университет
Красюков А. В., доктор юридических наук,
профессор кафедры финансового права
E-mail: kav@law.vsu.ru

Поступила в редакцию: 09.10.2023

Для цитирования:

Красюков А. В. Налоговое обязательство: признаки и понятие // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 4 (55). С. 209–216. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/4/209-216>.

Voronezh State University
Krasyukov A. V., Doctor of Legal Sciences,
Professor of the Financial Law Department
E-mail: kav@law.vsu.ru

Received: 09.10.2023

For citation:

Krasyukov A. V. Tax liability: concept and features // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2023. № 4 (55). P. 209–216. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/4/209-216>.