

ВОПРОСЫ СОБЛЮДЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ СОСТАВЛЕНИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СПИСКА КАНДИДАТОВ В ПРИСЯЖНЫЕ ЗАСЕДАТЕЛИ

М. Г. Петров

Воронежский областной суд

ISSUES OF COMPLIANCE WITH THE REQUIREMENTS OF CRIMINAL PROCEDURE LEGISLATION WHEN COMPLETING A PRELIMINARY LIST OF CANDIDATES FOR JURORS

M. G. Petrov

Voronezh Regional Court

Аннотация: рассматриваются актуальные подходы к пониманию требований уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих процедуру составления предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели. Отмечается отсутствие единых требований к структуре списка, преобладание тенденции к ослаблению формального подхода. Приведенные в статье примеры из практики позволяют надеяться на то, что оценка действительного нарушения прав и законных интересов сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей возымеет определяющее значение, устранив формальный подход при рассмотрении судами дел данной категории.

Ключевые слова: коллегия присяжных заседателей, предварительный список кандидатов в присяжные заседатели, случайная выборка, незаконный состав суда, отвод, приговор.

Abstract: the article is devoted to current approaches to understanding the requirements of criminal procedural legislation regulating the procedure for compiling a preliminary list of juror candidates. The author notes the absence of uniform requirements for the structure of the list, the predominance of a tendency towards weakening the formal approach. The examples from practice given in the article allow us to hope that the assessment of the actual violation of the rights and legitimate interests of the parties when considering a criminal case with the participation of jurors will be of decisive importance, eliminating the formal approach when courts consider cases of this category.

Key words: jury, preliminary list of juror candidates, random sampling, illegal composition of the court, challenge, verdict.

Гарантией реализации предусмотренного ч. 2 ст. 47 Конституции Российской Федерации права обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей является неукоснительное соблюдение требований уголовно-процессуального закона при формировании коллегии присяжных.

Анализ практики рассмотрения судами уголовных дел данной категории позволяет прийти к выводу о неоднозначном понимании судьями

(как одного уровня, так и различных судебных инстанций), а также работниками аппаратов судов положений уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих процедуру составления такого важного и имеющего ключевое значение в процессе формирования коллегии присяжных заседателей процессуального документа, как предварительный список кандидатов в присяжные.

Общие требования, предъявляемые к такому списку, приведены в ст. 326 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – УПК РФ), в соответствии с ч. 4 и 5 которой в предварительном списке указываются фамилии, имена, отчества и домашние адреса кандидатов в присяжные заседатели, вносимые в список в том порядке, в каком проходила их случайная выборка.

Именно несоблюдение правила случайной выборки нередко признается судами апелляционных и кассационных инстанций основанием к отмене приговоров, постановленных с участием присяжных заседателей, поскольку установление данного нарушения может свидетельствовать о рассмотрении уголовного дела незаконным составом суда.

Смысл случайной выборки заложен в самом ее названии и предполагает бессистемное приглашение в суд кандидатов в присяжные заседатели, которое не может производиться упорядоченно или по усмотрению судьи или работника аппарата суда. Реализация данной задачи на практике сводится к тому, что секретарь судебного заседания или помощник судьи по поручению председательствующего судьи, используя компьютерную программу, действующую по принципу случайного отбора, получает из имеющихся в суде общего и запасного списков (в районном суде и гарнизонном военном суде – списка и запасного списка) перечень, состоящий из определенного числа кандидатов в присяжные заседатели, расположенных в хаотичном порядке.

По завершении процедуры, указанной в ч. 2 ст. 326 УПК РФ, фамилии явившихся кандидатов в присяжные заседатели вносятся секретарем судебного заседания или помощником судьи в предварительный список в том же порядке, в котором происходила их случайная выборка – иными словами, предварительный список формируется из явившихся в суд кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они фигурировали в указанном выше перечне, за исключением тех граждан, которые в силу установленных федеральным законом обстоятельств не могут участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей.

На основании ч. 4 ст. 327 УПК РФ в начале судебного заседания, в котором формируется коллегия присяжных, эти же списки кандидатов в присяжные заседатели, но без указания домашнего адреса вручаются сторонам.

В соответствии с ч. 17 ст. 328 УПК РФ после решения всех вопросов о самоотводах и об от-

водах кандидатов в присяжные заседатели (т. е. по завершении процедуры отбора присяжных заседателей в судебном заседании с участием сторон) секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

Таким образом, в основе итогового списка оставшихся кандидатов в присяжные заседатели лежит предварительный список кандидатов в присяжные, о котором шла речь выше.

Применение такой поэтапной и, на первый взгляд, простой схемы тем не менее порождает ряд вопросов и неясностей, обусловленных, как думается, отсутствием в законе единых требований, предъявляемых к структуре предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели. К примеру, обратим внимание на один из комментариев к УПК РФ, в котором указано следующее.

Список кандидатов в присяжные заседатели может формироваться исходя из различных критериев, например в алфавитном порядке, порядке возрастания (убывания) возраста, делиться по половым признакам (первая условная часть списка – мужчины, вторая – женщины, или наоборот) и пр. Однако комментируемая статья (ст. 326 УПК РФ. – *М. П.*) в императивном порядке требует избегать любых видов систематизации. Кандидаты в присяжные вносятся в список только в порядке производимой выборки. Этим обеспечивается случайность отбора кандидатов в присяжные заседатели и формирования коллегии (скамьи) присяжных¹.

Как мы видим, в одном и том же лаконичном тексте, составляющем всего один абзац, приведены взаимоисключающие утверждения – с одной стороны, автор комментария допускает возможность систематизации при составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели по любому удобному для составителя признаку, с другой – ссылается на императивный запрет создания какой-либо упорядоченной структуры такого списка.

Нет единого понимания в данном вопросе и среди практических работников. Например, в судебных решениях по конкретным уголовным

¹ См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под науч. ред. Г. И. Загорского. М., 2016. 1212 с.

делам можно встретить различные точки зрения по поводу допустимости внесения в предварительный список фамилий кандидатов в присяжные заседатели в алфавитном порядке. Так, отменяя приговор и апелляционное определение в отношении Ф. Ю. Васнева, судебная коллегия по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в кассационном определении от 12 мая 2020 г. в числе прочего сослалась на то, что по настоящему делу сторонам были розданы списки явившихся кандидатов, составленные в алфавитном порядке, которые и явились основанием для составления списка оставшихся кандидатов в присяжные заседатели после удовлетворения отводов и определения состава коллегии присяжных заседателей и запасных присяжных заседателей.

Поскольку в соответствии с ч. 18 и 21 ст. 328 УПК РФ именно порядок составления списка кандидатов в присяжные заседатели определяет состав коллегии присяжных заседателей, выносящей вердикт, соблюдение указанной в законе последовательности, в которой кандидаты в присяжные заседатели вносятся в список, имеет существенное значение для формирования законного состава суда.

Признав процедуру составления предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели по настоящему делу нарушенной, судебная коллегия пришла к выводу о вынесении вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, что в совокупности с иными нарушениями явилось основанием для отмены приговора суда².

Следует отметить, что данное судебное решение включено в обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за второй квартал 2020 г., утвержденное президиумом Первого кассационного суда общей юрисдикции 3 сентября 2020 г.³ Тем самым приведенная правовая позиция закреплена

² Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 12 мая 2020 г. № 77-605/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Обобщение кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции за второй квартал 2020 г. (типичные ошибки, допускаемые судами, входящими в кассационный округ) // Официальный сайт Первого кассационного суда общей юрисдикции. URL: <http://1kas.sudrf.ru> (дата обращения: 07.07.2023).

в качестве практикообразующей для судов кассационного округа.

Однако можно встретить и иную точку зрения по данному вопросу. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, отказывая в удовлетворении апелляционного представления государственного обвинителя, где ставился вопрос об отмене приговора Томского областного суда с участием присяжных заседателей от 3 июля 2017 г., которым Д. И. Мальцева оправдана по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 112, п. «г» ч. 2 ст. 117, ст. 156 УК РФ, в апелляционном определении от 19 октября 2017 г. отметила, что составление списка кандидатов в присяжные заседатели в алфавитном порядке после проведенной случайной выборки само по себе не свидетельствует о незаконности состава коллегии присяжных заседателей⁴.

Данная позиция воспринята и Кассационными судами общей юрисдикции. К примеру, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 г. оставлены без удовлетворения кассационные жалобы осужденного С. А. и его защитника – адвоката Р. Ф. Тумарова о пересмотре приговора Приозерского городского суда Ленинградской области с участием присяжных заседателей от 15 февраля 2022 г., которым С. А. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, и апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ленинградского областного суда от 29 июля 2022 г., которым вышеуказанный приговор в отношении С. А. оставлен без изменения.

Давая оценку доводам кассационных жалоб о нарушении принципа случайной выборки при формировании коллегии присяжных заседателей, судебная коллегия указала, что вопреки доводам кассационных жалоб составление списков кандидатов в присяжные заседатели в алфавитном порядке после проведенной случайной выборки само по себе не свидетельствует о незаконности состава коллегии присяжных за-

⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 19 октября 2017 г. № 88-АПУ17-9СП. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

седателей. Стороны в полной мере реализовали предоставленные им законом процессуальные права по отбору кандидатов в состав коллегии присяжных заседателей, участвуя в их опросе с целью выяснения обстоятельств, препятствующих участию в качестве присяжного заседателя, заявляя им мотивированные и немотивированные отводы⁵. В этом случае судом кассационной инстанции акцентировано внимание на праве стороны защиты участвовать в отборе коллегии присяжных заседателей, нарушений при реализации которого по настоящему делу не установлено.

Более подробно данная позиция изложена в апелляционном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2018 г.

Оставляя без изменения приговор Верховного суда Республики Башкортостан с участием присяжных заседателей от 4 мая 2018 г. в отношении В. К. Гареева, которым он осужден по п. «а», «к» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 167, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 1 ст. 166 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69 УК РФ к 19 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год, Судебная коллегия отметила, что отбор кандидатов в присяжные заседатели, согласно представленным данным, произведен с использованием программы ПИ «Присяжные» ГАС «Правосудие» из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки, что не противоречит положениям ч. 1 ст. 326 УПК РФ. Прошедшие проверку и явившиеся в суд присяжные заседатели, проживающие в г. Стерлитамаке, включены в предварительный список для участия в формировании коллегии присяжных заседателей, данный список был вручен сторонам, которые не высказали никаких замечаний ни по поводу отбора кандидатов, ни по поводу включения их в список в алфавитном порядке и не возражали против отбора коллегии из числа включенных в список кандидатов.

Данных о том, что в составе коллегии присяжных заседателей принимали участие лица, в силу закона не имевшие права исполнять обя-

занности присяжного заседателя, а также о том, что кандидаты в присяжные заседатели скрыли информацию, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный и немотивированный отвод, из материалов дела не усматривается, не указано об этом и в жалобах.

Сторонам была предоставлена возможность задать каждому кандидату вопросы по выяснению обстоятельств, препятствующих исполнению ими обязанностей присяжного заседателя. После опроса кандидатов в присяжные заседатели и разрешения самоотводов и мотивированных отводов сторонам была предоставлена возможность заявить немотивированные отводы, которую они реализовали путем вычеркивания по одному кандидату из врученных им списков явившихся кандидатов в присяжные заседатели, после чего эти списки возвращены суду и приобщены к материалам дела.

По окончании удовлетворения самоотводов и немотивированных отводов из оставшихся 21 кандидата в присяжные заседатели председательствующий, включив в основной состав 12 присяжных заседателей и 4 запасных присяжных заседателя, объявил результаты отбора коллегии присяжных заседателей.

После завершения формирования коллегии присяжных заседателей стороны, отвечая на вопрос председательствующего, заявили, что не имеют замечаний по отбору коллегии присяжных заседателей, а также не сделали заявлений о тенденциозности ее состава.

Включение в список кандидатов в присяжные заседатели из общего и запасного списка, проживающих в г. Стерлитамаке, в алфавитном порядке не может свидетельствовать о специальном подборе присяжных заседателей, а потому доводы стороны защиты о незаконности состава коллегии присяжных заседателей нельзя признать обоснованными⁶.

Нельзя не согласиться, что уход от формального подхода к оценке действительного нарушения прав и законных интересов сторон при формировании коллегии присяжных заседателей более конструктивен, а значит, наиболее приемлем и жизнеспособен.

⁵ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2023 г. № 77-185/2023, 77-3637/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2018 г. № 49-АПУ18-17СП. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Следует отметить, что юридический спор возникает не только по поводу внесения фамилий кандидатов в присяжные заседатели в предварительный список в алфавитном порядке, но и по поводу формирования сводного списка кандидатов, если ранее председательствующий судья принимал решение об их доборе.

Так, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 г. отменены приговор Мазановского районного суда Амурской области от 9 сентября 2022 г., постановленный на основании оправдательного вердикта коллегии присяжных заседателей, и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Амурского областного суда от 3 ноября 2022 г. в отношении А. А. Полещука. Единственным основанием к отмене оправдательного приговора послужило нарушение порядка составления предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели при их повторной явке в судебное заседание. Согласно решению суда кассационной инстанции данное нарушение выразилось в следующем.

Из протокола судебного заседания видно, что 30 мая 2022 г. в судебное заседание явились семь кандидатов в присяжные заседатели, в связи с чем председательствующий принял решение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели. Дополнительный вызов кандидатов в присяжные заседатели осуществляется также с соблюдением положений ч. 5 ст. 326 УПК РФ о случайной выборке. Таким образом, дополнительно явившиеся кандидаты в присяжные заседатели подлежат внесению в список после тех кандидатов, случайная выборка которых произведена ранее, председательствующий не вправе при составлении списка оставшихся кандидатов в присяжные заседатели изменять их последовательность по сравнению с тем, как они были включены в первоначальный список. Данные требования закона при формировании коллегии присяжных заседателей суд первой инстанции не выполнил.

В следующую дату судебного заседания (29 июня 2022 г.) в суд явились четверо из ранее явившихся кандидатов и дополнительно явились девятнадцать кандидатов, которые должны были быть внесены в список кандидатов после внесенных 30 мая 2022 г. кандидатов. Однако 29 июня 2022 г. список кандидатов был составлен с нарушением последовательности, в

которой проходила их случайная выборка, при этом трое из четырех кандидатов, явившихся в судебное заседание раньше, оказались в списке после кандидатов, явившихся по результатам дополнительного вызова, при этом кандидат под № 1 в списке от 30 мая 2022 г. при формировании списка от 29 июня 2022 г. включена в него под № 17, а кандидат № 3 – под № 19, в результате чего они вошли в состав коллегии в качестве запасных, а не основных присяжных заседателей.

Таким образом, нарушение порядка составления списка кандидатов в присяжные заседатели, определяющего в соответствии с ч. 18 и 21 ст. 328 УПК РФ состав коллегии присяжных заседателей, выносящей вердикт, повлекло формирование незаконного состава коллегии присяжных заседателей, что является безусловным основанием для отмены приговора в силу п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ, а также апелляционного определения, в котором доводы апелляционного представления прокурора в этой части надлежащей оценки не получили⁷.

Не имея намерения критиковать вышеуказанное решение суда кассационной инстанции, выразим тем не менее мнение о преобладании в настоящее время явной тенденции к ослаблению формального подхода к пониманию требований уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих процедуру рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей, что позволяет выдвинуть теорию о наличии «гибких императивов» в данной сфере правового регулирования, допускающих различные (но разумные и предполагающие неукоснительное соблюдение законных прав и интересов сторон) варианты действий, нежели единый, некогда примененный и в связи с этим строго закреплённый вектор.

Представляется, что в этом же ключе сформулированы и изменения, внесенные постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 22 в п. 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих судопроизводство с участием присяжных

⁷ Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 16 мая 2023 г. № 77-818/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

заседателей», согласно которым сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации относительно обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении данного уголовного дела, которая выяснялась у них в ходе отбора и опроса судом и сторонами, может явиться основанием для отмены приговора в апелляционном, кассационном порядке лишь при условии, что это повлияло на объективность и беспристрастность присяжного заседателя при вынесении вердикта⁸.

Вопрос о ключевом значении собственной оценки тех или иных обстоятельств, которая производится судами апелляционных и кассационных инстанций в связи с проверкой доводов жалоб участников уголовного судопроизводства о нарушении установленных уголовно-процессуальным законом императивных предписаний, автор настоящей работы затра-

⁸ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 года № 23 (в ред. постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2022 года № 22). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

гивал и в одной из ранее опубликованных научных работ⁹.

Хочется надеяться, что оценка действительного нарушения прав и законных интересов сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей возымеет определяющее значение, устранив формальный подход при рассмотрении судами дел данной категории.

Библиографический список

Бутенко Т. П., Петров М. Г. Постановка «оправдательных» вопросов перед присяжными. Как защите реализовать свое право // Уголовный процесс. 2023. № 5. С. 72–75.

Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под науч. ред. Г. И. Загорского. М., 2016. 1212 с.

References

Butenko T. P., Petrov M. G. Setting "exculpatory" questions before the jury. How to protect your right // Criminal proceedings. 2023. No. 5. P. 72–75.

Commentary on the Criminal Procedure Code of the Russian Federation (article by article) / ed. G. I. Zagorsky. Moscow, 2016. 1212 p.

⁹ См.: *Бутенко Т. П., Петров М. Г.* Постановка «оправдательных» вопросов перед присяжными. Как защите реализовать свое право // Уголовный процесс. 2023. № 5. С. 72–75.

Воронежский областной суд
Петров М. Г., судья
E-mail: maxpetrov070@yandex.ru

Поступила в редакцию: 07.07.2023

Для цитирования:

Петров М. Г. Вопросы соблюдения требований уголовно-процессуального законодательства при составлении предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2023. № 4 (55). С. 255–260. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/4/255-260>

Voronezh Regional Court
Petrov M. G., Judge
E-mail: maxpetrov070@yandex.ru

Received: 07.07.2023

For citation:

Petrov M. G. Issues of compliance with the requirements of criminal procedure legislation when completing a preliminary list of candidates for jurors // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2023. № 4 (55). P. 255–260. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2023/4/255-260>.