

ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА АДМИНИСТРАТИВНОГО ОБЖАЛОВАНИЯ В РОССИИ

С. В. Украинцев

Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

FORMATION OF THE INSTITUTE OF ADMINISTRATIVE APPEAL IN RUSSIA

S. V. Ukraintsev

Kutafin Moscow State Law University

Аннотация: проведен исторический анализ этапов становления и законодательного закрепления института административного обжалования в России в широкий исторический промежуток с XV по XX в., а также анализ различных аспектов и особенностей развития института административного обжалования в историческом контексте. Рассмотрено процессуальное сходство административного обжалования и судебного процесса, а также процесс становления административной юстиции.

Ключевые слова: административная жалоба, административная юстиция, административное обжалование, развитие жалобы.

Abstract: in this article the historical analysis of the stages of formation and legislative consolidation of the institute of administrative appeal in Russia in a wide historical interval from the XV to XX century is carried out. Various aspects and features of the development of the institute of administrative appeal in the historical context are analyzed. The procedural similarity of administrative appeal and judicial process, as well as the process of formation of administrative justice is considered.

Key words: administrative complaint, administrative justice, administrative appeal, development of complaint.

Одной из ключевых характеристик правового и демократического государства является законодательное закрепление права на обжалование незаконных действий (бездействия) и (или) решений органов публичной власти.

Должностные лица, обладающие определенными полномочиями, должны исполнять свои обязанности в соответствии с действующими в определенный период времени нормативными правовыми актами, а невыполнение возложенных на них обязанностей может привести к нарушению прав граждан и созданию неблагоприятной ситуации в обществе, что обосновывает необходимость существования механизма обратной связи, который предполагает возможность обращения граждан к органам публичной власти с жалобами на действия (бездействие)

и (или) решения должностных лиц. Такой механизм в той или иной форме существовал на протяжении всей истории России.

В оформившемся виде первым механизмом обжалования можно назвать челобитную¹, пришедшую на смену так называемым жалобницам, слезницам, которые имели более узкое значение – акт, содержащий жалобу², не обладали должным нормативным регулированием, а исходя из наименования свидетельствовали о родственных отношениях между сторонами обжалования. Институт челобитных начинает оформ-

¹ По своему содержанию челобитная отличается от существовавших ранее жалобниц и слезниц и происходит от слов «бить челом», что означает низкий поклон, выражающий величие того, к кому обращались с жалобой, и зависимое положение просителя.

² См.: Волков С. С. Стилевые средства деловой письменности XVII века : на материале челобитных. СПб., 2006. С. 22.

ляться на рубеже XV–XVI вв. на фоне процесса создания единого суверенного централизованного русского государства.

Свое законодательное развитие челобитные получили в Судебнике Ивана III в конце XV в. Первые статьи судебного кодекса закрепляли состав суда, которому подлежало рассмотрение жалобы (в него входили бояре и окольные), и обязанность бояр рассматривать жалобы в соответствии с подведомственностью, а при невозможности рассмотрения обязывали отсылать к великому князю или к тому лицу, которое компетентно рассмотреть жалобу. Примечательно, что в ст. 64 Судебник с некоторыми ограничениями закреплял возможность обжалования решения, принятого ранее (кроме дел о холопах, землях или дел стоимостью менее 1 рубля)³.

Продолжение правового регулирования челобитных усматривается в Судебнике Ивана IV в середине XVI в. В нем фактически происходит конкретизация ранее существовавших норм. Положения о необходимости рассмотрения жалоб в соответствии с подведомственностью дополнены нормами об ответственности бояр за отказ от принятия жалобы и об ответственности жалобщиков за злоупотребление своим правом на жалобу. Расширяются возможности для обжалования, в частности закрепляется необходимость повторного рассмотрения жалобы в случае подделки документов⁴.

Стоит отметить, что отдельные положения о жалобах закреплены в первых статьях этих судебных кодексов, что позволяет говорить о значительном внимании государственного аппарата того времени к вопросу рассмотрения жалоб граждан. В это же время в качестве ответной реакции на значительное количество подаваемых жалоб был создан Челобитный приказ, являющийся своего рода судебным апелляционным ведомством с одновременной функцией административного контрольного органа, который надзирал над остальными правительственными учреждениями⁵. Челобитный приказ действовал вплоть до конца XVII в.

Изменения в установленный порядок подачи и рассмотрения челобитных привнес-

ло Соборное уложение 1649 г. Оно содержало 25 глав, часть из которых была полностью посвящена жалобам. Среди них стоит отметить главу 10 «О суде», главу 11 «Суд о крестьянах», главу 12 «О суде патриарших приказных, и дворовых всяких людей, и крестьян», главу 20 «Суд о холопах», содержание которых в значительной части конкретизировало положение ранее действовавших судебных кодексов. Соборное уложение устанавливало определенную иерархию подачи жалоб, соответствующую иерархической структуре приказов: жалоба передавалась на рассмотрение государя только в случаях, если она отклонялась или не удавалось решить вопрос на уровне приказа⁶.

Вместе с тем практика обращения непосредственно к государю была слишком трудозатратна, и при значительном количестве жалоб государь должен заниматься исключительно их разбором⁷. В итоге реформирование системы и порядка подачи жалоб продолжилось под руководством Петра I. В период его правления была установлена строгая последовательность рассмотрения жалоб в соответствии с новой системой государственного управления. Целью реформ было создание самостоятельного государственного верховного органа⁸, который должен был рассматривать жалобы, в результате чего был сформирован Сенат. В его составе вместо Челобитного приказа была образована рекетмейстерская контора, в обязанности которой входило принимать жалобы на деятельность коллегий и канцелярий, после чего они передавались Сенату для рассмотрения. В это же время были сформулированы стандартизированные требования к оформлению и содержанию жалоб. Указанные реформы позволили сформировать четкие очертания единого рабочего механизма по рассмотрению и контролю за рассмотрением жалоб.

Важно отметить, что до этого момента нельзя в полной мере говорить об оформлении института административного обжалования, поскольку фактически отсутствовала граница между административным и судебным производством по жалобам граждан. Как отмечает Л. В. Стандзонь,

⁶ См.: Соборное уложение 1649 года : учеб. пособие / под ред. М. Н. Тихомирова, П. П. Епифанова. М., 1961. 444 с.

⁷ См.: Бессонова О. Э. Трансформация института административных жалоб в гражданские формы // Экономическая социология. 2021. № 2. С. 11–25.

⁸ См.: Есенова В. П. Развитие административной юстиции в России // Власть. 2014. № 6. С. 145–149.

такое разделение произошло при Екатерине II с принятием Манифеста о порядке рассмотрения жалоб и просьб на высочайшее имя⁹. В результате была создана длинная иерархическая лестница административных и судебных учреждений. В качестве примера такого разделения стоит отметить положение законодательства, установившее, что губернатор «есть сберегатель закона, а не судья»¹⁰. Изменения затронули и понятийный аппарат. Так, вместо термина «челобитные» в оборот были введены «прошения» и «жалобницы», хотя их содержательное наполнение не изменилось.

Однако, по мнению Т. Л. Мигуновой, практических результатов эти реформаторские устремления не дали, в том числе из-за консерватизма центральной и местной бюрократии и неподготовленности общества к гражданским инициативам со стороны императрицы¹¹.

На протяжении XIX в. система органов, рассматривавших административные жалобы, постоянно претерпевала незначительные организационные изменения. Отдельно необходимо выделить реформирование системы государственного управления Манифестом об учреждении министерств и, с вступлением на престол Александра I, создание Комиссии прошений, первоначально входившей в Государственный совет, а позднее перешедшей непосредственно под руководство государя.

Неизменным оставалось общее правило: жалоба на действия среднего и низшего руководства может быть подана в Комиссию прошений только после того, как жалобщик обратился с такой жалобой к высшему начальству лиц, на чьи действия она направлена.

Для разрешения жалоб на местном уровне формировались уездные и губернские присутствия¹², которые, впрочем, носили административно-судебный характер, а процессуальный порядок их функционирования и рассмотрения

дел был максимально схож с обыкновенным состязательным процессом гражданских судов¹³.

В целом административный порядок подачи и рассмотрения жалоб в России во второй половине XIX – начале XX в. характеризовался тем, что процедуры и этапы рассмотрения жалоб были различны и зависели от особенностей организации ведомства, действия которого подлежали обжалованию.

Правоведы того времени считали такую форму административного обжалования недостаточно эффективной, в частности решения присутствий не всегда отражали интересы общества, а иногда и вовсе были искажены национальными, религиозными или профессиональными интересами членов Комиссии. Кроме того, сам процесс был слишком медленным, что приводило к длительным задержкам в решении вопроса, который непосредственно подлежал обжалованию.

Продолжение реформ Екатерины II, зарубежное влияние, необходимость создания эффективных процедур рассмотрения административных жалоб граждан, схожесть процессуального порядка рассмотрения административных жалоб с обычным судебным процессом – все это в конце XIX – начале XX в. стало толчком для правоведов в вопросе определения сущности и содержания понятия административной юстиции.

О природе административной юстиции высказывался в своих трудах С. А. Корф, отмечая, что исторически административный иск развивался из жалобы, которая с получением особой формы и гарантий превратилась в судебно-административный иск¹⁴. Таким образом, жалобное производство им рассматривалось как фундамент искового производства, а административная юстиция обладала признаками как судебной ветви власти, так и исполнительной.

Некоторые исследователи предлагали предоставить функции административной юстиции исключительно специально созданным административным судам, в состав которых допущалось вхождение представителей сферы государственного управления¹⁵. Находились и более сдержанные подходы.

⁹ См.: Практикум по работе с обращениями граждан и организаций : учеб. пособие / под ред. Л. В. Станзонь. М., 2022. С. 13.

¹⁰ Мигунова Т. Л. Административно-судебная и правовая реформы Екатерины Великой : историко-правовой аспект : дис. ... д-ра. юрид. наук. Владимир, 2008. С. 32.

¹¹ См.: Там же.

¹² Такие присутствия носили преимущественно отраслевой характер: присутствия по земским и городским делам, по фабричным и горнозаводским делам, по квартирному, промысловому налогам и др.

¹³ См.: Мегрелидзе М. Р. Становление института разрешения административно-правовых споров : монография. М., 2011. 116 с.

¹⁴ См.: Корф С. А. Административная юстиция в России. СПб., 1910. 528 с.

¹⁵ См.: Дерюжинский В. Ф. Административные суды в государствах Западной Европы. СПб., 1906. 146 с.

Н. И. Лазаревский допускал отнесение вопросов административной юстиции к полномочиям общих судов, аргументируя это тем, что всякий спор о праве, независимо от его правовой природы и содержания, должен находиться в компетенции суда, действующего при соблюдении важнейших гарантий¹⁶.

В. В. Ивановский считал, что к административной юстиции разумнее относить непосредственно административные органы, функционирующие наряду с судами. Ему виделось целесообразным создание внутри самих органов отдельных управлений, особых квазисудебных образований. В качестве обоснования данной позиции он указывал на недопустимость смешения судебной и административной функции, поскольку такое смешение будет являться нарушением принципов самостоятельности и независимости, и такое управление будет подчинено судебной власти. Дополнительно им отмечалась недостаточная подготовленность судей общих судов к разрешению специфических споров, охватывающих сферу публичного права¹⁷.

Существовавшие в то время присутствия, с учетом их смешанного состава, включавшего представителей как судебных органов, так и административных ведомств, заняли промежуточное положение. Отечественные правоведы того времени не пришли к единому мнению и понимание относительно идеального порядка административного обжалования и системы органов административной юстиции.

Как писал М. Д. Загряцков, «не следует, впрочем, думать, что мы имели в старой России систему законченных инстанций административной юстиции: здесь все было случайно, неопределенно»¹⁸. Дополнительно им отмечались многочисленность и бессистемность существовавших присутствий.

Черед экономический и социальных потрясений не позволила самодержавию выстроить четкую систему административного обжалования на всей территории государства, а запланированные реформы по итогу не были реализованы. Таким образом, единого административного порядка обжалования действий (бездействия)

и (или) решений чиновников в дореволюционной России не существовало. Все нормативные положения по обжалованию содержались в различных нормативных актах указах государя, актах Сената, уставах (воинском, дисциплинарном, лесном) и т. д.¹⁹

Формой правления в России до 1917 г. была абсолютная монархия, где власть принадлежала одному человеку – государю. Рассмотрение жалоб и просьб граждан было по своей сути милостью государя, а не обязанностью, что обуславливало существовавший порядок рассмотрения жалоб. Трансформация российского общества в результате Октябрьской революции привела к значительным законодательным изменениям в механизме государственного управления. Эти изменения не обошли стороной и порядок подачи и рассмотрения жалоб граждан. Теперь защита интересов граждан становилась уже не милостью, а обязанностью власти. Все предыдущие правила подачи жалоб граждан были отменены, и в первые годы советской власти система административного обжалования выстраивалась фактически с нуля.

Первыми значимыми правовыми актами стали постановление VI Всероссийского съезда Советов от 8 ноября 1918 г. «О точном соблюдении законов»²⁰ и Декрет СНК РСФСР от 30 декабря 1919 г. «Об устранении волокиты»²¹, согласно которым все органы власти и должностные лица стали обязаны принимать жалобы от любого гражданина, а также устанавливался порядок рассмотрения этих жалоб, закреплялась возможность подачи административной жалобы любым гражданином без исключения, были определены и установлены дни и часы для приема граждан.

Отечественными правоведами была дана высокая оценка системы рассмотрения жалоб, которая сформировалась в первые годы после Октябрьской революции. М. Д. Загряцков отмечал формировавшееся разделение понятий административной жалобы и административного иска. Справедливо указывая на недостаточный

¹⁶ См.: Лазаревский Н. И. Административное усмотрение // Право. 1900. № 41–42. С. 41.

¹⁷ См.: Учебник административного права / под ред. В. В. Ивановского. Казань, 1907. С. 171–173.

¹⁸ Загряцков М. Д. Административная юстиция и право жалобы в теории законодательства. М., 1925. 244 с.

¹⁹ См.: Панова И. В. Развитие административного судопроизводства и административной юстиции в России // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2016. № 4. С. 54–69.

²⁰ О точном соблюдении законов : постановление VI Всероссийского чрезвычайного съезда Советов от 8 ноября 1918 г. // Известия ВЦИК. 1918. № 267.

²¹ Об устранении волокиты : декрет СНК РСФСР от 30 декабря 1919 г. // Известия ВЦИК. 1920. № 4.

уровень развития института административного иска, он считал административную жалобу наиболее распространенным средством защиты интересов и прав граждан. Давая общую характеристику данному периоду времени, он писал: «В действующем праве мы встречаем интересную попытку построить жалобу как самостоятельный юридический институт и создать для ее обслуживания специальный административный аппарат»²².

Помимо действовавших в начале 20-х гг. XX в. ведомственных отделов жалоб при народных комиссариатах и местных органах власти, в 1920 г. был создан Наркомат государственного контроля (Рабоче-крестьянская инспекция), при котором действовало Центральное бюро жалоб. О значительной роли данных органов можно судить из очерков И. В. Сталина: «Решительная и систематическая борьба с косностью, бюрократизмом, волокитой в наших аппаратах является одной из существенных задач партии, рабочего класса и всех трудящихся нашей страны. Громадное значение Бюро жалоб состоит в том, что они являются одним из серьезных средств проведения в жизнь завета Ленина о борьбе за улучшение аппарата. Бюро жалоб имеют бесспорно значительные достижения в этой области»²³. Он считал необходимым продолжение реализации данной успешной практики. С развитием института административной жалобы им отмечался высокий уровень вовлеченности рабочих и колхозников в дела государства.

В дальнейшем вопросы административного обжалования продолжали регулироваться разнообразными актами высших и центральных органов государства, регламентировался порядок этой работы.

Советские ученые отдельно отмечали важность закрепления данного института на уровне общесоюзного законодательства. Так, В. И. Ремнев считал, что издание такого закона о жалобах, который охватывал бы территорию всего государства, способствовало бы доведению положений данного закона до каждого гражданина. Кроме того, поскольку граждане обращаются в органы власти и управления СССР, то и правовое регулирование данных общественных отношений должно быть закрепле-

но на уровне общесоюзного законодательства²⁴. Представляется возможным согласиться с данным подходом, так как до сих пор практически все нормативное регулирование в данной сфере носило подзаконный характер.

Однако не все ученые считали административное обжалование действенным решением проблем граждан. По мнению С. Н. Братуся, судебная юрисдикция является более демократичным инструментом по сравнению с административным обжалованием. Он считал, что совокупность правовых гарантий, предусмотренных судебным порядком обжалования, позволяет наиболее точно установить материальную истину по конкретному делу²⁵. Н. В. Витрук отмечал, что действовавший порядок рассмотрения жалоб граждан на действия органов власти и должностных лиц не всегда обеспечивает своевременное и объективное рассмотрение жалоб²⁶.

Важной вехой развития административного обжалования стал Указ Президиума Верховного Совета СССР от 12 апреля 1968 г. № 2534-VII «О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан»²⁷, который подробно раскрывал порядок административного обжалования и требования к самой жалобе. Примечательно, что административное обжалование, заняв прочное место в системе защиты прав граждан, не получило должного законодательного закрепления, а сам указ продолжал использоваться вплоть до 2006 г.

На неполноту принятого акта указывала Н. Ю. Хаманева. Она предлагала дополнить его перечнем окончательных инстанций по жалобам граждан, отмечала отсутствие четкого срока исполнения решений, считала необходимым расширить процессуальные права гражданина, подавшего жалобу, в частности право на ознаком-

²⁴ См.: Ремнев В. И. О гарантиях рассмотрения жалоб трудящихся // Советское государство и право. 1962. № 5. С. 38.

²⁵ См.: Братусь С. Н. Об усилении и расширении судебной защиты прав граждан // Правоведение. 1975. № 5. С. 463.

²⁶ См.: Витрук Н. В. Процессуальные формы реализации и охраны прав и обязанностей граждан // Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева. М., 1976. С. 124–125.

²⁷ О порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан: указ Президиума ВС СССР от 12 апреля 1968 г. № 2534-VII // Ведомости Верховного Совета СССР. 1968. № 17. Ст. 144.

²² Загряцков М. Д. Указ. соч.

²³ Сталин И. В. О значении и задачах Бюро жалоб // Сочинения: в 18 т. Т. 13. М., 1951. С. 135–136.

ление с материалами дела по конкретной жалобе, право на отвод должностного лица²⁸.

В 1977 г. в Конституции СССР²⁹ впервые было закреплено право на жалобу. В ст. 58 произошло разделение на административное и судебное обжалование.

Вместе с тем даже закрепление права на административную жалобу на конституционном уровне не решило имеющиеся проблемы. Так, В. И. Ремнев указывал на наличие в законодательстве лишь общих требований к порядку рассмотрения административной жалобы: полноты, всесторонности, объективности. Но кроме неполной регламентации достаточно низкой оставалась и мотивированность ответов на жалобы³⁰.

Стоит отметить, что даже сторонники судебного обжалования действий органов власти и должностных лиц говорили о необходимости дальнейшего развития административного обжалования. А. А. Мельников считал, что имеются определенные области государственного управления, в которых административное обжалование в вышестоящие органы является более эффективным методом, нежели судебное обжалование³¹.

Судебное обжалование продолжало свое развитие параллельно административному. Однако в 1989 г. был принят Закон СССР «О порядке обжалования в суд неправомερных действий органов государственного управления и должностных лиц, нарушающих права граждан», который устанавливал обязательность предварительного обжалования соответствующих действий в административном порядке вышестоящему органу или должностному лицу, после чего гражданин получал право реализовать свое право на обращение в суд³².

Обоснованной видится позиция Ц. А. Ямпольской, которая еще в 1959 г. писала о необ-

ходимости сосуществования двух путей обжалования – судебного и административного, – поскольку чем больше путей защиты прав и свобод граждан, тем более демократичной является система обжалования³³. Такой подход говорит о взаимосвязи административного и судебного способа разрешения конфликтов. Оба этих способа принадлежат к единому механизму защиты прав и свобод гражданина, которые органично дополняют друг друга.

Подводя итог сказанному, можно сделать несколько выводов.

Во-первых, исторический анализ этапов становления института административного обжалования и ранее действовавшего законодательства позволяет прийти к заключению о начале дифференциации судебного и административного порядков обжалования лишь в период правления Екатерины II, однако первоначально такое разделение носило достаточно условный характер.

Во-вторых, процессуальное сходство административного обжалования с судебным процессом поставило перед отечественными правоведоми на рубеже XIX и XX вв. закономерный вопрос о содержании такого явления, как административная юстиция.

В-третьих, административный порядок обжалования в качестве самостоятельного института в привычном нам виде, в котором он существует в настоящее время, сформировался в советский период истории России и продолжает свое последовательное развитие по сей день.

Библиографический список

Бессонова О. Э. Трансформация института административных жалоб в гражданские формы // Экономическая социология. 2021. № 2. С. 11–25.

Братусь С. Н. Об усилении и расширении судебной защиты прав граждан // Правоведение. 1975. № 5. С. 463.

Витрук Н. В. Процессуальные формы реализации и охраны прав и обязанностей граждан // Юридическая процессуальная форма : теория и практика / под ред. П. Е. Недбайло, В. М. Горшенева. М. : Юридическая литература, 1976. С. 124–125.

Волков С. С. Стилиевые средства деловой письменности XVII века : на материале челобитных. СПб. : Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2006. С. 22.

³³ См.: *Ямпольская Ц. А.* О субъективных правах советских граждан и их гарантиях // Вопросы советского государственного права. М., 1959. С. 145–226.

²⁸ См.: *Хаманева Н. Ю.* Право жалобы граждан в Европейских социалистических странах : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1982. С. 9.

²⁹ Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик 1977 года // Ведомости Верховного Совета СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

³⁰ См.: *Ремнев В. И.* Соотношение судебного и административного порядка рассмотрения жалоб граждан // Правоведение. 1984. № 5. С. 48.

³¹ См.: *Мельников А. А.* Право граждан обжаловать в суд действия должностных лиц // Советское государство и право. 1978. № 11. С. 70.

³² См.: *Сорокин В. Д.* Административно-процессуальное право. СПб., 2008. С. 413.

Дерюжинский В. Ф. Административные суды в государствах Западной Европы. СПб. : Сенатская типография, 1906. 146 с.

Есенова В. П. Развитие административной юстиции в России // *Власть*. 2014. № 6. С. 145–149.

Загряцков М. Д. Административная юстиция и право жалобы в теории законодательства. М. : Право и жизнь, 1925. 244 с.

Кабашов С. Ю. Организация работы с обращениями граждан в истории России : учеб. пособие. 4-е изд. М. : Флинта, 2021. С. 8.

Корф С. А. Административная юстиция в России. СПб. : Тренке и Фюсно, 1910. 528 с.

Лазаревский Н. И. Административное усмотрение // *Право*. 1900. № 41–42. С. 41.

Мегрелидзе М. Р. Становление института разрешения административно правовых споров : монография. М. : Юриспруденция, 2011. 116 с.

Мельников А. А. Право граждан обжаловать в суд действия должностных лиц // *Советское государство и право*. 1978. № 11. С. 70.

Панова И. В. Развитие административного судопроизводства и административной юстиции в России // *Право. Журнал Высшей школы экономики*. 2016. № 4. С. 54–69.

Практикум по работе с обращениями граждан и организаций : учеб. пособие / под ред. Л. В. Станьонь. М. : Проспект, 2022. С. 13.

Ремнев В. И. О гарантиях рассмотрения жалоб трудящихся // *Советское государство и право*. 1962. № 5. С. 38.

Ремнев В. И. Соотношение судебного и административного порядка рассмотрения жалоб граждан // *Правоведение*. 1984. № 5. С. 48.

Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право. СПб. : Юридический центр Пресс, 2008. С. 413.

Учебник административного права / под ред. В. В. Ивановского. Казань : Типо-лит. имп. ун-та, 1907. С. 171–173.

Ямпольская Ц. А. О субъективных правах советских граждан и их гарантиях // *Вопросы советского государственного права*. М. : АН СССР, 1959. С. 145–226.

References

Bessonova O. E. Transformation of the institute of administrative appeals into civil forms // *Economic Sociology*. 2021. No. 2. P. 11–25.

Bratus S. N. On strengthening and expanding the judicial protection of the rights of citizens // *Jurisprudence*. 1975. No. 5. P. 463.

Vitruk N. V. Procedural forms of realization and protection of rights and obligations of citizens // *Legal procedural form : theory and practice* / P. E. Nedbajlo, V. M. Gorshenev (eds.). Moscow : Legal literature. 1976. P. 124–125.

Volkov S. S. Stylistic means of business writing of the XVII century : on the material of chelobitnye. St. Petersburg : St. Petersburg University, 2006. P. 22.

Deryuzhinsky V. F. Administrative courts in the states of Western Europe. St. Petersburg : Senate Printing House, 1906. 146 p.

Esenova V. P. Development of administrative justice in Russia // *Authority*. 2014. No. 6. P. 145–149.

Kabashov S. Y. Organization of work with citizens', appeals in the history of Russia : textbook. 4th ed. Moscow : Flinta, 2021. P. 8.

Korf S. A. Administrative justice in Russia. St. Peterburg : Trenke and Fusno, 1910. 528 p.

Lazarevsky N. I. Administrative discretion // *Law*. 1900. No. 41–42. P. 41.

Manual on working with appeals of citizens and organizations : textbook / L. V. Standzon (ed.). Moscow : Prospect, 2022. P. 13.

Megrelidze M. R. Establishment of the institute of resolution of administrative and legal disputes : a monograph. Moscow : Jurisprudence, 2011. 116 p.

Melnikov A. A. The right of citizens to appeal to the court against the actions of officials // *Soviet state and law*. 1978. No. 11. P. 70.

Panova I. V. Development of administrative legal proceedings and administrative justice in Russia // *Law Journal of the Higher School of Economics*. 2016. No. 4. P. 54–69.

Remnev V. I. On the guarantees of consideration of workers' appeals // *Soviet state and law*. 1962. No. 5. P. 38.

Remnev V. I. The correlation of judicial and administrative order of consideration of citizens' appeals // *Jurisprudence*. 1984. No. 5. P. 48.

Sorokin V. D. Administrative and procedural law. St. Peterburg : Legal Center Press, 2008. P. 413.

Textbook of administrative law / V. V. Ivanovskiy (ed.). Kazan : Typo-lit. imp., 1907. P. 171–173.

Yampolskaya T. A. On the subjective rights of Soviet citizens and their guarantees // *Questions of Soviet state law*. Moscow : AS USSR, 1959. P. 145–226.

Zagryatskov M. D. Administrative justice and the right of appeal in the theory of legislation. Moscow : Law and life, 1925. 244 p.

Университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

Украинцев С. В., аспирант

E-mail: SVUkraintsev@gmail.com

Kutafin Moscow State Law University

Ukraintsev S. V., Post-graduate Student

E-mail: SVUkraintsev@gmail.com

Поступила в редакцию: 16.02.2024

Received: 16.02.2024

Для цитирования:

Украинцев С. В. Формирование института административного обжалования в России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 2 (57). С. 237–244. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/2/237-244>.

For citation:

Ukraintsev S. V. Formation of the institute of administrative appeal in Russia // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2024. № 2 (57). P. 237–244. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/2/237-244>.