

МНОГООБРАЗИЕ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ПРОЦЕДУРЫ И ИХ ЗНАЧЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ПРАВОВОЙ ДОКТРИНЕ

М. М. Курашова

Воронежский институт МВД России

THE VARIETY OF APPROACHES TO THE DEFINITION OF ADMINISTRATIVE PROCEDURE AND THEIR SIGNIFICANCE IN THE RUSSIAN LEGAL DOCTRINE

M. M. Kurashova

Voronezh Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation

Аннотация: актуальность настоящей статьи обусловлена необходимостью совершенствования государственного управления в условиях стремительно трансформирующегося общества. На сегодняшний день ряд проблем теоретико-правового института административных процедур так и остается нерешенным, в частности отсутствует универсальное определение административной процедуры. В статье приводятся результаты анализа основных подходов к юридической природе административных процедур, рассматриваются их достоинства и недостатки. Автором были выделены пять основных подходов к пониманию административных процедур, один из которых – универсальный – отмечен в качестве наиболее соответствующего современной правовой действительности.

Ключевые слова: государственное управление, публичная власть, административный процесс, административная процедура, административный регламент, юридический результат, административное производство.

Abstract: the relevance of this article is determined by the need to improve public administration in a rapidly transforming society. To date, a number of problems of the theoretical and legal institute of administrative procedures remain unresolved, in particular, there is no universal definition of administrative procedure. The article presents the results of an analysis of the main approaches to the legal nature of administrative procedures, discusses their advantages and disadvantages. The author has identified five main approaches to understanding administrative procedures, one of which is universal and is noted as the most relevant to modern legal reality.

Key words: public administration, public authority, administrative process, administrative procedure, administrative regulations, legal result, administrative proceedings.

Административный процесс как правовое явление не раз являлся объектом самых оживленных и масштабных научных «баталий». Ученые раз за разом предпринимали попытки его теоретического осмысления, обращаясь к практике отечественного государственного управления. Особенно в контексте постоянно развивающихся общественных отношений и так называемого цифрового общества, которое не-

минуемо становится нашей новой реальностью. Повсеместное использование информационных и коммуникационных технологий оказывает огромное влияние на все аспекты нашей жизни – от образования и здравоохранения до экономики, культуры и безопасности. В свою очередь, и влияние государства на эти сферы соответствующим образом модифицируется. Так, в мае 2024 г. Указом Президента РФ в качестве одной из национальных целей на период до 2030 г. и на перспективу до 2036 г. была определена «цифро-

вая трансформация государственного и муниципального управления, экономики и социальной сферы», и в качестве одного из целевых показателей и задач ее выполнения установлено «увеличение к 2030 г. до 99 % доли предоставления массовых социально значимых государственных и муниципальных услуг в электронной форме»¹. Отсюда следует, что и административные процедуры, посредством которых эти услуги оказываются, будут претерпевать изменения.

Цифровая среда становится частью жизненного пространства, влияя на государственные институты и механизмы реализации государством своих функций. Ю. А. Холоденко справедливо отмечает, что «цифровизация публичных услуг повышает их прозрачность, объективно ведет к снижению уровня коррупции в системе государственного управления, устраняя элемент субъективизма из процесса принятия управленческих решений»². Однако достижение указанных результатов цифрового перехода невозможно без тщательно проработанной доктрины. Иными словами, совершенствование процесса предоставления государственных услуг органами публичной власти напрямую зависит от состояния разработанности теории административных процедур.

Не подлежит сомнению тот факт, что в процессе трансформации государственного управления административно-правовые процедуры неминуемо видоизменяются, охватывая новые сферы публичного управления, субъектов и формы реализации, обретая новые компоненты структуры. Вместе с тем сущностное наполнение, юридическая природа и принципы, которым следует административная процедура как самостоятельный элемент административного процесса, остаются неизменными. По-прежнему остается нерешенным и ряд проблем теоретико-правового института административных процедур, а именно: не выработано единого подхода к пониманию административных процедур, критериев их классификации, не определено место процедур в системе административ-

ного процесса, не выявлены объективные признаки (параметры, характеристики), отличающие их от юридически значимых действий и административных производств, и мн. др.³. В связи с этим мы считаем необходимым проанализировать ключевые существующие на сегодняшний день подходы к пониманию административных процедур и затем выбрать тот, который наилучшим образом соответствует складывающейся правоприменительной практике, правовой реальности и доктрине.

Отметим, что со второй половины XX в. и по сей день учеными ведется активная исследовательская работа в рамках административно-процедурной проблематики. Однако, несмотря на высокую степень разработанности темы, в административной доктрине так и не сложилось единого подхода к понятию и сущности административных процедур. В процессе ознакомления с дефинициями административной процедуры становится ясно: каждая из них имеет свои достоинства и недостатки, отличается по объему и содержанию, главным образом являясь экстраполяцией позиции автора относительно подхода к пониманию административного процесса в целом⁴. В целях систематизации существующих позиций нами был проведен анализ ряда исследований как общеправового характера, так и специальной административно-правовой направленности, в результате которого было вы-

³ См.: Попов Л. Л. Административные процедуры : проблемы теории, законодательства и практики // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2016. № 5 (21). С. 92–99 ; Спиридонов П. Е. Проблемы и перспективы развития административных процедур в административном процессе и системе государственного управления // Журнал административного судопроизводства. 2019. № 1. С. 5–9 ; Стариков Ю. Н. Административное усмотрение : нормативная правовая полноценность в контексте дискуссии об административных процедурах // Административное право и процесс. 2024. № 11. С. 54–61 ; и др.

⁴ См., например: Ноздрачев А. Ф. Системная регламентация административной деятельности : отечественная доктрина и практика // Законодательство и экономика. 2011. № 8. С. 5–41 ; Синюгин В. Ю. Административная процедура : проблемы дефиниции // Административное право и процесс. 2014. № 10. С. 30–33 ; Барцц И. Н. Система государственного и муниципального управления : учеб. курс : в 2 т. М. : Изд-во РАГС, 2011. Т. 2. С. 140 ; Филатова А. В. Организационно-правовые основы регламентации деятельности административных процедур контрольно-надзорной деятельности в области экономики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. С. 13 ; и др.

¹ О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года : указ Президента РФ от 7 мая 2024 г. № 309. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Холоденко Ю. А. Цифровая трансформация государственного управления : возможности и риски // Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология. 2022. № 3. С. 33.

явлено несколько основных подходов к пониманию административной процедуры.

1. «Позитивный (управленческий)», предусматривающий в качестве административной процедуры установленный административно-процессуальными нормами порядок деятельности органов публичной власти по осуществлению государственного управления⁵. Представители указанного подхода М. А. Лапина и Г. Ф. Ручкина отмечают, что административными процедурами регламентируется сугубо позитивная правотворческая и правоприменительная деятельность органов исполнительной власти, направленная на реализацию прав и обязанностей как индивидуальных, так и коллективных субъектов⁶.

Из приведенных выше ключевых положений рассматриваемого подхода становится ясно, что процедурная деятельность юрисдикционного характера из объема исследуемого понятия авторами указанного подхода исключается.

При этом процедурная деятельность юрисдикционного характера – это значительная часть административного процесса, содержание которой невозможно сосредоточить в одних лишь производствах и сопровождающих их юридически значимых действиях. Часто совокупность административно-процессуальных действий слишком мала, чтобы трансформироваться в административное производство, но при этом не является единичным юридически значимым действием⁷.

Например, осуществление досмотра транспортных средств сотрудниками органов внутренних дел Российской Федерации⁸ в качестве меры, применяемой при введении чрезвычайного положения (п. «з» ст. 11 Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ

«О чрезвычайном положении»⁹). Проведем сравнительный анализ данной меры с аналогичной – досмотром транспортного средства в качестве меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях (ст. 27.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации¹⁰). В обоих случаях досмотр транспортного средства обладает такими общепринятыми признаками процедуры, как правовая (нормативная) урегулированность, стадийность (структурированность), реализация уполномоченным должностным лицом, юридическая содержательность.

При этом непосредственный алгоритм действий сотрудников ОВД будет аналогичным в обоих случаях: он предусмотрен ст. 27.9 КоАП РФ и нормами Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 2 мая 2023 г. № 264¹¹.

Однако цель и, соответственно, результат отличаются. В первом случае досмотр транспортного средства необходим для обеспечения прав, свобод и безопасности человека и гражданина на период введения чрезвычайного положения, а также для защиты конституционного строя Российской Федерации; во втором – в целях обнаружения орудий совершения либо предметов административного правонарушения. Досмотр транспортного средства при введении режима чрезвычайного положения – это самостоятельная административная юрисдикционная процедура, объем процессуальных действий в составе которой слишком велик, чтобы являться единичным юридически значимым действием, однако недостаточен для отнесения его в разряд самостоятельного производства.

2. «Внутриаппаратный», согласно которому административная процедура – это непосред-

⁵ См.: Административные процедуры в экономике : проблемы совершенствования правового регулирования : коллективная монография / С. В. Васильева, Е. Г. Бабелюк, В. В. Полянский [и др.]. СПб. : Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2010. С. 21 ; Административные процедуры : монография / отв. ред. Л. Л. Попов, С. М. Зубарев ; Московский гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА). М. : Норма : Инфра-М, 2017. С. 27.

⁶ См.: Административное право. Административный процесс : учебник / под. ред. М. А. Лапиной и Г. Ф. Ручкиной. М. : Юстиция, 2022. С. 247

⁷ См.: Махина С. Н. Административный процесс : проблемы теории, перспективы правового регулирования. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1999. С. 31.

⁸ Далее – ОВД.

⁹ См.: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ См.: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 159-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ См.: Об утверждении порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения : приказ МВД России от 2 мая 2023 г. № 264. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ственно внутриорганизационная деятельность публичной администрации, тогда как административный процесс – деятельность исполнительных органов публичной власти и банка России, осуществляемая в процессуальной форме и регулируемая процессуальными нормами¹².

На наш взгляд, данный подход скорее является составной частью общей теории административных процедур, так как отрицать наличие внешнеуравленческих процедур, на наш взгляд, не совсем корректно.

3. «Расширительный», рассматривающий процедуру «как более широкое явление, как более общее понятие, а юридический процесс – как частный случай этого явления и понятия»¹³. Ярким представителем данного подхода является С. С. Алексеев, отмечавший, что понятие «юридическая процедура» должно охватывать всякую длящуюся юридическую деятельность, иными словами, процессуальную»¹⁴.

Думается, в этом случае мы имеем дело с подходом, согласно которому феномен административных процедур рассматривается скорее с философско-семантической точки зрения, нежели с формально-логической. Не пытаясь умалить значение сформулированной апологетом юридической науки концепции, мы всё же будем придерживаться мнения о соотношении процедуры и процесса как части и целого. Думается, юридический процесс – это более сложная правовая категория, суть которой состоит в развитии правоотношения, юридический результат которого посредством реализации процедуры достигнут не будет. Юридический процесс имеет место там, где юридической процедуры недостаточно. Юридический процесс предоставляет его участнику вариативность действий на случай возникновения, скажем, неординарных обстоятельств, тогда как юридическая процедура – это строгая последовательность действий, каждое из которых по завершению неминуемо ведет к началу нового, равно как невозможен и пропуск какого-либо действия.

¹² См.: Панова И. В. Административный процесс в Российской Федерации : понятие, принципы и виды // Правоведение. 2000. № 2. С. 125 ; Тихий Р. С. Проблемы правового регулирования административных процедур в Российской Федерации (региональный правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. С. 30.

¹³ Протасов В. Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. С. 29.

¹⁴ Алексеев С. С. Право в нашей жизни. Свердловск : Сред.-Урал. книж. изд-во, 1975. С. 120–121.

4. «Универсальный», представители которого считают, что административные процедуры – это последовательность действий субъектов, охватывающих как регулятивные (позитивные), так и охранительные (юрисдикционные) правоотношения и непременно направленных на достижение юридического результата¹⁵. Сторонники данного подхода характеризуют административную процедуру в качестве первичного элемента административного производства, который в своем видовом многообразии образует единый административный процесс, понимаемый в широком смысле¹⁶.

Новые горизонты для научного поиска открывает современная интеграционная теория административного процесса, которая с 2013 г. активно прорабатывается и по сей день. Ее авторы, в частности А. И. Стахов, утверждают, что административная процедура – это урегулированный регламентными административно-процессуальными нормами фрагмент разрешения внесудебного административного дела на отдельной стадии административного производства или фрагмент разрешения судебного административного дела на отдельной стадии административного судопроизводства¹⁷.

На наш взгляд, усомниться в истинности данных воззрений не представляется возможным. При этом «интегративистами» подробнейшим образом проанализированы процедуры внешневластные, тогда как процедурам, упорядочивающим внутриаппаратную деятельность органов публичной администрации (судов), отведено гораздо меньше (на наш взгляд, незаслуженно) исследовательского внимания. Учитывая ключевые позиции интегративной теории админи-

¹⁵ См.: Давыдов К. В. Административные процедуры : концепция правового регулирования : дис. ... канд. юрид. наук. Ниж. Новгород, 2020. С. 47.

¹⁶ См.: Общее административное право : учебник / под. ред. Ю. Н. Старилова. Воронеж : ВГУ, 2007. С. 600–601.

¹⁷ См.: Стахов А. И. Административная процедура как структурный элемент интегративной теории административного процесса // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : сб. статей по материалам междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 24 марта 2023 г.) / под общ. ред. А. И. Каплунова, сост.: А. И. Каплунов, А. О. Дрозд, Н. М. Крамаренко, Э. Х. Мамедов. СПб. : С.-Петерб. ун-т Мин-ва внутренних дел РФ, 2023. С. 453–468.

стративного процесса, полагаем, что отнести их следует к «универсальному» подходу.

5. «Технологический», выделяя который, Л. А. Мицкевич указывает на административные процедуры как на операции органов исполнительной власти при реализации публичных функций¹⁸. Отметим, что данного подхода скорее придерживается законодатель, нежели научное сообщество, сводя административные процедуры к отдельным действиям или этапам, содержащимся в принимаемых ведомствами административных регламентах. Так, согласно п. 18 Раздела II «Правил разработки и утверждения административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора)», утвержденных в постановлении Правительства РФ от 16 мая 2011 г. № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и административных регламентов предоставления государственных услуг»¹⁹ под административными процедурами понимаются логически обособленные последовательности административных действий при осуществлении государственного контроля (надзора), имеющих конечный результат и выделяемых в рамках осуществления государственного контроля (надзора). Как уже говорилось ранее, данное определение свидетельствует о сведении административной процедуры к ее стадии или даже части, что, на наш взгляд, существенно ограничивает ее юридическую природу. Ведь главное назначение любой административной процедуры – достижение юридически значимого результата.

Важно отметить, что выделенные нами выше подходы к пониманию административной про-

цедуры условны, их наименования являются результатом применения автором метода группировки однородных мнений и сформулированы на основе определений, представленных конкретными учеными. Несомненно, данный перечень подходов не является исчерпывающим, это лишь основные из них.

Учитывая всё многообразие точек зрения ученых относительно понимания административных процедур в системе административного процесса в Российской Федерации, считаем справедливой позицию К. В. Давыдова, согласно которой управленческий²⁰ и позитивный подходы наиболее перспективные²¹. На наш взгляд, максимально отвечающим современной правовой действительности является именно универсальный, т. е. широкий подход, который охватывает основные сущностные аспекты процедуры, при этом не перегружая рассматриваемую категорию дополнительными компонентами, назначением, признаками, но и не ограничивая ее. Полагаем, что придерживаться данного подхода было бы целесообразно и в случае нормативного закрепления конкретных административных процедур соответствующими органами власти, их реализующими, так как «технологический» подход, актуальный для законодательной практики сегодня, на наш взгляд, не в полной мере отвечает степени теоретической разработанности исследуемого правового феномена.

Перечисленные исследования внесли значительный вклад в развитие теории административного процесса в целом, и учение об административных процедурах в частности, и их анализ позволяет сформулировать нам следующие выводы.

1. Публичное управление в условиях стремительного развития «цифрового общества» должно соответствовать ряду требований, в числе которых гибкость, адаптивность и ориентированность на потребности граждан. И в этом смысле административные процедуры – это первичные элементы административно-правового регулирования, своевременная модернизация которых, на наш взгляд, является своего рода действенным инструментом государственного развития «со знаком плюс». Эффективная реализация процедур зависит от состояния их нормативно-пра-

¹⁸ См.: Мицкевич Л. А. Очерки теории административного права : современное наполнение : монография. М. : Проспект, 2017. С. 235–236.

¹⁹ См.: О разработке и утверждении административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и административных регламентов предоставления государственных услуг (вместе с «Правилами разработки и утверждения административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора)», «Правилами разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг», «Правилами проведения экспертизы проектов административных регламентов осуществления государственного контроля (надзора) и административных регламентов предоставления государственных услуг») : постановление Правительства РФ от 16 мая 2011 г. № 373. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ «Управленческому» подходу К. В. Давыдова соответствует «универсальный» подход автора настоящей статьи.

²¹ См.: Давыдов К. В. Указ. соч. С. 50.

вового обеспечения, которое, в свою очередь, прямо пропорционально разработанности теории административных процедур.

2. Исследование феномена административных процедур неразрывно с усвоением их сущности. Сегодня в административно-правовой науке сформировалось несколько подходов к их определению. Так, в результате анализа существующих теоретических положений автором было выделено пять основных подходов: управленческий (позитивный), внутриаппаратный, расширительный, универсальный и технологический.

3. Полагаем, что на сегодняшний день наиболее приемлемым подходом, максимально точно характеризующим сущность административной процедуры, является универсальный. На наш взгляд, он аккумулирует в себе все необходимые «стороны» исследуемого понятия, включая в его круг и внутриаппаратные и внешневластные процедуры регулятивного (позитивного) и охранительного (юрисдикционного) характера. По нашему мнению, данный подход базируется на твердом теоретическом основании, в соответствии с которым «формулу» административного процесса можно представить следующим образом: «юридически значимое действие – процедура – производство – процесс». Думается, в этом случае взаимодействие между законодателем, придерживающимся данных тезисов в процессе совершенствования нормативно-правового обеспечения, и правоприменителем, реализующим закрепленные в законах и подзаконных актах административные процедуры, будет более продуктивным.

Библиографический список

Административное право. Административный процесс : учебник / под. ред. М. А. Лапиной и Г. Ф. Ручкиной. М. : Юстиция, 2022. 578 с.

Административные процедуры : монография / отв. ред. Л. Л. Попов, С. М. Зубарев ; Московский гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА). М. : Норма : Инфра-М, 2017. 239 с.

Административные процедуры в экономике : проблемы совершенствования правового регулирования : коллективная монография / С. В. Васильева, Е. Г. Бабелюк, В. В. Полянский [и др.]. СПб. : Изд-во С.-Петербург. гос. ун-та, 2010. 369 с.

Алексеев С. С. Право в нашей жизни. Свердловск : Сред.-Урал. книж. изд-во, 1975. 168 с.

Барциц И. Н. Система государственного и муниципального управления : учеб. курс : в 2 т. М. : Изд-во РАГС, 2011. Т. 2. 488 с.

Давыдов К. В. Административные процедуры : концепция правового регулирования : дис.... канд. юрид. наук. Ниж. Новгород, 2020. 655 с.

Махина С. Н. Административный процесс : проблемы теории, перспективы правового регулирования. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1999. 232 с.

Мицкевич Л. А. Очерки теории административного права : современное наполнение : монография. М. : Проспект, 2017. 293 с.

Ноздрачев А. Ф. Системная регламентация административной деятельности : отечественная доктрина и практика // Законодательство и экономика. 2011. № 8. С. 5–41.

Общее административное право : учебник / под. ред. Ю. Н. Старилова. Воронеж : ВГУ, 2007. 847 с.

Панова И. В. Административный процесс в Российской Федерации : понятие, принципы и виды // Правоведение. 2000. № 2. С. 121–133.

Тихий Р. С. Проблемы правового регулирования административных процедур в Российской Федерации (региональный правовой аспект) : дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. 249 с.

Попов Л. Л. Административные процедуры : проблемы теории, законодательства и практики // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. 2016. № 5 (21). С. 92–99.

Протасов В. Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. 143 с.

Синюгин В. Ю. Административная процедура : проблемы дефиниции // Административное право и процесс. 2014. № 10. С. 30–33.

Спиридонов П. Е. Проблемы и перспективы развития административных процедур в административном процессе и системе государственного управления // Журнал административного судопроизводства. 2019. № 1. С. 5–9.

Старилов Ю. Н. Административное усмотрение : нормативная правовая полноценность в контексте дискуссии об административных процедурах // Административное право и процесс. 2024. № 11. С. 54–61.

Стахов А. И. Административная процедура как структурный элемент интегративной теории административного процесса // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права (Сорокинские чтения) : сб. статей по материалам междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 24 марта 2023 г.) / под общ. ред. А. И. Каплунова, сост.: А. И. Каплунов, А. О. Дрозд,

Н. М. Крамаренко, Э. Х. Мамедов. СПб. : С.-Петербург. ун-т Мин-ва внутренних дел РФ, 2023. С. 453–468.

Филатова А. В. Организационно-правовые основы регламентации деятельности административных процедур контрольно-надзорной деятельности в области экономики : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. 40 с.

Холоденко Ю. А. Цифровая трансформация государственного управления : возможности и риски // Вестник Московского университета. Серия 18, Социология и политология. 2022. № 3. С. 28–53.

References

Administrative law. Administrative process : textbook / ed. by M. A. Lapina and G. F. Ruchkina. Moscow : Justitia, 2022. 578 p.

Administrative procedures : a monograph / ed. by L. L. Popov, S. M. Zubarev ; Moscow State Law University named after O. E. Kutafin (MGUA). Moscow : Norma : Infra-M, 2017. 239 p.

Administrative procedures in economics : problems of improving legal regulation : a collective monograph / S. V. Vasilyeva, E. G. Babelyuk, V. V. Polyansky [et al.]. St. Petersburg : Publishing House of St. Petersburg State University, 2010. 369 p.

Alekseev S. S. Law in our lives. Sverdlovsk : Wednesday.-Ural. publishing house, 1975. 168 p.

Bartsits I. N. System of state and municipal administration : training course : in 2 volumes. Moscow : RAGS Publishing House, 2011. Vol. 2. 488 p.

Davydov K. V. Administrative procedures : the concept of legal regulation : dr. legal sci. dis. Nizhny Novgorod, 2020. 655 p.

Makhina S. N. Administrative process : problems of theory, prospects of legal regulation. Voronezh : Voronezh State University Press, 1999. 232 p.

Mickiewicz L. A. Essays on the theory of administrative law : modern content : monograph. Moscow : Prospekt Publ., 2017. 293 p.

Nozdrachev A. F. System regulation of administrative activity : domestic doctrine and practice // Legislation and economics. 2011. No. 8. P. 5–41.

General administrative law : textbook. / ed. by Yu. N. Starilov. Voronezh : VSU, 2007. 847 p.

Panova I. V. Administrative process in the Russian Federation : concept, principles and types // Jurisprudence. 2000. No. 2. P. 121–133.

Tikhy R. S. Problems of legal regulation of administrative procedures in the Russian Federation (regional legal aspect) : cand. legal sci. dis. Tyumen, 2005. 249 p.

Popov L. L. Administrative procedures : problems of theory, legislation and practice // Bulletin of the University named after O. E. Kutafin. 2016. No. 5 (21). P. 92–99.

Protasov V. N. Fundamentals of general legal procedural theory. Moscow : 1991. 143 p.

Sinyugin V. Yu. Administrative procedure : problems of definition // Administrative law and process. 2014. No. 10. P. 30–33.

Spiridonov P. E. Problems and prospects of development of administrative procedures in the administrative process and the system of public administration // Journal of Administrative Proceedings. 2019. No. 1. P. 5–9.

Starilov Yu. N. Administrative discretion : normative legal validity in the context of the discussion on administrative procedures // Administrative law and process. 2024. No. 11. P. 54–61.

Stakhov A. I. Administrative procedure as a structural element of the integrative theory of administrative process // Actual problems of administrative and administrative procedural law (Sorokin readings) : Collection of articles based on the materials of the international scientific and practical conference, St. Petersburg, March 24, 2023 / Under the general editorship of A. I. Kaplunov, comp.: A. I. Kaplunov, A. O. Drozd, N. M. Kramarenko, E. H. Mammadov. Saint Petersburg : Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2023. P. 453–468.

Filatova A. V. Organizational and legal bases for regulating the activities of administrative procedures for control and supervisory activities in the field of economics : dr. legal sci. dis. abstr. Saratov, 2010. 40 p.

Kholodenko Yu. A. Digital transformation of public administration : opportunities and risks // Bulletin of the Moscow University. Series 18. Sociology and Political Science. 2022. No. 3. P. 28–53.

Воронежский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

Курашова М. М., адъюнкт

E-mail: km4498@yandex.ru

Поступила в редакцию: 13.01.2025

Voronezh Institute of the Ministry of the Interior of the Russian Federation

Kurashova M. M., Post-graduate

E-mail: km4498@yandex.ru

Received: 13.01.2025

Для цитирования:

Курашова М. М. Многообразие подходов к определению административной процедуры и их значение в российской правовой доктрине // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 3 (62). С. 185–192. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/3/185-192>

For citation:

Kurashova M. M. The variety of approaches to the definition of administrative procedure and their significance in the russian legal doctrine // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2025. № 3 (62). P. 185–192. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/3/185-192>