

К ВОПРОСУ ОБ УНИФИКАЦИИ НОРМ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ВОССТАНОВЛЕНИИ УТРАЧЕННОГО СУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Е. А. Грицких

Российский государственный университет правосудия

ON THE ISSUE OF UNIFICATION OF THE NORMS OF CIVIL PROCEDURAL LEGISLATION ON THE RESTORATION OF LOST JUDICIAL PROCEEDINGS

E. A. Gritskikh

Russian State University of Justice

Аннотация: анализируются проблемы, возникающие при применении положений главы 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, посвященной восстановлению утраченного судебного производства; выявляются противоречия между общими нормами гражданского процессуального права и специальными нормами, присущими данной категории дел особого производства; обращается внимание на пробелы в правовом регулировании, выдвигаются предложения по их устранению.

Ключевые слова: унификация гражданского процессуального законодательства, восстановление утраченного судебного производства, отказ в восстановлении утраченного судебного производства, отказ в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства.

Abstract: the article analyzes the problems arising in the application of the provisions of Chapter 38 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation, devoted to the restoration of lost judicial proceedings, identifies contradictions between the general norms of civil procedure law and special norms inherent in this category of special proceedings, draws attention to gaps in legal regulation, and puts forward proposals to eliminate them.

Key words: unification of civil procedural legislation, restoration of lost judicial proceedings, refusal to restore lost judicial proceedings, refusal to initiate proceedings for the restoration of lost judicial proceedings.

Одной из задач гражданского судопроизводства, закрепленной в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГПК РФ), является правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Вместе с тем решение этой задачи невозможно без системы ясных и понятных правоприменителю процессуальных норм, которые должны находиться в системном един-

стве и не противоречить друг другу. Как отмечает Е. Г. Потапенко, «от правильного отражения в законодательстве структуры гражданского процессуального права зависят не только его стройность и логичность, но и эффективность правоинтерпретационной и правоприменительной деятельности, а значит, эффективность судопроизводства по конкретным гражданским делам»².

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 06.04.2024, с изм. от 04.06.2024). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

© Грицких Е. А., 2024

² Потапенко Е. Г. Оптимизация гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права // Вестник гражданского процесса. 2021. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Вместе с тем не все положения ГПК РФ отвечают принципу правовой определенности и согласуются между собой. Одним из таких институтов гражданского процессуального права, специальные нормы которого, на наш взгляд, в значительной степени не соответствуют общим нормам и допускают произвольное толкование в правоприменительной практике, является восстановление утраченного судебного производства. На необходимость унификации норм законодательства о восстановлении утраченного судебного производства, которая обеспечит единообразие в правовом регулировании сходных общественных отношений, не раз обращали внимание многие ученые-процессуалисты.

В частности предметом анализа неоднократно становилась предусмотренная ст. 315 ГПК РФ норма об отказе в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства, которая неизвестна исковому производству и является процессуальной особенностью только данной категории дел. Отказ в возбуждении дела с точки зрения его содержания ученые рассматривают как аналог отказа в принятии заявления, предусмотренного ст. 134 ГПК РФ, полагая, что такая формулировка является недостатком построения нормативного материала в главе 38 ГПК РФ³.

Используя функциональный и сравнительно-правовой методы, проведем анализ положений процессуального законодательства, регулирующих условия, порядок принятия заявления и рассмотрения дел о восстановлении утраченного судебного производства с целью выявления противоречий между общими и специальными нормами права, последующего их устранения и создания законодателем единого логичного и упорядоченного комплекса положений, регулирующих сходные правоотношения.

Актуальность данного исследования обусловлена тем, что в цивилистическом процессе отсутствуют какие-либо альтернативы институту восстановления утраченного судебного производства. Решение суда становится обязательным для участвующих в деле лиц, а также для всех граждан и организаций после вступления его в законную силу. Утрата судебного производства, в котором было вынесено решение, не позволяет вос-

создать его каким-либо другим способом, кроме установления факта принятия такого решения самим судом, его вынесшим. Иное восстановление, например, посредством воссоздания копии документа за счет информации, сохранившейся в информационной базе данных суда, в любом случае будет являться ущербным, поскольку не придает ему законной силы судебного решения. Не даром в Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100, предусмотрена возможность восстановления по имеющимся материалам с использованием информации, поданной заявителем в электронном виде, а также содержащейся в информационных справочных системах «Картотека арбитражных дел», «Банк решений арбитражных судов» и в системе автоматизации судопроизводства только утраченного дела, производство по которому не прекращено (п. 16.7)⁴.

Несмотря на пробел в законодательстве и отсутствие данной категории дел в других процессуальных кодексах, таких как Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Кодекс административного судопроизводства РФ, процедура восстановления утраченного судебного производства, оконченного рассмотрением дела по существу, давно и успешно применяется на практике по аналогии закона не только судьями судов общей юрисдикции при рассмотрении административных дел, но судьями арбитражных судов⁵, в том числе по своей инициативе при возникновении объективной необходимости.

Положение о возможности восстановления утраченного судебного производства по инициативе суда было воспринято законодателем из практики арбитражных судов, и с 1 сентября 2024 г. в ст. 313 ГПК РФ Федеральным законом от 12 июня 2024 г. № 135-ФЗ вносятся соответ-

⁴ Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) : постановление Пленума ВАС РФ от 25 декабря 2013 г. № 100 (в ред. от 11.07.2014). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 12 октября 2020 г. № 88-15673/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; кассационное определение Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2021 г. № 88а-8170/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ См.: *Потапенко Е. Г.* Указ. соч. ; *Мамкиева Ю. Х.* Отказ в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства // *Мировой судья.* 2023. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ствующие изменения. Расширяя за счет суда круг лиц, по инициативе которых возможно восстановление утраченного производства, законодатель тем самым обеспечил большую свободу и гибкость гражданского процесса в целях обеспечения всесторонней защиты прав заинтересованных лиц.

Как известно, одной из отличительных черт особого производства выступает наличие цели, для которой заявитель просит установить юридический факт, признавать гражданина безвестно отсутствующим или объявить гражданина умершим. При этом цель должна иметь правовой характер, т. е. влечь для заявителя возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав. На необходимость приведения такой цели в качестве требования к заявлениям по делам особого производства обращается внимание в ч. 1 ст. 264, 265, 267, 277, 314 ГПК РФ.

В отличие от других категорий дел особого производства в ст. 315 ГПК РФ четко предусмотрены последствия отсутствия указания на цель обращения в суд в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства в виде оставления его без движения, а в случае, если указанная заявителем цель обращения не связана с защитой его прав и законных интересов – в виде отказа в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства или оставления заявления без рассмотрения, если дело было возбуждено.

Оставление судьей заявления без движения в случае отсутствия в заявлении о восстановлении утраченного судебного производства цели обращения в суд не вызывает каких-либо нареканий, поскольку закрепленное в ст. 46 (ч. 1) Конституции Российской Федерации право на судебную защиту предполагает возможность обращения в суд только в установленном федеральным законом порядке. Такой порядок предусматривает в том числе необходимость соблюдения требований, предъявляемых к оформлению соответствующего обращения в судебные органы. Нарушение требований, предъявляемых к содержанию заявления, допущенное лицом, обратившимся в суд, в силу ч. 1 ст. 136 ГПК РФ, которую суды применяют по аналогии с другими делами особого производства, является основанием для оставления искового заявления без движения⁶.

⁶ Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 29 августа 2023 г. по делу № 33-12920/2023, № 9-112/2023. Доступ из справ.-правовой

Вместе с тем последствия, предусмотренные ст. 315 ГПК РФ, в виде отказа в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства или оставления заявления без рассмотрения, если цель, указанная заявителем, не влечет для заявителя возникновения, изменения или прекращения его личных или имущественных прав, противоречат положениям общих норм гражданского процесса, подлежащих применению в сходных ситуациях, и выбиваются из единообразной судебной практики. Так, по делам особого производства в случае, если цель, указанная заявителем, не влечет для заявителя возникновения, изменения или прекращения его личных или имущественных прав, суды выработали подход, при котором они отказывают в принятии заявления по аналогии со ст. 134 ГПК РФ, а если заявление принято к производству – прекращают производство по делу на основании положений абзаца 2 ст. 220 ГПК РФ.

Например, определением Зюзинского районного суда г. Москвы от 14 мая 2021 г., с которым согласились апелляционная и кассационная инстанции, было отказано в принятии заявления об объявлении граждан умершими в связи с тем, что они являются для заявителя посторонними людьми, а удовлетворение заявления не повлечет для него никаких правовых последствий⁷. Определением Сорокиннского районного суда Тюменской области от 24 января 2022 г., оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, было прекращено производство по делу по заявлению об установлении факта постоянного проживания на территории Российской Федерации по состоянию на 6 февраля 1992 г. в связи с тем, что установление такого факта не порождает для гражданина прав и обязанностей, поскольку заявитель имеет гражданство другого государства⁸.

системы «КонсультантПлюс»; определение Теучежского районного суда Республики Адыгея от 19 января 2022 г. № 9-5/2022-М-1590/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; апелляционное определение Верховного Суда Республики Крым от 7 июня 2017 г. по делу № 33-4986/2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 августа 2022 г. по делу № 88-16529/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 г. по делу № 88-

Данная практика носит единообразный характер и соответствует сущности отказа в принятии заявления, которым констатируется невозможность возбуждения гражданского дела и прекращения его в случае, если такой процесс был инициирован, в связи с отсутствием у заявителя права на обращение в суд. Такой отказ не допускает повторной подачи в суд аналогичного заявления.

Вместе с тем необходимо отметить, что изложенная в ст. 315 ГПК РФ формулировка вызывает определенные трудности в правоприменении, поскольку, как уже отмечалось, законодателем не закреплена дефинитивная норма об отказе в возбуждении дела в гражданском судопроизводстве. Зачастую судьи отказывают в принятии такого заявления вместо вынесения определения об отказе в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства. Вышестоящие инстанции при проверке таких судебных актов вынуждены вносить соответствующие корректировки в содержание определения, дополнительно ссылаясь на положения ст. 315 ГПК РФ⁹ и фактически приравнивая указанные основания друг к другу.

Оставление же без рассмотрения заявления, которое уже было принято к производству суда, в случае, если указанная заявителем цель обращения не связана с защитой его прав и законных интересов, по общим правилам гражданского процесса предполагает возможность повторного обращения в суд с тождественным заявлением. Между тем такое последствие противоречит логике и общим нормам гражданского процессуального права.

Таким образом, норма ч. 2 ст. 315 ГПК РФ, на наш взгляд, подлежит изменению. Полагаем, что в полной мере отвечающей теоретическим положениям, а также сложившейся судебной практике будет являться следующая формулировка: «В случае если указанная заявителем цель обращения не связана с защитой его прав и законных интересов, судья отказывает в принятии заявления о восстановлении утраченного судебного

производства или суд мотивированным определением прекращает производство по делу, если оно было возбуждено».

Немалые трудности на практике также вызывает применение у судов ст. 316 ГПК РФ «Отказ в восстановлении утраченного судебного производства». Согласно ч. 1 указанной статьи судебное производство, утраченное до рассмотрения дела по существу, не подлежит восстановлению. Истец в этом случае вправе предъявить новый иск. Буквальное толкование положений ст. 316 ГПК РФ позволяет сделать вывод о том, что, закрепляя возможность отказа в восстановлении утраченного судебного производства, законодатель исходил из необходимости рассмотрения дела по существу, поскольку в диспозиции указанной статьи отсутствует указание на возможность такого отказа на стадии принятия заявления к производству суда, о чем говорится, например, в ст. 315 ГПК РФ. Вместе с тем указанная норма нуждается в корректировке с целью исключения избыточной процедуры рассмотрения заявления по существу, если на стадии его принятия из представленных документов явно следует, что утраченное дело не было окончено вынесением решения или определения о прекращении производства. Следовательно, оснований для принятия такого заявления не имеется.

На наш взгляд, иное толкование противоречило бы принципу процессуальной экономии, направленному на эффективное использование процессуальных средств, временных и трудовых ресурсов при отправлении правосудия. По этому же пути пошла и судебная практика, в которой достаточно распространены случаи отказа в восстановлении утраченного судебного производства на стадии принятия заявления при наличии сведений, подтверждающих, что дело не было окончено рассмотрением по существу¹⁰. Полагаем, что в качестве альтернативы, имеющейся в ч. 1 ст. 316 ГПК РФ, может быть предложена следующая формулировка: «Судебное производство, утраченное до рассмотрения дела по существу, не подлежит восстановлению. В случае если судебное производство утрачено до рассмо-

14858/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹ Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 июня 2023 г. № 88-11482/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 января 2024 г. № 88-348/2024. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2021 г. по делу № 88-18715/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2024 г. № 88-797/2024 по делу № 13-174/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

тения дела по существу, судья отказывает в принятии заявления о восстановлении утраченного судебного производства или суд мотивированным определением прекращает производство по делу, если оно было возбуждено».

Относительно предусмотренных ст. 317, 318 ГПК РФ последствий рассмотрения заявления о восстановлении утраченного судебного производства необходимо отметить, что они также отличаются своей нестандартностью, противоречат общим нормам гражданского процесса и не соответствуют принципу правовой определенности. Так, в ч. 1 ст. 317 ГПК РФ установлено, что решение или определение суда о прекращении судебного производства, если оно принималось по делу, подлежит восстановлению, за исключением случаев, предусмотренных ст. 318 ГПК РФ.

Таким образом, по результатам рассмотрения дела о восстановлении утраченного судебного производства суд на основании представленных и исследованных доказательств устанавливает факт вынесения судом решения или определения о прекращении по утраченному судебному производству и полностью восстанавливает его содержание, чтобы предоставить заявителю возможность осуществить свое право. При этом такое решение не может быть вынесено в случаях, предусмотренных ст. 318 ГПК РФ, а именно: при недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления, связанного с утраченным судебным производством, а также при истечении срока предъявления исполнительного листа к исполнению и отсутствии оснований к его восстановлению. В такой ситуации суду предписано прекратить производство по делу.

Анализ указанных норм позволяет сделать парадоксальный вывод о том, что по результатам рассмотрения заявления о восстановлении утраченного судебного производства суд может вынести решение только в случае его удовлетворения, а при недостаточности материалов производство по делу подлежит прекращению. Вместе с тем такой подход противоречит самой природе рассмотрения дела, поскольку в силу ст. 194 ГПК РФ постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается только в форме решения суда.

Полагаем, что при недостаточности собранных материалов для точного восстановления судебного постановления, связанного с утраченным судебным производством, у заявителя нет

права на получение судебной защиты в рамках особого производства, в связи с чем отказ суда должен оформляться не определением о прекращении производства по делу, а соответствующим решением. В данной ситуации зачастую путаются и суды, отказывая решением в удовлетворении заявления о восстановлении утраченного судебного производства, а не прекращая производство по делу¹¹. Например, апелляционным определением Воронежского областного суда от 16 июня 2022 г. было оставлено без изменения решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 28 января 2022 г., которым отказано в удовлетворении заявления К. А. о восстановлении утраченного производства по заявлению К. А. об установлении факта пребывания в несовершеннолетнем возрасте в местах содержания, созданных фашистами и их союзниками в период Второй мировой войны, в связи с недостаточностью собранных материалов. Как было установлено судами, заявление К. А. в Ленинский районный суд г. Воронежа не поступало, гражданское дело не возбуждалось, не рассматривалось, в архив суда не сдавалось, в связи с чем оно не могло быть утрачено и соответственно не подлежит восстановлению, в связи с чем суд пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований¹².

На наш взгляд, формулировка ч. 1 ст. 317 ГПК РФ может быть изложена следующим образом: «Решение или определение суда о прекращении судебного производства, если оно принималось по делу, подлежит восстановлению в полном объеме. При недостаточности собранных материалов для точного восстановления содержания окончательного судебного постановления, вынесенного по утраченному судебному производству, либо в случае истечения срока предъявления исполнительного листа к исполнению суд отказывает в восстановлении утраченного судебного производства и разъясняет лицам, участвующим в деле, право предъявить иск в общем

¹¹ Апелляционное определение Мещанского районного суда города Москвы от 4 апреля 2024 г. по делу № 11-62/2024. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; решение Павловского районного суда Воронежской области от 20 апреля 2023 г. по делу № 2-в25/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹² Апелляционное определение Воронежского областного суда от 16 июня 2022 г. № 33-3667/2022, 2-261/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

порядке». При этом ст. 318 ГПК РФ подлежит исключению как неактуальная.

В предлагаемой формулировке ст. 317 ГПК РФ, считаем, следует указать на необходимость восстановления решения суда в полном объеме, учитывая специфику названной категории дел, а также строго ограниченный законом перечень случаев, когда судья может не составлять мотивированное решение. Внесение такого уточнения в рассматриваемую норму необходимо, чтобы суды в выносимом судебном постановлении излагали полностью текст сохранившегося и признанного судом достоверным решения суда или определения о прекращении по восстанавливаемому производству, а не только его резолютивную часть, которая в большинстве случаев приводится судами¹³.

Проведенное исследование доказывает, что, несмотря на нелогичное построение законодателем норм института восстановления утраченного судебного производства, которые в ряде случаев вступают в противоречие с общими положениями гражданского процессуального права, а также на наличие в связи с этим немалых проблем в правоприменении, данный институт имеет тенденцию к развитию и расширению. В частности такая категория дел особого производства была предусмотрена в рамках единого ГПК РФ, концепция которого была одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 8 декабря 2014 г. № 124 (1)¹⁴ для судов общей юрисдикции и арбитраж-

ных судов. Вероятно, в будущем будут внесены соответствующие изменения в Арбитражный процессуальный кодекс РФ и Кодекс административного судопроизводства РФ.

Унификация норм главы 38 ГПК РФ с учетом указанных предложений, на наш взгляд, позволит преодолеть дисбаланс между структурными элементами института восстановления утраченного судебного производства и общими нормами гражданского процессуального права, «что будет способствовать созданию единой терминологии нормативно-правовых актов и преодолению противоречий в системе законодательства»¹⁵.

Библиографический список

Мамкиева Ю. Х. Отказ в возбуждении дела о восстановлении утраченного судебного производства // *Мировой судья*. 2023. № 2. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Потапенко Е. Г. Оптимизация гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права // *Вестник гражданского процесса*. 2021. № 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Сенякин И. Н. О роли унификации в системе российского законодательства // *Вестник Саратов. гос. юрид. академии*. 2019. № 2 (127). С. 15–23.

References

Mamkueva Yu. Kh. Refusal to initiate a case for the restoration of lost judicial proceedings // *Justice of the Peace*. 2023. No. 2. Access from SPS «ConsultantPlus».

Potapenko E. G. Optimization of civil procedural legislation in the direction of ensuring a balance of specialization and unification of procedural law // *Bulletin of Civil Procedure*. 2021. No. 3. Access from SPS «ConsultantPlus».

Senyakin I. N. On the role of unification in the system of Russian legislation // *Bulletin of the Saratov State Law Academy*. 2019. No. 2 (127). P. 15–23.

¹³ Заочное решение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 17 июля 2024 г. по делу № 2-1130/2024 (2-676/2022) (УИД 68RS0013-01-2024-001321-83). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; решение Троицкого районного суда города Москвы от 21 мая 2024 г. по делу № 2-2294/2024 (УИД 77RS0035-01-2016-001467-66). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; решение Кировского районного суда города Уфы от 17 мая 2024 г. по делу № 2-6631/2024. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному

и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124 (1). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ *Сенякин И. Н.* О роли унификации в системе российского законодательства // *Вестник Саратов. гос. юрид. академии*. 2019. № 2 (127). С. 22.

Российский государственный университет правосудия

Грицких Е. А., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства, судья в отставке

E-mail: gritskih77@mail.ru

Поступила в редакцию: 29.07.2024

Для цитирования:

Грицких Е. А. К вопросу об унификации норм гражданского процессуального законодательства о восстановлении утраченного судебного производства // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 3 (58). С. 82–88. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/3/82-88>

Russian State University of Justice

Gritskikh E. A., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Civil and Administrative Proceedings Department, Retired Judge

E-mail: gritskih77@mail.ru

Received: 29.07.2024

For citation:

Gritskikh E. A. On the issue of unification of the norms of civil procedural legislation on the restoration of lost judicial proceedings // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2024. № 3 (58). P. 82–88. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/3/82-88>