

ЦИФРОВИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА И АРБИТРАЖА КИТАЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПРИНЦИПЫ

О. Л. Грановская

*Владивостокский государственный университет,
Дальневосточный федеральный университет*

Д. Р. Зверев

Воронежский государственный университет

DIGITALIZATION OF ARBITRATION AND CRIMINAL PROCEEDINGS IN CHINA: PROBLEMS AND PRINCIPLES

O. L. Granovskaya

Vladivostok State University, Far Eastern Federal University

D. R. Zverev

Voronezh State University

Аннотация: определены особенности китайского подхода к регулированию отношений в рассматриваемой сфере, проанализированы тенденции, проблемы и принципы цифровизации уголовного судопроизводства и арбитража, осуществляемой в последние несколько лет в рамках реформы правоприменительной деятельности в Китае. Исследуются достоинства и недостатки, функционал и эффективность разработанных интеллектуальных систем: шанхайской интеллектуальной системы обработки уголовных дел «206», «Интеллектуальной системы вынесения судебных решений Гуанжоу», онлайн-платформы разрешения споров хозяйствующих субъектов «АТЭС-ODR», модели судебных разбирательств «3 + N». Были использованы общенаучные (системно-структурный метод и метод изучения кейсов) и специальные юридические методы познания (формально-юридический и сравнительно-правовой).

Ключевые слова: цифровизация, уголовное судопроизводство, арбитраж, система «206», АТЭС-ODR, модель «3 + N».

Abstract: the trends, problems, and principles of digitalization of arbitration and criminal proceedings carried out in the last few years as part of Chinese judicial reform are analyzed. The paper focuses on the advantages and disadvantages, functionality, and efficacy of the developed AI systems: the Shanghai intelligent criminal case processing system «206», the «Guangzhou Intelligent Adjudication System», the online dispute resolution platform for business «APEC-ODR», the «3 + N litigation model». General scientific (system-structural and case-study methods) and special legal methods of cognition (formal legal and comparative legal) were used.

Key words: digitalization, criminal proceedings, arbitration, system «206», APEC-ODR, «3 + N» model.

Через полвека своего успешного развития сегодня искусственный интеллект (ИИ) оказывает значительное влияние на все сферы общественных отношений. В судопроизводстве он

начал использоваться еще в 70-х гг. XX в., а сегодня активно применяется в гражданском, арбитражном и уголовном процессах. Так, в США, Канаде, Великобритании, Китае и Японии ИИ используется на различных этапах судопроизвод-

ства, включая автоматизацию процессов, анализ больших данных, поддержку принятия решений, обработку и анализ юридической информации, в том числе доказательств, автоматизацию рутинных задач и создание прогнозов. Китайский опыт применения ИИ в судопроизводстве является одним из самых передовых и может быть весьма полезным для отечественного правоведения, поскольку в нашей стране только четыре года назад ИИ была придана субъектность и сформулировано соответствующее юридическое понятие¹.

Цель нашего исследования – определить основные принципы китайского подхода к цифровизация уголовного судопроизводства и арбитража и выявить проблемы, с которыми сталкиваются участники этого процесса. Для получения достоверных научных результатов были использованы как общенаучные (системно-структурный метод и метод изучения кейсов), так и специальные юридические методы познания (формально-юридический и сравнительно-правовой).

В Китае активные исследования в области использования ИИ в судопроизводстве ведутся с конца 90-х гг. XX в. Новый этап цифровизации правосудия начался с создания крупнейших баз

данных. Так, в 2013 г. создаются «Китайский портал судебных решений» – крупнейшая в мире подобная база данных, «Китайская платформа вещания из зала судов» и база исполнения судебных решений. В феврале 2017 г. группа исследователей и разработчиков под руководством президента Верховного Суда Шанхая начала работу над экспериментальной «Шанхайской интеллектуальной вспомогательной системой обработки уголовных дел» под кодовым названием система «206»². В этом же году стартовала программа активного внедрения «интеллектуальных судов» по всей стране.

Над созданием системы «206» работали специалисты-юристы из шанхайских судов и судебных органов окружного уровня, прокуратуры, Бюро общественной безопасности, а также высококвалифицированные технические специалисты из компании iFlytek³. Они начали с встраивания системы в существующие базы судебных дел, налаживания взаимодействия системы с следственными и судебными органами на разных уровнях и формулирования стандартов и правил следствия для ее обучения. В настоящее время «система 206» в основном состоит из трех частей: Шанхайская библиотека ресурсов больших данных по уголовным делам, прикладное программное обеспечение для интеллектуальной помощи в ведении уголовных дел и сетевая платформа системы интеллектуальной помощи.

Система «206» сосредоточилась на трех аспектах судопроизводства: унификации стандартов следствия, формулировании правил доказывания и построении моделей доказательств, что позволяет эффективно использовать наиболее важные аспекты ИИ – модельные алгоритмы и массивные данные. Верховный Суд Шанхая сформировал четыре рабочие группы: по расследованию убийств, по кражам, по делам о телекоммуникационном и сетевом мошенничестве, а также по незаконному поглощению государственных депозитов⁴.

² Наименование по дате начала разработки – 6 февраля.

³ Flytek Corporation (основана в 1999 г.) – крупнейшая китайская технологическая компания, специализирующаяся в исследованиях ИИ, разработках в сфере звуковых систем, виртуальной реальности и облачных вычислений.

⁴ См.: Cui Yadong. «Artificial Intelligence» Makes Judicature More Just, Efficient and Authoritative – the Theoretical Analysis and Practical Exploration of «Artificial Intelligence» in Judicial Field // China Law and Policy

¹ Понятие «искусственный интеллект» сначала появилось на подзаконном уровне в Указе Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации», впоследствии оно в таком виде перешло в Федеральный закон от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_351127/ (дата обращения: 22.02.2024)). Согласно данному закону под ним понимают «комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека». При этом отдельно отмечается, что имитация включает самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма. Важно обратить внимание на то, что определение в полной мере охватывает доступные на данный момент виды искусственного интеллекта в широком понимании: искусственный интеллект, работающий на основе заранее определенных задач (имеющихся знаний), и искусственный интеллект, работающий автономно, т. е. технология, которая для выполнения задач может потенциально полностью заменить человека.

Для построения точной и эффективной модели краж группа по этим видам преступлений собрала и проанализировала 36 779 дел о кражах, рассмотренных различными районными судами Шанхая с 2012 по 2016 г. После нескольких корректировок модель данного вида преступления была разделена на три типа в зависимости от количества и вида доказательств: тип «застигнутый на месте», тип «важная улика» и тип «киберпреступление». Модель доказывания, согласно плану Верховного Суда Шанхая, имеет не только функцию проверки непротиворечивости доказательств, но и функцию проверки законности отдельного доказательства. Взаимодействие с данной средой с момента открытия дела формализует сбор следователями доказательств, что гарантирует законность уголовного процесса.

По словам Цуй Ядуна, президента Верховного Суда Шанхая и руководителя группы разработчиков, это «программное обеспечение предназначено для содействия инициированной центральной политико-правовой комиссией при политбюро ЦК КПК⁵ реформе системы следствия и суда. Прежде всего, эта программа должна решать проблемы непоследовательного применения стандартов следствия и единства судебной практики при рассмотрении уголовных дел и исполнять функции проверки и надзора. Этот софт позволяет своевременно обнаруживать дефекты и противоречия в доказательствах, быстро находить судебные прецеденты для обеспечения непротиворечивости судебных актов и принципа правовой определенности». Он отметил, «повышение качества и эффективности ведения дел, уменьшение числа незаконных и необоснованных приговоров, уменьшение количества судебных издержек, что в целом соответствует усилиям КПК по реформированию судопроизводства и уголовно-процессуальной системы страны»⁶.

Одним из основных принципов, на реализацию которых направлена реформа, является провозглашенный Верховным Судом Китая и ЦК КПК принцип «аналогичные решения по аналогичным делам». Он, в свою очередь, свя-

зан с принципом судебной ответственности, предполагающим, что если судья выносит решение, противоречащее решению по аналогичному делу суда этой же или вышестоящей инстанции, то председатель суда инициирует проверку его работы⁷.

По оценке Цуй Ядуна, система оперативно обнаруживает недостатки и противоречия в доказательствах, а также предотвращает распространяемую ошибку следствия, которую он характеризует как следствие «неправильное на первом этапе, неправильное на каждом шагу и неправильное в конце»⁸. Благодаря функциям проверки, рассмотрения и вынесения суждений данная система может корректировать разногласия, ограниченность и субъективность частных мнений лиц, ведущих дела, что значительно повышает степень научности и точности анализа доказательств и качество вынесенных решений.

Для работы интеллектуальных систем вынесения приговоров необходимы точные открытые базы судебной практики, которые начинают активно создаваться в Китае еще с 2014 г. В 2015 г. общее количество опубликованных судебных документов выросло более чем на 60 % по сравнению с 2014 г. – с 5,5 млн до почти 9 млн. На данном этапе, по мнению китайских разработчиков, объем цифровых нормативно-правовых баз достаточен для работы интеллектуальных правовых систем, но для того чтобы эти документы стали данными, их необходимо унифицировать.

В 2015 г. народный суд промежуточной инстанции г. Гуанчжоу создал «Интеллектуальную систему вынесения судебных решений». В связи с этим был проведен анализ более чем 3 млн аналогичных дел и сформировано более 20 моделей дел о кражах. Судья вводит в систему элементы дела, система автоматически обрабатывает информацию и предлагает ему рациональное решение на основе анализа аналогичных дел. Кроме того, «Интеллектуальная система вынесения судебных решений» предоставляет судье справочные данные и графический анализ диапазона приговоров по подобным делам, что позволяет унифицировать судебную практику.

Association. 2017. No 10. URL: <https://law.stanford.edu/china-law-and-policy-association-clpa/articles/> (accessed: 22.02.2024).

⁵ Центральный комитет Коммунистической партии Китая.

⁶ 毛丽君 来源. 代号“206”上海刑事案件智能辅助办案系统正式“解密”// 东. 2017. 编号1. 页面. 第123–126页.

⁷ См. подробнее об этом: Драгилев Е. В., Драгилева Л. Л., Дровалева Л. С., Паламарчук С. А. Информатизация судебной системы Китая // Юридическая наука. 2022. № 8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/informatizatsiya-sudebnoy-sistemy-kitaya> (дата обращения: 22.02.2024).

⁸ 毛丽君 来源. 代号“206”上海刑事案件智能辅助办案系统正式“解密”// 东. 2017. 编号1. 页面. 第123–126页.

Интеллектуальный алгоритм вынесения приговора сначала маркирует элементы дела, вводит эти выделенные элементы в систему и предлагает взвешенное решение, основанное на анализе больших данных. Надежность интеллектуальных алгоритмов вынесения приговоров тесно связана с полнотой и точностью больших данных.

Как отмечают китайские исследователи права, анализ больших данных позволяет системе предлагать судьям шаблоны, следуя которым они выносят «схожие решения по схожим делам», не нарушая приоритетного для ЦК КПК принципа единства судебной практики⁹. Согласно статистике, в 2016 г. процент оправдательных приговоров Народного суда промежуточной инстанции Гуанчжоу достиг 84,6 %, количество пересмотренных приговоров, сроков содержания под стражей, количество ходатайств и жалоб, а также количество повторных судебных разбирательств снизились¹⁰.

ИИ лишен свойственной человеку субъективности, может беспристрастно анализировать материалы дела и применять закон. Однако это ведет к другим проблемам: отсутствию суда равных, обезличиванию судопроизводства, стандартизации судебных решений, потери рабочих мест судьями. В правовой литературе Китая сегодня самым обсуждаемым является вопрос самостоятельности судьи и его участия в процессе.

С 2010 г. в Китае действует система шаблонов дел, их всего 56, и на рекомендуемые ими приговоры должны ориентироваться все районные суды. 6 ноября того же года Судебный комитет Верховного Суда издал «Положение Верховного Суда об использовании системы образцовых дел», п. 7 этого положения обязывает суды всех уровней при рассмотрении аналогичных дел руководствоваться рекомендациями системы. Таким образом, судья практически лишен самостоятельности и должен для обоснования своего решения при помощи машины находить подходящие прецеденты, число которых сильно ограничено. Как в этой ситуации может поступить судья, недовольный предложенным машинной решением?

⁹ 熊秋红. 人工智能与刑事司法：从各执一词到多元平衡 // 检察日报-数字检察专刊·科技. 编号5. 2023 URL: https://www.spp.gov.cn/spp/llyj/202305/t20230524_614789.shtml (accessed: 22.02.2024).

¹⁰ 孙道萃. 人工智能辅助精准预测量刑的中国境遇 — 以认罪认罚案件为适用场域 // 暨南学报. 2020. 编号12. 第64–78页.

В прессе судьи стараются привести примеры своего взаимодействия с интеллектуальными системами, указывающие на их непосредственное участие в процессе принятия судебного решения, и заинтересованность в личности подсудимого. Так, председатель второго уголовного отдела суда района городского подчинения Циньхуай в г. Нанкин провинции Цзянсу Дай Цзюань описывает свой опыт работы с ИИ следующим образом: «Рассматривая дело о дорожно-транспортном происшествии в марте 2016 г., я импортировал материалы дела в “Систему раннего предупреждения вынесения разных решений по аналогичным делам”, система автоматически выдала релевантный этому делу приговор, который составил 2 года тюремного заключения. Однако такой вердикт я не считал справедливым, поскольку жертва не получала компенсации, а семья обвиняемого лишалась кормильца. Поэтому я внес в окно “Информация об особых обстоятельствах дела” данные дела, вручную маркируя его приоритетные элементы – подписание соглашения о взаимопонимании и компенсация причиненного вреда, – и система предложила мне обоснованное судебное решение, которое было более справедливым с точки зрения всех участников процесса»¹¹.

Этот случай, с одной стороны, показывает, как судьи в Китае хотят придать своей работе человеческое измерение, с другой – как они ограничены принципом «аналогичные решения по аналогичным делам» и «системой судебной ответственности»¹². Таким образом, информатизация судопроизводства в Китае призвана способствовать реализации судебной реформы, согласно принятым ЦК КПК целям и принципам, при этом один из приоритетных принципов – единообразие судебной практики.

Прежде всего ИИ помогает судебной системе Китая в решении проблемы загруженности судов – «много дел, но мало дел», как ее обычно

¹¹ 人工智能走进法院“判案子” // 河南网信网. 2023. 编号12. URL: <https://www.hnwxw.net/Article/11719.html> (accessed: 22.02.2024).

¹² См.: Communiqué of the Third Plenary Session of the 18th Central Committee of the Communist Party of China 2014. URL: www.china.org.cn/china/third_plenary_session/2014-01/15/content_31203056.htm (дата обращения: 22.02.2024); Decision of the Central Committee of the Communist Party of China on Some Major Issues Concerning Deepening the Reform 2014. URL: www.china.org.cn/china/third_plenary_session/2014-01/16/content_31212602.htm (accessed: 22.02.2024).

называют в китайской исследовательской литературе, – автоматически классифицируя судебные дела. Для решения данной проблемы в 2016 г. высший народный суд г. Цзуньи провинции Гуйчжоу создал платформу анализа больших данных. В настоящее время благодаря внедрению данной платформы, снабженной ИИ, все дела, поданные в низовые суды, сначала автоматически разделяются на сложные и упрощенные. Простые дела передаются в суд упрощенного судопроизводства, а сложные дела – на рассмотрение судебной коллегии. Согласно статистике, использование этой системы в разы сократило необходимое для классификации дел время и повысило точность данной процедуры до 98 %, что позволило освободить судей от этой рутинной деятельности.

Помимо судебной системы, в Китае активно осуществляется информатизация арбитражного разбирательства. В рамках дорожной карты реформы китайского арбитража до 2022 г., инициированной ЦК КПК, развиваются такие международные институты, как «Арбитражный альянс района Большого залива Гуандун-Гонконг-Макао» и «Наньшанский консенсус БРИКС по арбитражному сотрудничеству».

Проблема загруженности арбитража успешно решается при помощи систем распознавания речи, используемых в качестве электронных секретарей и переводчиков. Так, в арбитражной комиссии г. Гуанчжоу разработали интеллектуального секретаря «Чжун Сяовэня», оснащенного всеми подобными инструментами. ИИ оснащен способностью распознавать местные диалекты, что сокращает время рассмотрения дела на 30–50 % и, соответственно, увеличивает скорость работы арбитража.

В Гуанчжоу, крупном центре глобальной коммерции, услуги международного коммерческого арбитража пользуются повышенным спросом. Стандарт интернет-арбитража «Стандарт Гуанчжоу» и онлайн-платформа разрешения споров хозяйствующих субъектов АТЭС (платформа АТЭС-ODR¹³), модель нескольких арбитражных разбирательств «3 + N», механизм арбитражного сотрудничества «четырёх участников», Арбитражная комиссия Юаньши и другие инно-

вационные меры привели к развитию международного интернет-арбитража в районе Большого залива и росту его международного влияния, а арбитражная комиссия Гуанчжоу была признана одним из лучших арбитражных учреждений в материковом Китае. В 2022 г. Арбитражная комиссия Гуанчжоу отчиталась об увеличении количества рассматриваемых международных экономических споров до 63,9 млрд юаней с 20 млрд юаней в 2018 г.

Быстрое развитие не только значительно повысило международный авторитет Гуандуна, но и породило новые проблемы. Желание стандартизировать и классифицировать арбитражные споры для ускорения их рассмотрения при помощи цифровых секретарей арбитража привело к их нехватке. На современном этапе реформы арбитраж Китая пытается прежде всего найти баланс между справедливостью и эффективностью. «Если справедливость – душа арбитража, то эффективность – это спасательный круг арбитража»¹⁴, – считает председатель арбитражной комиссии района Гуандун.

Эффективность, действительно, важна в арбитражном процессе, где быстрое разрешение споров экономит средства и деньги. Это снижает затраты, повышает социальную ответственность арбитражной системы и поддерживает деловой климат. Как сбалансировать справедливость и эффективность – всегда было темой дискуссий, и, возможно, новая цифровая эра предложит решение этой проблемы.

Легитимность арбитражной процедуры – залог легитимности арбитражного решения. Арбитражная процедура состоит из множества этапов, таких как представление материалов дела, назначение слушания, перекрестный допрос и представление дополнительных доказательств. Независимо от того, насколько квалифицирована ручная обработка материалов, она займет определенный период времени. Первый интеллектуальный помощник арбитра робота «Юнь Сяочжун» позволяет сократить период прохождения сторонами спора всех этапов процесса, преобразовав материалы дела в виртуальные данные, он передает их в работающую онлайн Арбитражную комиссию Юаньши для разработки возможных сценариев спора. «Юнь Сяочжун» обладает всеми преимуществами по-

¹³ АТЭС-ODR – платформа онлайн-урегулирования арбитражных споров стран участников АТЭС. АТЭС – Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество. ODR – онлайн-урегулирование споров (англ. *online dispute resolution*).

¹⁴ 冯一帆. 人工智能监管制度概览 // 人民法院. 2023. 编号 11. URL: <https://www.chinacourt.org/article/detail/2023/11/id/7617919.shtml> (accessed: 22.02.2024).

добных интеллектуальных систем: высокотехнологичным контентом, бесперебойным обслуживанием, простым интерфейсом, встроенной интеллектуальной платформой подачи дел, возможностью осуществления мгновенного запроса и нахождения ответа. Круглосуточная «интеллектуальная служба» подачи исков экономит в арбитражном разбирательстве около 50 % времени по сравнению с традиционным процессом организации очереди. С апреля этого года «Юнь Сяочжун» провел уже более 14 000 «интеллектуальных консультаций» и рассмотрел почти 300 «интеллектуальных дел».

Район Большого залива Гуандун-Гонконг-Макао можно охарактеризовать при помощи формулы «одна страна, две системы, три юрисдикции». Дела, рассматриваемые гуандунским арбитражем часто подлежат не только китайской юрисдикции, но и иностранной. Определить компетентную национальную юрисдикцию в арбитражном процессе и затем в ходе процесса решать вопросы признания и приведения в исполнение решения иностранного арбитража – сложная и трудоемкая процедура как в России, так и в Китае, поскольку на этом этапе могут появиться и разногласия между участниками спора, и разногласия публично-правового порядка¹⁵.

Опираясь на внешние базы данных и системы интеллектуального обучения, Гуандун постепенно сформировал собственную базу международных арбитражных споров, что позволило обеспечить более эффективную работу арбитражной системы. Арбитры и медиаторы сейчас могут быстро получать необходимую для разрешения спора нормативную базу и базу арбитражных толкований от системы «Интеллектуального помощника арбитра», с которой они взаимодействуют в реальном времени. Этот помощник используется на гуандунской платформе АТЭС-ODR и в арбитражной комиссии Юаньши.

Арбитражная комиссия Гуанчжоу – первое китайское арбитражное учреждение, проводящее онлайн-слушания. Во время эпидемии COVID-19 арбитраж Гуанчжоу создал эффек-

тивную и простую в использовании платформу онлайн-урегулирования споров ODR, которая осуществляет функции ведения переговоров, медиации и арбитража. В ноябре 2019 г. комиссия возглавила тестирование первого транснационального дистанционного слушания споров международного коммерческого арбитража с использованием этой платформы. В январе 2021 г. платформа ODR была запущена на официальном сайте АТЭС, и с тех пор с ее помощью урегулируются споры коммерческих организаций из 21 страны-участницы тихоокеанского сотрудничества.

На данном этапе среднее время разрешения споров на платформе составляет 33 дня, что почти в три раза быстрее разрешения споров с использованием традиционных методов. Для финансовых споров, улаживаемых через Интернет, точность арбитражных формулировок и, как следствие, качество арбитражного решения достигают 98 %. Число улаживаемых споров увеличилось с менее 1000 в 2020 г. до более 7000 в 2022 г., а среднее время разрешения финансового спора стало составлять 26 дней, что в два раза быстрее, чем при использовании традиционного метода. Для работы круглосуточного «интеллектуального окна» подачи дел арбитраж Гуанчжоу использует арбитражного робота «Юнь Сяочжуна»; секретаря арбитража с ИИ «Чжун Сяовэня», который может выполнять процедурные задачи, такие как регистрация дел, многоязычный перевод в реальном времени, идентификация доказательств при помощи технологии блокчейн, что повышает эффективность арбитража почти на 400 %.

В 2021 г. платформа ODR была признана странами АТЭС и стала одной из трех первых платформ онлайн-урегулирования споров в мире; в 2022 г. Верховный народный суд Китая включил гуандунский арбитраж в список международных коммерческих арбитражных институтов, участвующих в многопрофильной системе «одного окна» (механизма разрешения международных коммерческих споров); в 2023 г. работа гуандунского арбитража по разрешению международных споров с использованием платформы ODR была включена в ежегодное руководство по арбитражной работе Верховного Суда Китая, а дела, разрешенные с использованием данной платформы, вошли в список 30 выдающихся практических дел Министерства внешней торговли Китая.

¹⁵ См.: Винникова Р. В. Международные нормы о компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по рассмотрению дел с участием иностранных лиц // Вестник ЧелГУ. 2003. No 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mezhdunarodnye-normy-o-kompetentsii-arbitrazhnyh-sudov-v-rossiyskoy-federatsii-po-rassmotreniyu-del-s-uchastiem-inostrannyh-lits> (дата обращения: 17.02.2024).

В ответ на инициативу КПК по созданию особого административного района Большого залива Гуандун-Гонконг-Макао Международная арбитражная комиссия Гуанчжоу взяла на себя инициативу по преодолению юрисдикционных барьеров. Опираясь на дочерний Международный арбитражный центр в южном районе Гуанчжоу Наньша, комиссия объединила усилия всех арбитражных учреждений района Большого залива по созданию общих правил и механизмов работы. Так была создана общая модель разрешения арбитражных споров «3+N».

Эта модель предусматривает разрешение споров на основе законодательства и судебной практики континентального Китая, Гонконга, Макао и государства N. Стороны могут применять «Общие правила арбитражного процесса Международного арбитражного центра Наньша» (издание 2022 г.) и выбирать основные принципы из процесса разных стран и регионов по мере необходимости для достижения координации с иностранными арбитражными правилами. Такая открытая модель позволяет проводить арбитражные слушания в соответствии с характеристиками арбитражного законодательства и арбитражных процедур в других странах.

Исполнительный директор Исследовательского института цифрового Китая при Университете китайской академии общественных наук Ли Пэн считает арбитражную модель, внедренную в Гуанчжоу, очень эффективной: «Ее использование позволяет выбирать законодательную базу, наиболее соответствующую вынесению максимально справедливого решения»¹⁶. По его словам, «этой арбитражной моделью заинтересовались и в других странах, так в 2023 г. Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате РФ при разрешении экономического спора по трансграничным контрактам использовал опыт применения данной модели, в результате спор был успешно разрешен, а заинтересованные стороны были удовлетворены результатом решения»¹⁷.

¹⁶ 朱剑. 致力打造国际仲裁示范新高地 // 法治日. 2023. 编号11. URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/fzgz/fzgzggflfw/fzgzggflfw/202311/t20231115_489588.html (accessed: 22.02.2024).

¹⁷ 朱剑. 致力打造国际仲裁示范新高地 // 法治日. 2023. 编号11. URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/fzgz/fzgzggflfw/fzgzggflfw/202311/t20231115_489588.html (accessed: 22.02.2024). Верифицировать данное утверж-

В последние годы Гуандун из участника отрасли превратился в ее лидера и законодателя, формулирующего международные стандарты, создающие трансграничные платформы и механизмы сотрудничества. В 2020 г. Арбитражная комиссия Гуанчжоу сформулировала и опубликовала «Рекомендуемые стандарты интернет-арбитража» (называемые «Стандартами Гуанчжоу»¹⁸) для содействия развитию единой международной практики интернет-арбитража. В августе 2022 г. комиссия выпустила «Стандарты Гуанчжоу II», специально предназначенные для решения трудностей арбитражных онлайн-слушаний и создания прочной основы для работы системы «3+N». В настоящее время почти 55 % соглашений сторон на платформе достигаются с использованием «Стандарта Гуанчжоу» в качестве стандарта арбитражного процесса по ODR, что значительно повысило эффективность работы платформы.

«Стандарты Гуанчжоу» были рекомендованы официальным сайтом Комиссии ООН по международному коммерческому праву в качестве примера передовой практики. В настоящее время «Стандарты Гуанчжоу» поддерживаются и признаются более чем 50 зарубежными арбитражными учреждениями и более чем 150 арбитражными учреждениями в Гонконге, Макао и Тайване.

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам. В последние несколько лет цифровизация правоприменительной детальности в Китае идет по двум основным направлениям – использование ИИ в уголовном судопроизводстве и арбитраже, где данные технологии наиболее успешно применяются на всех этапах процесса. Цифровизация уголовного судопроизводства происходит в рамках осуществляемой ЦК КПК судебной реформы и направлена на реализацию принципа единства судебной практики.

Стратегические программы России и Китая по цифровизации судопроизводства имеют схожие цели – они направлены на повышение общей эффективности правосудия, его открыто-

дение нам не удалось, так как в базах судебной практики Российской Федерации, к сожалению, не нашлось информации об этом прецеденте.

¹⁸ 章宁旦. 广州仲裁委发布全球首个互联网仲裁标准 // 法治日报. 2020. 编号10. URL: <https://www.chinacourt.org/article/detail/2020/10/id/5520128.shtml> (accessed: 22.02.2024).

сти и доступности. Поскольку Китай отличается более высоким темпом имплементации информационных технологий в судебную систему, российское правосудие могло бы использовать этот опыт.

Так, в России может быть успешно применен китайский опыт внедрения алгоритмов ИИ в уголовный и гражданский процесс. Одна из перспективных областей развития – применение ИИ в целях предиктивного правосудия, т. е. для прогнозирования возможного исхода дела. Это может облегчить российским судьям процесс принятия решений по делу, а также способствовать соблюдению единства судебной практики.

Учитывая китайский опыт, ИИ может прежде всего применяться для разрешения дел в порядке приказного и упрощенного производства по гражданским делам. Автоматизация данных видов гражданского процесса может без ущерба основополагающим принципам права значительно снизить судебную нагрузку и позволит судьям сфокусироваться на разрешении более сложных дел, требующих тщательного изучения и сопоставления фактов. При этом, как показывает китайский опыт, роль ИИ в отправлении правосудия должна оставаться вспомогательной. В основе использования ИИ в правосудии должно лежать разумное ограничение, а роль судьи должна оставаться решающей.

Электронный документооборот в Китае более развит и интегрирован. В частности, в Китае для взаимодействия суда и участников процесса между собой используется социальная сеть WeChat, что обеспечивает быструю доставку сообщений и доказательств. Обеспечение своевременного получения информации по делу участниками процесса является одним из способов реализации принципа разумного срока судебного разбирательства. Несмотря на то что в России также активно развивается электронный документооборот, который прежде всего используется в судах общей юрисдикции, требуется расширение его функций, в частности осуществление возможности для участников процесса знакомиться с материалами дела в электронном формате.

Хотя в отечественном арбитражном процессе подобный функционал уже во многом реализован, что обусловлено особенностями субъектного состава, российская судебная система могла бы перенять опыт инициированной ЦК

КПК реформы международного арбитража и информатизации арбитражного разбирательства, в результате которой значительно повысилась бы эффективность работы арбитров и медиаторов, особенно при решении коммерческих споров.

Библиографический список

Винникова Р. В. Международные нормы о компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по рассмотрению дел с участием иностранных лиц // Вестник ЧелГУ. 2003. No 1. С. 104–111.

Драгилев Е. В., Драгилева Л. Л., Дровалева Л. С., Паламарчук С. А. Информатизация судебной системы Китая // Юридическая наука. 2022. No 8. С. 54–59.

Cui Yadong. «Artificial Intelligence» Makes Judicature More Just, Efficient and Authoritative – the Theoretical Analysis and Practical Exploration of «Artificial Intelligence» in Judicial Field, China Law and Policy Association (No 10, 2017). URL: <https://law.stanford.edu/china-law-and-policy-association-clpa/articles/>

毛丽君 来源. 代号“206” 上海刑事案件智能辅助办案系统正式“解密” // 东. 2017. 编号 1. 页面. 第 123-126 页.

熊秋红, 人工智能与刑事司法:从各执一词到多元平衡, 检察日报-数字检察专刊,科技, 编号 (五月5, 2023). URL: https://www.spp.gov.cn/spp/llyj/202305/t20230524_614789.shtml

孙道萃.人工智能辅助精准预测量刑的中国境遇 — 以认罪认罚案件为适用场域 // 暨南学报. 2020. 编号 12. 第 64–78 页.

人工智能走进法院“判案子”, 河南网信网 (编号 12, 2023). URL: <https://www.hnwxw.net/Article/11719.html>

冯一帆, 人工智能监管制度概览, 人民法院 (编号 11, 2023). URL: <https://www.chinacourt.org/article/detail/2023/11/id/7617919.shtml>

朱剑, 致力打造国际仲裁示范新高地, 法治日 (编号 11, 2023). URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/fzg/zfgzgfgflfwx/fzg/zfgfgflfw/202311/t20231115_489588.html

章宁旦, 广州仲裁委发布全球首个互联网仲裁标准, 法治日报 (编号 10, 2020). URL: <https://www.chinacourt.org/article/detail/2020/10/id/5520128.shtml>

References

Dragilev E. V., Dragileva L. L., Drovaleva L. S., Palamarchuk S. A. Informatization of the Judicial System of China // Legal science. 2022. No 8. P. 54–59.

Vinnikova R. V. International Norms on the Competence of Arbitration Courts in the Russian Federation to Consider Cases Involving Foreign Persons // Bulletin of ChelSU. 2003. No. 1. P. 104–111.

Cui Yadong. «Artificial Intelligence» Makes Judicature More Just, Efficient and Authoritative – the Theoretical Analysis and Practical Exploration of «Artificial Intelligence» in Judicial Field // China Law and Policy Association. 2017. No 10. URL: <https://law.stanford.edu/china-law-and-policy-association-clpa/articles/> (accessed: 22.02.2024).

Mao L. Codenamed «206». The Shanghai Criminal Court Intelligent Auxiliary Case Handling System Was Officially «Decrypted» // Dong. 2017. No 1. P. 123–126.

Xiong Qiuhong. Artificial Intelligence and Criminal Justice: From One Word to Multiple Balance, Procuratorial Daily-Digital, Procuratorial Special Issue, Science and Technology (May 5, 2023). URL: https://www.spp.gov.cn/spp/llyj/202305/t20230524_614789.shtml

Sun D. Artificial Intelligence-Assisted Accurate Prediction of the Chinese Situation of Sentencing. Take Plea Cases as the Applicable Field // Jinan Journal. 2020. No 12. P. 64–78.

Artificial Intelligence Walked into the Court to «Judge the Case», Henan Net Letter Network (No 12, 2023). URL: <https://www.hnwxw.net/Article/11719.html>

Feng Yifan. Overview of the Artificial Intelligence supervision system, People's Court (No 11, 2023). URL: <https://www.chinacourt.org/article/detail/2023/11/id/7617919.shtml>

Zhu Jian. Committed to Building a New High Ground for International Arbitration Demonstration, Rule of Law Day (No 11, 2023) URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/fzgq/fzgqggflfw/fzgqggflfw/202311/t20231115_489588.html

Zhang Ningdan. The Guangzhou Arbitration Commission Issued the World's First Internet Arbitration Standard, Rule of Law Daily (No 10, 2020) URL: <https://www.chinacourt.org/article/detail/2020/10/id/5520128.shtml>

Дальневосточный федеральный университет,
Владивостокский государственный университет

Грановская О. Л., доктор философских наук, профессор кафедры теории и истории российского и зарубежного права; профессор департамента философии и религиоведения Школы Искусств и гуманитарных наук Дальневосточного федерального университета

E-mail: granovskaya.ol@dvfu.ru

Воронежский государственный университет

Зверев Д. Р., аспирант кафедры гражданского права и процесса

E-mail: denis-slaker@yandex.ru

Поступила в редакцию: 24.02.2024

Для цитирования:

Грановская О. Л., Зверев Д. Р. Цифровизация уголовного судопроизводства и арбитража Китая: проблемы и принципы // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 3 (58). С. 198–206. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/3/198-206>

Vladivostok State University, Far Eastern Federal University

Granovskaya O. L., Doctor of Philosophy, Professor of the Department of Theory and History of Russian and Foreign Law; Professor of the Department of Philosophy and Religious Studies of the School of Arts and Humanities of the Far Eastern Federal University

E-mail: granovskaya.ol@dvfu.ru

Voronezh State University

Zverev D. R., Post-graduate Student of the Department of Civil Law and Procedure

E-mail: denis-slaker@yandex.ru

Received: 24.02.2024

For citation:

Granovskaya O. L., Zverev D. R. Digitalization of arbitration and criminal proceedings in China: problems and principles // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2024. № 3 (58). P. 198–206. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/3/198-206>