

ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

А. В. Кочетков

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина

WRIT PROCEEDINGS IN ARBITRATION PROCESS

A. V. Kochetkov

Tambov State University named after G. R. Derzhavin

Аннотация: в судебно-арбитражной практике реализации норм института приказного производства выявляются отдельные проблемы, которые требуют научного анализа и предложений по их разрешению. Целью статьи является комплексное исследование проблематики приказного производства в арбитражном процессе и формулирование практически значимых предложений. Автором рассматриваются законодательные новеллы, в том числе изменения «пороговых» значений размера требований, подлежащих разрешению в порядке приказного производства, отграничиваются требования, подлежащие рассмотрению в порядке упрощенного производства, анализируются возвращение и отказ в принятии заявлений о выдаче судебного приказа, отмена судебных приказов. Предлагаются решения для случаев поступления возражений должника по истечении установленного срока, но до вынесения судебного приказа, а также когда заявленное требование и представленные заявителем подтверждающие документы разнятся по сумме в сторону уменьшения. Приводятся аргументы, в том числе статистические данные, подтверждающие востребованность института приказного производства, делается вывод о его эффективности.

Ключевые слова: арбитражный процесс, приказное производство, судебный приказ, исполнительный документ, отмена судебного приказа, эффективность арбитражного процесса.

Abstract: in the judicial and arbitration practice of implementing the norms of the institute of writ proceedings, individual problems are identified that require scientific analysis and proposals for their resolution. The purpose of the article is a comprehensive consideration of the problems of writ proceedings in the arbitration process and the formulation of practically significant suggestions. The author examines legislative changes in the «threshold» values of the size of claims subject to resolution in the order of summary proceedings. He proposes an increase in the corresponding values in cases of collection of mandatory payments and sanctions, limits the claims subject to consideration in the order of simplified proceedings. He also analyzes the return and refusal to accept applications for the issuance of a court order and the cancellation of court orders. Solutions are proposed for cases where the debtor's objections are received after the established period has expired, but before the court order is issued, as well as when the stated claim and the supporting documents submitted by the applicant differ in amount towards a decrease. Arguments are given, including statistical data, confirming the demand for the institution of writ proceedings, and a conclusion is made about its effectiveness.

Key words: arbitration process, writ proceedings, court order, writ of execution, cancellation of court order, effectiveness of arbitration process.

Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» с 1 июля 2016 г. была введена в действие глава 29.1 АПК РФ «Приказное производство».

Приказное производство является еще одним видом (формой) упрощенного судопроизводства в арбитражном процессе наряду с собственно упрощенным производством, процессуальной особенностью которого является за-

ведомое отсутствие спора¹. Введение приказного производства находится в русле тенденций по унификации гражданского и арбитражного процесса (в данном случае – посредством заимствования одного из правовых институтов) и вызвано нецелесообразностью использования иной процессуальной формы для рассмотрения и разрешения по существу определенных так называемых бесспорных и малозначительных требований, как частного, так и публичного характера. Примечательно, что этот перечень значительно уже, чем установлен аналогичным институтом гражданского процессуального права². К указанным требованиям, относятся:

1) требования, которые вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения договора и основаны на представленных взыскателем документах, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если цена заявленных требований не превышает семьсот пятьдесят тысяч рублей³;

2) требования, которые основаны на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, если цена заявленного требования не превышает 750 тыс. руб.;

3) требования о взыскании обязательных платежей и санкций, если общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает 100 тыс. руб.

Во всех случаях помимо критерия бесспорности указанные требования должны соответствовать и критерию малозначительности, для чего в АПК РФ установлены «пороговые» значения размера требования. При этом по первым двум категориям дел законодатель значительно повысил размер указанного «порогового» значения, что является одной из новелл данного института⁴. Указанный перечень оснований

¹ См.: Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

² Статья 122 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

³ В пределах верхнего порога требований должна быть вся сумма долга, как сумма основного долга, так и суммы процентов и неустоек.

⁴ Пункт 21 Федерального закона от 25 декабря 2023 г. № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации».

для выдачи судебного приказа имеет исчерпывающий характер.

Дела, по которым выдается судебный приказ, необходимо отграничивать от дел, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве. Так, согласно подп. 1 п. 2 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Следовательно, при наличии документов, устанавливающих денежные обязательства, которые должником признаются, но не исполняются, если требования вытекают из договора и если цена заявленного требования не превышает 750 тыс. руб., должна применяться процессуальная форма приказного производства. Если же доказательства бесспорности отсутствуют или имеет место внедоговорное денежное обязательство или сумма требований по договорному обязательству юридических лиц превышает 750 тыс. руб., но меньше 1 млн 200 тыс. руб., – дело подлежит рассмотрению в упрощенном производстве.

В отношении требований, основанных на опротестованном векселе, установлено следующее: если цена заявленного требования не превышает 750 тыс. руб., применяется приказное производство, если свыше 750 тыс. руб. – упрощенное производство. Другое дело, что число соответствующих дел по всей арбитражной системе за год исчисляется несколькими сотнями, при этом в большинстве арбитражных судов таких дел нет вообще либо они носят единичный характер. Поэтому разделение их рассмотрения на два возможных производства, по мнению автора, представляет пример своеобразного мелкотемья со стороны законодателя.

В отношении требований о взыскании обязательных платежей и санкций разграничение осуществлено следующим образом: если цена заявленного требования не превышает 100 тыс. руб., имеет место приказное производство, если от 100 тыс. руб. до 200 тыс. руб. – упрощенное производство, если свыше 200 тыс. руб., – производство по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений. Таким образом, одна категория дел – о взыска-

нии обязательных платежей и санкций, несмотря на однотипность соответствующих экономических споров, рассматривается в трех различных процессуальных формах в зависимости от размера требования.

В приказном производстве не рассматриваются требования о возмещении убытков, причиненных неисполнением (ненадлежащим исполнением) договора, о компенсации морального вреда, расторжении договора, признании сделки недействительной, привлечении к административной ответственности, требования кредиторов, которые могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве⁵.

Сама процедура приказного производства не является революционной, так как за образец был взят соответствующий порядок, применяемый в гражданском процессе. Заявление о выдаче судебного приказа подается в арбитражный суд по общим правилам подсудности. Указанное заявление и прилагаемые к нему документы должны соответствовать требованиям к его форме и содержанию согласно ст. 229.3 АПК РФ. В последние годы последовательно увеличивается число заявлений о выдаче судебного приказа, подаваемых в электронном виде – посредством сервиса «Мой арбитр».

На практике иногда возникают вопросы, нужно ли при подаче заявления о выдаче судебного приказа прикладывать доказательства соблюдения претензионного порядка урегулирования спора. Верховный Суд России разъяснил, что принятия мер к досудебному урегулированию до обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа не требуется⁶. Подобный подход представляется логичным, так как заявителем должны быть приложены доказательства отсутствия спора как такового, что исключает необходимость его досудебного урегулирования.

По результатам рассмотрения заявления о выдаче судебного приказа арбитражный суд вы-

носит один из следующих судебных актов: судебный приказ, определение о возвращении заявления о выдаче судебного приказа или определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа⁷.

Арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа в случае нарушения требований к форме и содержанию заявления о выдаче судебного приказа, а также в случаях, если:

- 1) дело неподсудно данному арбитражному суду;
- 2) не представлены документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- 3) отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера;
- 4) от взыскателя поступило ходатайство о возвращении заявления о выдаче судебного приказа⁸.

Например, арбитражный суд возвращает соответствующее заявление, если в нем не указаны сведения, предусмотренные ст. 229.3 АПК РФ, или, если заявление подано с нарушением правил подсудности, или не представлены документы, подтверждающие наличие обязательства и наступление срока его исполнения.

Кроме того, арбитражный суд возвращает заявление о выдаче судебного приказа:

- если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты;
- если требования взыскателя вытекают из неисполнения или ненадлежащего исполнения нескольких договоров, за исключением требований к солидарным должникам, например, к основному должнику и поручителям;
- если в заявлении о выдаче судебного приказа содержатся требования к нескольким должникам, обязательства которых являются долевыми;

⁵ Пункт 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

⁶ Пункт 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

⁷ В соответствии с п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного кодекса Российской Федерации о приказном производстве» определения об оставлении заявления без движения, определения о прекращении производства и об оставлении заявления без рассмотрения в приказном производстве не выносятся.

⁸ Статья 229.3, п. 1 ст. 229.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

– если сумма, указанная взыскателем, больше суммы, подтверждаемой приложенными документами;

– если выявлены обстоятельства, являющиеся основаниями для оставления искового заявления (заявления) без рассмотрения (п. 1, 4–7 ч. 1 ст. 148, ч. 5 ст. 3 АПК РФ)⁹.

Федеральным законом от 19 декабря 2016 г. № 435-ФЗ приказное производство было дополнено институтом отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа. Это позволило арбитражным судам оперативно и окончательно отсеивать заведомо неприемлемые заявления, тем самым реализуя принцип процессуальной экономии.

Арбитражный суд отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа в случаях, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в арбитражном суде;

2) имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт компетентного суда или решение третейского суда;

3) заявлено требование, не относящееся к делам приказного производства;

4) место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;

5) из заявления о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документов усматривается наличие спора о праве¹⁰.

В соответствии с п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного кодекса Российской Федерации о приказном производстве» арбитражный суд также отказывает в принятии заявления о выдаче судебного приказа в случаях:

– если сумма заявленного требования либо общая сумма нескольких требований, указан-

ных в одном заявлении, превышает установленные пределы;

– если наряду с требованиями, предусмотренными ст. 229.2 АПК РФ, заявлены иные требования, не предусмотренные указанной статьей (например, о расторжении договора, взыскании морального вреда);

– если заявлением о выдаче судебного приказа и прилагаемыми к нему документами затрагиваются права и законные интересы иных кроме взыскателя и должника лиц¹¹;

– если выявлены обстоятельства, являющиеся основаниями прекращения производства по делу (ст. 150, ч. 5 ст. 3 АПК РФ).

О возвращении заявления о выдаче судебного приказа или об отказе в его принятии арбитражный суд в течение трех дней со дня поступления этого заявления в суд выносит определение, которое может быть обжаловано¹².

Несмотря на норму, устанавливающую трехдневный срок для вынесения соответствующего определения, как представляется, в случае поступления возражений должника из которых следует, что имеются основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа, соответствующее определение следует выносить, даже если возражения поступили по истечении указанного срока, но до вынесения судебного приказа.

Возвращение заявления о выдаче судебного приказа не является препятствием для повторного обращения взыскателя в арбитражный суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям после устранения допущенного нарушения. Отказ в принятии заявления о выдаче судебного приказа препятствует повторному обращению в арбитражный суд с заявлением к тому же должнику, с тем же требованием и по тем же основаниям¹³.

¹¹ Наличие солидарных, долевых должников или иных лиц, предоставивших обеспечение, требования к которым не предъявляются в заявлении о выдаче судебного приказа, не является основанием для отказа в принятии такого заявления.

¹² Пункт 4 ст. 229.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

¹³ Пункт 4 ст. 127.1, п. 2 ст. 229.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; пункты 20–21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

⁹ Пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

¹⁰ Статья 127.1, п. 3 ст. 229.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определение о возвращении заявления о выдаче судебного приказа и определение об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа могут быть обжалованы в общем порядке (ст. 188 АПК РФ), но в сокращенные сроки. По аналогии со ст. 332 ГПК РФ в соответствии с п. 5 ст. 3 АПК РФ установлен пятнадцатидневный срок на обжалование указанных определений¹⁴. Таким образом, в данном случае речь идет о субсидиарном правоприменении.

В первоначальной редакции главы 29.1 АПК РФ содержалась норма о необходимости вынесения определения о принятии заявления о выдаче судебного приказа к производству, что неоправданно усложняло данную процедуру и не соответствовало природе данной процессуальной формы. Но законодатель быстро скорректировал свою позицию, исключив необходимость вынесения соответствующего определения.

В науке высказывались разные мнения о правовой природе судебного приказа, а именно – является ли судебный приказ актом правосудия или нет¹⁵. Автор полагает, что нужно руководствоваться легальной дефиницией. Так, АПК РФ определяет судебный приказ как судебный акт, вынесенный судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм по требованиям взыскателя, предусмотренным АПК РФ¹⁶. Судебный приказ является одновременно исполнительным документом. Таким образом, судебный приказ имеет двуединую природу, являясь и судебным актом, с соответствующими свойствами законной силы, и исполни-

тельным документом, что призвано ускорить исполнение содержащихся в нем индивидуально-властных предписаний.

Содержание судебного приказа установлено в ст. 229.6 АПК РФ и унифицировано с гражданским процессуальным законодательством (ст. 127 ГПК РФ). Структурно он состоит из вводной, мотивировочной и резолютивной частей; описательная часть в данном правоприменительном акте отсутствует. Так как судебный приказ приобрел статус исполнительного документа, то в нем необходимо указывать данные, обязательные для указания в исполнительных документах. Соответствующие требования закреплены в ст. 13 Федерального закона от 2 сентября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». По своему содержанию указанные требования совпадают с требованиями, предъявляемыми к судебному приказу как судебному акту, и не требуют указания судом дополнительных данных.

Судебный приказ по делам приказного производства выносится арбитражным судом в течение десяти дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в арбитражный суд без вызова сторон и без проведения судебного разбирательства¹⁷.

То есть суд исследует изложенные в заявлении о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции взыскателя, в том числе доказательства признания долга, и выносит судебный приказ на основании представленных документов. Как таковое прямое признание долга встречается не так часто, но признание долга может следовать и из наличия акта сверки, подписанного уполномоченными лицами сторон и заверенного их печатями, из гарантийного письма и др.

Руководствуясь принципом диспозитивности, требование взыскателя следует рассматривать как признаваемое должником и подлежащее рассмотрению в порядке приказного производства и в том случае, когда заявленное требование и представленные заявителем подтверждающие документы разнятся по сумме в сторону уменьшения. Это, например, может быть связано с сознательным выбором взыскателем ускоренной процедуры защиты даже в ущерб размеру взыскиваемой суммы.

¹⁷ Пункт 2 ст. 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

¹⁴ Пункт 22 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного кодекса Российской Федерации о приказном производстве»

¹⁵ См.: Громошина Н. А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве. М., 2010. С. 233–257; Кулик Т. Ю. Приказное производство в арбитражном процессе // Северо-Кавказский юрид. вестник. 2016. № 3. С. 121; Туманов Д. А. Еще раз о том, является ли судебный приказ актом правосудия, или Размышления о сущности правосудия // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. С. 13–20.

¹⁶ Пункт 1 ст. 229.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. См. также: пункт 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

Законодательство не содержит императивной нормы, указывающей на обязательную дату выдачи судебного приказа, а, как было указано выше, устанавливает период – «в течение десяти дней со дня поступления заявления о выдаче судебного приказа в арбитражный суд». Дата определяется в каждом конкретном случае судьей, в производстве которого находится заявление о выдаче судебного приказа.

Между тем в целях минимизации случаев вынесения в дальнейшем дополнительно судебного акта (определения) об отмене судебного приказа в связи с поступившими в адрес суда возражениями должника при определении даты выдачи судебного приказа видится целесообразным вынесение судебного приказа в последний день срока, установленного п. 2 ст. 229.5 АПК РФ.

Судебный приказ выполняется в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, и в двух экземплярах на бумажном носителе. Судебный приказ размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его вынесения.

Копия судебного приказа в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня ее получения вправе представить возражения относительно исполнения судебного приказа¹⁸.

Судебный приказ подлежит отмене судьей, если от должника (одного из солидарных должников) в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения¹⁹.

Определение об отмене судебного приказа не обжалуется. При этом следует отметить безмотивный характер указанных возражений, что вытекает из природы института судебного приказа, которому имманентна бесспорность, хотя данное обстоятельство существенно влияет на число выдаваемых судебных приказов и вызывает неопределенность – будет ли выдан судебный приказ или соответствующему лицу придется обращаться с иском заявлением.

Следует также обратить внимание, что соответствующая отмена судебного приказа – это не отмена судебного акта в порядке пересмотра су-

дом вышестоящей инстанции, а отмена самим судьей в связи с тем, что выяснилось отсутствие бесспорного характера требования. Такая отмена не влияет на показатели качества отправления правосудия судьи, так как отсутствует судебная ошибка.

В определении суда об отмене судебного приказа разъясняется, что заявленное взыскателем требование может быть предъявлено в порядке искового производства либо производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений²⁰.

Если возражения должника относительно исполнения судебного приказа поступят в период, когда судья, принявший судебный приказ, временно отсутствует, например в связи с болезнью, отпуском, командировкой, то так как речь идет о совершении процессуальных действий, не терпящих отлагательства, определение об отмене судебного приказа должно выноситься судьей по взаимозаменяемости.

В случае если возражения должника поступили в суд по истечении установленного срока, они не рассматриваются арбитражным судом и возвращаются определением лицу, которым они были поданы, за исключением случая, если это лицо обосновало невозможность представления возражений в установленный срок по причинам, не зависящим от него²¹. Следовательно, в данном случае законодатель использует более жесткую формулировку соответствующей правовой нормы: должник, подающий ходатайство о восстановлении пропущенного срока на представление возражений, должен обосновать не просто наличие уважительных причин, а доказывать, что соответствующие причины не зависели от него.

Буквальное толкование нормы п. 5 ст. 229.5 АПК РФ позволяет сделать вывод, что арбитражный суд не вправе отменять судебный приказ, если возражения представлены не должником, а иным лицом. При этом в судебной практике встречаются примеры, где в исключительных случаях суды отменяют судебные приказы по заявлениям иных лиц (№ А14-21270/2021, А14-21271/2021, А14-21273/2021). В указанных случаях судебные приказы отменены по заявлениям предполагаемых правопреемников безвестно

¹⁸ Пункт 3 ст. 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

¹⁹ Пункт 4 ст. 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

²⁰ Пункт 4 ст. 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

²¹ Пункт 5 ст. 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

отсутствующего (предположительно умершего) лица. Поскольку ординарный порядок отмены судебного приказа, предусмотренный ч. 4 ст. 229.5 АПК РФ, не предполагает проверку обстоятельств правомерности вынесения данного судебного акта, суд посчитал, что он может быть реализован, в том числе заинтересованными лицами (например, наследниками должника), которых непосредственно может затронуть исполнение вынесенного в отношении должника судебного приказа. При этом отмена судебного приказа не лишает взыскателя права на предъявление соответствующих требований в порядке искового производства в компетентный суд.

Если в установленный срок должником не представлены возражения, взыскателю выдается второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. Данный экземпляр судебного приказа по ходатайству взыскателя может быть направлен судом для исполнения на бумажном носителе или в форме электронного документа. Первый экземпляр судебного приказа остается в материалах дела.

Судебный приказ может быть направлен судом для исполнения в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью²². Указанные нормы, в том числе позволяют снизить временные затраты, связанные с изготовлением исполнительного листа, и ускоряют направление исполнительного документа на исполнение.

Важным изменением, еще более упростившим судопроизводство в соответствующей части стала новая редакция ч. 8 ст. 229.5 АПК РФ, согласно которой судебный приказ приобрел статус исполнительного документа не только в отношении собственно просуженной задолженности, но и в отношении взыскания государственной пошлины в доход бюджета. Это новелла важна с точки зрения процессуальной экономии и уменьшения объема работы сотрудников аппаратов арбитражных судов. Она позволяет изготавливать дополнительный экземпляр судебного приказа с указанием на то, что данный исполнительный документ подлежит исполнению в части взыскания государственной пошлины, и направлять его судом судебному приставу-исполнителю.

²² Пункт 6 ст. 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как представляется, указанные изменения должны быть отражены и в локальных актах арбитражных судов, прежде всего в их инструкциях по делопроизводству. К сожалению, Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций) от 25 декабря 2013 г. длительное время не менялась и в ней отсутствует отдельная глава, посвященная особенностям судебного делопроизводства по делам приказного производства.

Согласно п. 1.1. ст. 13 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в исполнительном документе, содержащем требование о взыскании задолженности по платежам в бюджет, должны содержаться уникальный идентификатор начисления (далее – УИН) и информация, необходимая в соответствии с правилами заполнения расчетных документов, предусмотренными законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Таким образом, при выдаче судебных приказов арбитражный суд указывает в тексте судебного приказа отдельно УИН по взыскиваемой задолженности (в случаях, когда задолженность взыскивается в доход бюджета) и отдельно УИН для взыскания государственной пошлины в доход бюджета. В арбитражных судах в настоящий момент реализована возможность генерации УИН в электронном виде по запросу суда с целью указания их в судебных приказах, исполнительных листах на взыскание государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Судебный приказ вступает в законную силу по истечении срока для представления возражений относительно его исполнения. Судебный приказ может быть обжалован в арбитражный суд кассационной инстанции в общий срок подачи кассационной жалобы и пересмотрен по правилам производства в суде кассационной инстанции (глава 35 АПК РФ) с особенностями, установленными в ст. 288.1 АПК РФ²³. Таким образом, законодатель высказал свою позицию относительно вопроса о наличии у судебного приказа свойств законной силы.

Кассационная жалоба на судебный приказ рассматривается судьей кассационной инстанции единолично и, как правило, без вызова сторон. Но суд может и вызвать лиц, участвующих

²³ Пункты 10–11 ст. 229.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

в деле, в судебное заседание с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы.

Судебный приказ может быть отменен судом кассационной инстанции только при наличии существенных нарушений норм материально-го и (или) процессуального права, которые повлияли на исход приказного производства и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов взыскателя или должника. Также судебный приказ может быть отменен, если суд кассационной инстанции усмотрит наличие спора о праве²⁴.

Возможность обжалования судебного приказа в кассационном порядке представляется дискуссионной. При наличии возможности отмены судебного приказа по безмотивному заявлению, что позволяет восстановить статус кво, право на его кассационное обжалование может быть квалифицировано как избыточная процессуальная гарантия. Во всяком случае, данный вопрос может быть вынесен на обсуждение.

Следует обратить внимание на тот факт, что в АПК РФ отсутствует специальное регулирование вопроса возмещения судебных расходов при отмене судебного приказа на основании возражений должника. Видимо, законодатель исходит из того, что судебное разбирательство при вынесении судебных приказов не проводится, следовательно, судебные издержки возникнуть не могут. В то же время, в литературе высказывалось мнение, что «право участника арбитражного процесса на подачу заявления о взыскании судебных издержек не ставится в зависимость от вида процессуального акта, которым завершается рассмотрение дела»²⁵.

Одной из правоприменительных проблем являются случаи подачи так называемыми фирмами-«однодневками» заявлений о выдаче судебных приказов с приложением сфальсифицированных документов. Данное обстоятельство повышает требования, прежде всего, к юридическим службам организаций и предпринимателей, которые должны внимательно отслежи-

вать поступающие в их отношении заявления, а также к надлежащей организации работы как указанных служб, так и подразделений делопроизводства. В противном случае они могут стать жертвами мошенников, использующих судебный приказ как инструмент. В то же время борьба с мошенничеством в экономической сфере выходит за рамки проблематики арбитражного процессуального законодательства.

Следует отметить, что согласно статистическим сведениям, размещенным на официальном сайте Судебного департамента при Верховном Суде России, в порядке упрощенного производства в 2023 г. арбитражными судами было рассмотрено 27,95 % всех дел, а в порядке приказного производства – 19,16 % от общего количества рассмотренных дел. Суммарно на упрощенное и приказное производство приходится уже около 47,11 % дел (в абсолютных цифрах это 836 956 дел). С учетом продолжающегося роста нагрузки это является существенным подспорьем для арбитражных судов. Кроме того, есть поле для дискуссии по вопросу расширения сферы применения судебного приказа. В частности, по мнению автора, вполне назрело повышение «порогового значения» для требований о взыскании обязательных платежей и санкций.

Сами арбитражные суды в определенной степени влияют на количество дел, рассматриваемых в приказном производстве. Речь идет о случаях, когда при поступлении тех или иных исковых заявлений судами усматривается бесспорный характер требований, и выносятся определения о возврате в связи с тем, что заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства. Такое основание для возврата было включено в ст. 129 АПК РФ еще в 2016 г.²⁶ и на это указывается в абз. 2 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве».

Другими словами, сами судьи должны последовательно обеспечивать обязательность приказного производства по соответствующим де-

²⁴ Пункты 4, 6 ст. 288.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

²⁵ Божко А. П., Кавкаева Ю. А., Руднева Ю. В., Фадеев А. В. О некоторых проблемах приказного производства // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. 2019. Т. 1, № 3. С. 223.

²⁶ Пункт 9 ст. 3 Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти».

лам, что соответствует позиции и законодателя и Верховного Суда России, а также правилам разрешения конкуренции общей и специальной процедур. В науке высказывались критические мнения по поводу самого подхода законодателя к конструированию соответствующих правовых норм²⁷.

Таким образом, институт приказного производства доказал свою востребованность и эффективность в цивилистическом процессе и в арбитражном процессе, в частности. Он призван обеспечить ускоренное, упрощенное и с минимальными ресурсными затратами рассмотрение так называемых бесспорных и малозначительных дел и снизить реальную судебную нагрузку, которая в настоящее время многократно превышает научно обоснованные нормы.

Библиографический список

Божко А. П., Кавкаева Ю. А., Руднева Ю. В., Фадеев А. В. О некоторых проблемах приказного производства // Вестник Волжского ун-та им. В. Н. Татищева. 2019. Т. 1, № 3. С. 219–227.

Громошина Н. А. Дифференциация, унификация и упрощение в гражданском судопроизводстве М. : Проспект, 2010. 264 с.

²⁷ См.: Громошина Н. А. О приказном производстве в арбитражном процессе // Вестник Ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 3. С. 37–40.

Громошина Н. А. О приказном производстве в арбитражном процессе // Вестник Ун-та им. О. Е. Кутафина (МГЮА). 2017. № 3. С. 34–40.

Кулик Т. Ю. Приказное производство в арбитражном процессе // Северо-Кавказский юрид. вестник. 2016. № 3. С. 119–124.

Туманов Д. А. Еще раз о том, является ли судебный приказ актом правосудия, или Размышления о сущности правосудия // Законы России : опыт, анализ, практика. 2016. № 9. С. 13–20.

References

Bozhko A. P., Kavkaeva Yu. A., Rudneva Yu. V., Fadeev A. V. On some problems of writ proceedings // Bulletin of the Volga University named after V. N. Tatishchev. 2019. Vol. 1, No. 3. P. 219–227.

Gromoshina N. A. Differentiation, unification and simplification in civil proceedings. Moscow : Prospect, 2010. 264 p.

Gromoshina N. A. On the order procedure in arbitration proceedings // Bulletin of the O. E. Kutafin University (MSAL). 2017. No. 3. P. 34–40.

Kulik T. Yu. Writ proceedings in arbitration proceedings // North Caucasian Legal Bulletin. 2016. No. 3. P. 119–124.

Tumanov D. A. Once again about whether a court order is an act of justice, or Reflections on the essence of justice // Laws of Russia : experience, analysis, practice. 2016. No. 9. P. 13–20.

Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина

Кочетков А. В., кандидат юридических наук, доцент, и.о. директора Института права и национальной безопасности, председатель Арбитражного суда Воронежской области в отставке, судья 1 квалификационного класса

E-mail: kochetkov@tsutmb.ru

Поступила в редакцию: 18.10.2024

Для цитирования:

Кочетков А. В. Приказное производство в арбитражном процессе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 4(59). С. 93–101. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/4/93-101>

Tambov State University named after G. R. Derzhavin

Kochetkov A. V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Acting Director of the Institute of Law and National Security, retired Chairman of the Arbitration Court of Voronezh Region, Judge of the 1st Qualification Class

E-mail: kochetkov@tsutmb.ru

Received: 18.10.2024

For citation:

Kochetkov A. V. Writ proceedings in arbitration process // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2024. № 4 (59). P. 93–101. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/4/93-101>