

**РАССМОТРЕНИЕ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ ДЕЛ  
ОБ ОСПАРИВАНИИ ПОСТАНОВЛЕНИЙ АДМИНИСТРАТИВНЫХ  
ОРГАНОВ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

**О. С. Мухтарова**

*Арбитражный суд Московской области*

**CONSIDERATION BY COMMERCIAL COURTS OF CASES  
ON CHALLENGING DECISIONS OF ADMINISTRATIVE BODIES  
ON BRINGING NON-PROFIT ORGANISATIONS TO ADMINISTRATIVE  
RESPONSIBILITY**

**O. S. Mukhtarova**

*Arbitration Court of the Moscow Region*

**Аннотация:** рассматриваются особенности законодательства, а также судебная практика, касающиеся дел об оспаривании привлечения к ответственности по нормам КоАП РФ некоммерческими организациями. Приводятся наиболее типичные примеры, встречаемые в судебных постановлениях, а также перечисляются вопросы, с которыми сталкиваются некоммерческие организации как заявители по данной категории споров. В заключение указывается на ряд нормативных проблем, по мнению автора, мешающих объективному рассмотрению дел о привлечении к ответственности, в том числе: отсутствие правовых механизмов, позволяющих восстанавливать целевые финансовые средства НКО; отсутствие механизмов, позволяющих самостоятельно включать НКО в реестр социально ориентированных; крайне редкое применение судами норм о незначительности правонарушений в отношении НКО в рамках ст. 2.9 КоАП РФ; возможность осложнения правоотношения властными полномочиями, в том числе по делам, возбуждаемым государственными организациями; а также признаки нарушения принципа равенства перед законом.

**Ключевые слова:** некоммерческие организации, административные правонарушения, нецелевое использование, социальная ориентированность, малозначительность правонарушений, российское право.

**Abstract:** it is discusses the features of legislation, as well as judicial practice regarding cases of challenging the imposition of liability under the norms of the Code of Administrative Offences of the Russian Federation by non-profit organisations. The author provides the most typical examples found in court rulings, as well as lists the issues faced by non-profit organisations as applicants in this category of disputes. The conclusion points to a number of regulatory problems, in the author's opinion, that impede the objective consideration of cases of prosecution, including: the lack of legal mechanisms that allow the restoration of targeted financial resources of non-profit organisations; lack of mechanisms that allow non-profit organisations to be independently included in the register of socially oriented ones; extremely rare application by the courts of the rules on the insignificance of offences in relation to non-profit organisations within the framework of Article 2.9 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation; the possibility of complicating the legal relationship with powers, including in cases initiated by state organisations; as well as signs of violation of the principle of equality before the law.

**Key words:** non-profit organisations, administrative offenses, misuse, social orientation, insignificance of offenses, Russian law.

Судебная практика по данной категории споров имеет свои особенности, заключающиеся в нормах, регулирующих деятельность некоммерческих организаций. На сегодняшний день разница между постановлениями, принимаемыми в отношении коммерческих и некоммерческих юридических лиц, достаточно очевидна, поэтому необходимость в попытке систематизации подобных вопросов составляет безусловную актуальность данного исследования.

Научную новизну исследования составляют предложения, касающиеся необходимости введения правовых механизмов, позволяющих легально восстанавливать целевые финансовые средства НКО при первичном нецелевом использовании.

Практическая значимость статьи заключается в возможности использования данного материала при подготовке законопроектов, касающихся контроля за деятельностью НКО.

Основными методами, используемыми при написании статьи, выступили формально-юридический научный метод, а также метод юридической герменевтики.

Проблемы, связанные с оспариванием привлечения к административной ответственности некоммерческих организаций по нормам КоАП РФ, обусловлены, во-первых, необходимостью строгого соответствия деятельности уставам, во-вторых, более детальным в сравнении с коммерческими организациями контролем за целевыми расходами, в-третьих, некоммерческим статусом, что подразумевает безусловную социальную значимость как для государства, так и для общества.

По общему правилу ст. 2 ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее по тексту – ФЗ № 7) НКО не извлекают прибыли для реализации целей, предусмотренных уставом. Предпринимательская деятельность все-таки возможна, но без распределения прибыли между учредителями<sup>1</sup>. В этом смысле НКО могут извлекать прибыль, но несистематически. Систематическое извлечение прибыли подразумевает получение дохода более одного раза в год от одного источника за выполнение одной и той же операции<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> О некоммерческих организациях : федер. закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (в ред. от 26.02.2024) // Рос. газета. 1996. № 14.

<sup>2</sup> См.: Ермолова А. П. Соотношение понятий предпринимательской и приносящей доход деятельности не-

ненадлежащее формирование капитала НКО, в том числе явное занятие систематическим извлечением прибыли путем предпринимательской деятельности, формирование капитала за счет нереализованных субсидий, может являться основанием не только для возбуждения административного дела, но и для принудительной ликвидации организации<sup>3</sup>.

Типичным примером в контексте обвинения несоответствия деятельности НКО выступает дело Арбитражного суда Красноярского края, в котором Краевое государственное автономное учреждение «Красноярская база авиационной и наземной охраны лесов» оспаривало привлечение к ответственности по ч. 3 ст. 7.32.2 КоАП РФ<sup>4</sup>. Суть претензии заключалась в нецелевом использовании средств государственной субсидии. Суд, отказывая в удовлетворении жалобы отметил, что услуги, оказанные заявителем в рамках исполнения договора, не относятся к видам деятельности последнего. Заявитель в рамках заключенных соглашений должен был оказывать услуги по тушению пожаров с помощью авиационной техники, в то время как суд определил, что авиационное патрулирование к таковым не относится<sup>5</sup>. Интересно, что в решении суда первой инстанции детально не упоминались доводы заявителя. Отметим, что даже незначительное отклонение от деятельности, предусмотренной уставом некоммерческой организации, может выступать в качестве причины привлечения к ответственности по нормам КоАП РФ. Для российского законодателя вопросы соблюдения устава НКО представляются достаточно острыми, поэтому дальнейшая цифровизация проверки уставов на этапе регистрации может стать одним из путей развития законода-

коммерческих организаций // Вопросы рос. юстиции. Екатеринбург, 2023. № 24. С. 166–175.

<sup>3</sup> См.: Дегтярева Л. Н. О некоторых проблемах правового регулирования административной ответственности некоммерческих организаций // Центральный научный вестник. 2019. URL: <http://cscb.su/n/0405s01/0405s01036.htm> (дата обращения: 20.04.2024).

<sup>4</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 06.04.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

<sup>5</sup> Решение от 20 октября 2023 г. по делу № А33-23145/2023 Арбитражного суда Красноярского края (АС Красноярского края). URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/YqBQytHxICmc/](https://sudact.ru/arbitral/doc/YqBQytHxICmc/) (дата обращения: 30.04.2024).

тельства, регулирующего порядок регистрации юридических лиц<sup>6</sup>.

При привлечении к административной ответственности учитываются особенности, установленные ст. 4.1 КоАП РФ. Норма ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ подразумевает снижение размера административного штрафа на 50 % для юридических лиц, содержащихся в реестре социально ориентированных НКО. При этом размер административного штрафа исчисляется с учетом минимально и максимально возможных санкций, если штраф является фиксированным<sup>7</sup>. Идея создания данного реестра заключается в помощи для действительно нуждающихся организаций, поэтому снижение размеров штрафов – важнейшая составляющая поддержки НКО<sup>8</sup>.

Как показывает судебная практика, нахождение в реестре социально ориентированных НКО должно быть подтверждено заявителями при подаче жалобы<sup>9</sup>. Данная информация размещается на официальном сайте Министерства экономического развития РФ, поэтому отсутствие соответствующих приложений в виде скриншотов может рассматриваться в качестве основания отказа в удовлетворении жалобы<sup>10</sup>. Примером такого дела выступают материалы Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда, в постановлении которого суд указал на обязанность

заявителя предоставить соответствующие сведения<sup>11</sup>.

Некоммерческие организации выступают в качестве особых субъектов права не только ввиду более высоких требований к созданию и расходу капитала, но и благодаря наделению некоторых из них квазивластными полномочиями, либо частью властных полномочий (если речь идет о государственных НКО)<sup>12</sup>. Подобное положение данного вида правовых субъектов создает процессуальную конструкцию, при которой и заявитель, и ответчик обладают властными полномочиями<sup>13</sup>. Наличие властных полномочий у ряда организаций свидетельствует о развитии административного права и укреплении системы сдержек и противовесов государственного управления<sup>14</sup>.

Подобный статус может быть напрямую закреплен в КоАП РФ. Пример такой нормы можно встретить в п. 5 ч. 11 ст. 28.3, где упоминаются представители госкорпорации «Росатом». Перечень таких должностных лиц утвержден внутренним документом «Росатома» – Приказом от 20 января 2011 г. № 1/19-П<sup>15</sup>. В данном контексте наличие у субъекта властного полномочия, во-первых, не является препятствием для привлечения к ответственности и оспаривания такого привлечения, во-вторых, *de jure* не может влиять на разрешение спора.

<sup>6</sup> См.: *Соболева Ю. В.* Оптимизация контроля (надзора) Минюста России в отношении некоммерческих организаций в условиях применения цифровых технологий // Трансформация государственного управления и местного самоуправления в условиях развития информационного общества : электронный сб. статей Междунар. круглого стола (Новополюцк, 15 апреля 2022 г.). С. 60–62.

<sup>7</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ.

<sup>8</sup> См.: *Ларионов А.* Реестр социально ориентированных НКО как инструмент их поддержки и мониторинга // Журнал исследований социальной политики. 2023. № 21. С. 693–708.

<sup>9</sup> О реестре социально ориентированных некоммерческих организаций (вместе с «Положением о порядке ведения реестра социально ориентированных некоммерческих организаций») : постановление Правительства РФ от 30 июля 2021 г. № 1290 (в ред. от 17.01.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 32. Ст. 6023.

<sup>10</sup> Официальный сайт Министерства экономического развития РФ. Реестр социально ориентированных некоммерческих организаций, сформированный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2021 г. № 1290. URL: <https://data.economy.gov.ru/analytics/sonko/all> (дата обращения: 30.04.2024).

<sup>11</sup> Постановление от 4 октября 2023 г. по делу № А64-1219/2023 Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда (19 ААС). URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/SasfJ3UGITZH/> (дата обращения: 30.04.2024).

<sup>12</sup> См.: *Спиридонов П. Е.* Особенности административно-процессуального статуса некоммерческих организаций // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права : сб. статей по материалам Ежегодной всерос. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 23 марта 2018 г.). СПб., 2018. С. 257–261.

<sup>13</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19 мая 1998 г. № 15-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате // Вестник Конституционного Суда РФ. № 5. 1998.

<sup>14</sup> *Айдаров А. Ч.* Административно-правовой статус некоммерческих организаций и их место в системе субъектов административного права // Вестник магистратуры. Йошкар-Ола, 2023. № 11-2. С. 62–63.

<sup>15</sup> Об утверждении Перечня должностных лиц Госкорпорации «Росатом», имеющих право составлять протоколы об административных правонарушениях : приказ Госкорпорации «Росатом» от 20 января 2011 г. № 1/19-П (в ред. от 15.05.2017) : зарег. в Минюсте России 18 марта 2011 г. № 20176) // Рос. газета. 2011. № 78.

Наличие властного полномочия по составлению протоколов у «Росатома» либо у какой-либо другой госкорпорации не является препятствием к возбуждению дела в рамках КоАП РФ. Например, «Росатому» было отказано в удовлетворении жалобы по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ, хотя сам он активно выступает заявителем, возбуждая дела в отношении других некоммерческих организаций<sup>16</sup>.

В главе II № 7 перечисляются различные формы некоммерческих организаций, поэтому остановимся на наиболее распространенных НКО и проблемах, связанных с контролем их деятельности<sup>17</sup>.

Административная ответственность религиозных объединений – предмет пристального надзора со стороны правоохранительных органов. Ярким примером в данном контексте выступает постановление по делу № А53-29154/2019, в котором заявителю было отказано в удовлетворении жалобы, оспаривавшей привлечение к ответственности по п. 6 ст. 18.9 КоАП РФ («Нарушение правил пребывания в Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства») и назначение наказания в виде штрафа в 400 000 рублей. Суть претензии Министерства внутренних дел в адрес заявителя заключалась в недостоверности сведений, указанных при оформлении приглашения гражданину Соединенных Штатов. Согласно материалам вышеуказанного дела, приглашение было оформлено для ведения религиозной деятельности в Ростове-на-Дону, в то время как, по мнению МВД деятельность являлась преподавательской и осуществлялась в другом городе – Новороссийске (Краснодарский край). Различия между преподаванием английского языка и ведением миссионерской деятельности, как и разница между нахождением в разных регионах РФ, очевидна, однако из материалов постановления не следует, что была проведена какая-либо экспертиза либо административное расследование, подтверждающее занятие именно препода-

вательской деятельностью<sup>18</sup>. Кроме того, хотя изменение цели прибытия на территории РФ противозаконно и в данном случае из объяснения гражданина США следует, что из Ростова-на-Дону в Новороссийск он отправился на следующий день после приезда, однако отсутствие негативных последствий позволяет утверждать также и об отсутствии минимальной социальной опасности для общества. Внимание правоохранительных органов к религиозным организациям в целом достаточно высокое, особенно в случаях осложнения субъектного состава правонарушения иностранным элементом. Следует отметить переоценку судом опасности в содеянном правонарушении: суды первой и второй инстанций отказались применять правило малозначительности правонарушения. Малозначительность при этом, как указано в п. 18, 18.1 постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10, должна быть мотивирована судом и не зависит от той или иной статьи КоАП РФ<sup>19</sup>. Предотвращение правонарушений в сфере миграционного законодательства, в числе прочего, может заключаться в более тесном взаимодействии МВД, Прокуратуры РФ и некоммерческих организаций при подготовке тех или иных приглашений<sup>20</sup>.

Фонды также выступают одной из самых распространенных форм НКО и выполняют различные социально значимые функции. Ввиду того что фонды, как правило, занимаются распределением средств, привлечения к административной ответственности данных организаций очень часто связываются с претензиями, касающимися нецелевого расходования. Обращаясь к соответствующим примерам, под нецелевым расходованием могут пониматься статьи расходов, связанные с деятельностью фонда, но не связанные с той или иной субсидией, а также расходования, при которых не достигаются цели межбюджетных соглашений (например, между федеральным и региональным бюджетом). Как от-

<sup>16</sup> Решение от 18 мая 2023 г. по делу № А40-1281/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы). URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/h84gpr3BUAgj/> (дата обращения: 01.05.2024); Решение от 12 апреля 2023 г. по делу № А40-52730/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы). URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/wT0kxCFV4dJ1/> (дата обращения: 01.05.2024).

<sup>17</sup> О некоммерческих организациях : федер. закон от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ (в ред. от 26.02.2024) // Рос. газета. 1996. № 14.

<sup>18</sup> Постановление от 31 мая 2020 г. по делу № А53-29154/2019 Арбитражного суда Северо-Кавказского округа (ФАС СКО). URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/h8qqCSRAooNO/> (дата обращения: 01.05.2024).

<sup>19</sup> О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях : постановление Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 г. № 10 (в ред. от 21.12.2017) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 8.

<sup>20</sup> См.: Ковалев А. А. Взаимодействие прокуратуры с религиозными организациями // Право и политика. 2023. № 5. С. 37–50.



мечается в исследовании И. Б. Лагутина, подобная правоприменительная практика нивелирует само понимание нецелевого расходования<sup>21</sup>.

Из материалов Арбитражного суда Якутии следует, что «Фонд капитального ремонта многоквартирных домов Республики Саха» обратился с заявлением о признании незаконным Министерства финансов Республики Саха о привлечении к ответственности, предусмотренной ст. 15.14 КоАП РФ («Нецелевое использование бюджетных средств»). Под нецелевым расходованием в данном случае понималось несоответствие соглашению о субсидии между региональным Минфином и фондом. Субсидия была предоставлена на оказание деятельности фонда, в то время как суть обвинений заключалась в указании на ряд расходов, связанных с деятельностью организации, но не связанных с соглашением о субсидии. Как указывается в решении суда, к ним относились: негосударственная экспертиза проектной документации, представительские расходы, приобретение инструментов для организации работ по строительному контролю, расходы на услуги по закупкам, оплата штрафов, в том числе за нарушение законодательства. Размер субсидии при этом составлял 71 195 694 рубля, размер расходов, по которым были предъявлены претензии, – 890 341 рубль 36 копеек (примерно 1/80 часть). Позиция заявителя заключалась в указании, что вышеуказанные средства были в итоге восстановлены, однако суд со ссылкой на постановление ВС РФ от 7 октября 2016 г. № 304-АД16-12516 отметил, что «доводы заявителя не могут быть приняты во внимание»<sup>22</sup>. Суд также определил, что применение нормы, позволяющей признать правонарушение незначительным, не представляется возможным, так как невозможно определить исключительность правонарушения<sup>23</sup>.

<sup>21</sup> См.: *Лагутин И. Б.* К вопросу о системе ответственности за нарушение бюджетного законодательства в Российской Федерации // Вестник Белгород. юрид. ин-та МВД России им. И. Д. Путилина. 2023. № 2. С. 4–8.

<sup>22</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 7 октября 2016 г. № 304-АД16-12516 по делу № А45-20757/2015. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=484678&cacheid=474135AA23795C0B49884BE9E16797B&mode=splns&rnd=kUJWBU3Y586Th58#g54CXBURQUNSupf9> (дата обращения: 01.05.2024).

<sup>23</sup> Решение от 14 декабря 2020 г. по делу № А58-7405/2020 Арбитражного суда Республики Саха (АС Республики Саха). URL: [//sudact.ru/arbitral/doc/iKkcQu8EPyIT/](https://sudact.ru/arbitral/doc/iKkcQu8EPyIT/) (дата обращения: 01.05.2024).

Указанный выше пример показывает высокую степень контроля со стороны государства за государственными фондами, поэтому оспаривание подобных правонарушений не может основываться на доводах о дальнейшем пополнении и выделении средств. Как отмечается в исследовании И. В. Бит-Шабо, контроль за деятельностью фондов следует рассматривать в качестве «бюджетного принуждения»<sup>24</sup>, поэтому при подаче соответствующих заявлений об оспаривании заявителям следует подготавливать достаточную доказательственную базу, не ограничиваясь доводами о неправильном применении норм материального права. Данный аспект особенно важен, если учитывать специфику судебного разбирательства, осложненного властными субъектами<sup>25</sup>.

Обращаясь к примеру автономных некоммерческих организаций (далее по тексту – АНО), необходимо отметить, что данный вид НКО крайне разнообразен по декларируемым в уставах видам деятельности, поэтому и дела, рассматриваемые в рамках КоАП РФ, имеют достаточно широкий спектр по составам правонарушений. Как показывает анализ судебной практики 2020–2023 гг., среди дел, возбуждаемых в отношении АНО, к наиболее распространенным квалификациям относятся следующие: ст. 13.9 КоАП РФ («Самовольные строительство или эксплуатация сооружений связи»); статьи, связанные с недобросовестной конкуренцией; незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (ч. 1,2 ст. 14.10 КоАП РФ) и другие составы, рассматриваемые в целом в качестве общих для любых негосударственных организаций.

Одним из наиболее ярких примеров нарушения интеллектуальных прав со стороны АНО выступает дело Арбитражного суда г. Москвы, в котором Московская академия народного хозяйства и государственной службы (МАНХиГС) пыталась обжаловать привлечение к ответственности, квалифицируемое по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

<sup>24</sup> См.: *Бит-Шабо И. В.* Актуальные вопросы юридической ответственности государственных социальных внебюджетных фондов // Вопросы экономики и права. 2015. № 82. С. 26–29.

<sup>25</sup> См.: *Федорова Т. В.* Новые подходы к содержанию доказательств в административном процессе // Вопросы развития государства и права: теория, история и практик: сб. науч. статей по материалам Всерос. науч.-практ. конф. (Симферополь, 9 ноября 2022 г.). Симферополь, 2022. С. 311–317.

Правонарушение в данном случае выражалось в использовании в названии организации бренда, близкого до степени смешения к РАНХиГС (Российская академия народного хозяйства и государственной службы). Заявитель пытался признать незаконным постановление о привлечении к ответственности по вышеуказанной статье, в том числе посредством проведения «Социально-психологического исследования по изучению взаимного сходства во внешнем виде официальных символов (логотипов) внутри одной категории научно-исследовательских и образовательных учреждений (академий)», однако административный ответчик предоставил суду результаты исследования Роспатента, а также собственной внутренней комиссии. В итоге суд отказал в удовлетворении требований и также не признал правонарушение малозначительным, обязав выплатить штраф в 250 000 рублей. Доводы заявителя о том, что АНО «давно» оказывает образовательные услуги и ранее не привлекалось к ответственности за данное правонарушение суд счел несостоятельными<sup>26</sup>.

Штрафы, назначаемые в отношении любых НКО, могут быть снижены до половины минимального размера в рамках ст. 4.1 КоАП РФ, однако для этого организация должна быть включена в специальный реестр социально ориентированных НКО. В связи с этим возникает резонный вопрос: а допустимо ли в принципе задаваться вопросом о критериях социальной ориентированности НКО? Ведь сама суть подобных организаций заключается в разрешении тех или иных социальных вопросов, пусть и определяемых учредителями и фактически под контролем Минюста. Несмотря на данные аспекты, законодатель указывает на ряд критериев, которым соответствует организация: она должна выступать получателем финансовой/имущественной поддержки (субсидий или грантов) на федеральном уровне; поставщиком социальных услуг, получателем грантов Президента Российской Федерации либо исполнителем общественно полезных услуг (ИОПУ); кроме того, к таким НКО относятся благотворительные и частные образовательные организации.

Действующий правовой механизм не предполагает подачи заявлений о включении в ре-

<sup>26</sup> Решение от 30 августа 2023 г. по делу № А40-83202/2023 Арбитражного суда города Москвы (АС города Москвы). URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/yu639Me4hprT/> (дата обращения: 02.05.2024).

естр представителями НКО, данная операция отнесена к компетенции исполнительной власти и государственных органов: федеральному органу власти; уполномоченному региональному органу власти; Фонду Президентских грантов, Фонду культурных инициатив; Минюсту России; а также Рособназору<sup>27</sup>.

Таким образом, к проблемам рассмотрения дел по оспариванию привлечения к административной ответственности, иницируемых некоммерческими организациями, относятся следующие:

– отсутствие правовых механизмов, позволяющих восстанавливать целевые финансовые средства НКО: наличие подобной нормы смогло бы вывести из сферы правового оборота случайные транзакции, а также исключить привлечения к административной ответственности за нецелевое использование финансовых средств без явно негативных последствий для государства, экономики и общества,

– отсутствие механизмов, позволяющих самостоятельно включать НКО в реестр социально ориентированных, что в целом следует рассматривать как основание для снижения штрафных санкций, вплоть до 50 % от минимальных размеров;

– крайне редкое применение судами норм о незначительности правонарушений в отношении НКО в рамках ст. 2.9 КоАП РФ;

– возможность наличия властных полномочий как у заявителя, так и у административного ответчика, что в целом снижает политическое значение института оспаривания;

– дифференциация контроля со стороны государственных органов в отношении разных форм НКО: подобную практику следует рассматривать как нарушение принципа равенства перед законом, предусмотренного ст. 4.1 КоАП РФ.

Решение указанных проблем будет содействовать повышению эффективности применения мер административного принуждения в целом и, прежде всего, применительно к делам об административных правонарушениях, совершенных субъектами предпринимательства,

<sup>27</sup> О реестре социально ориентированных некоммерческих организаций (вместе с «Положением о порядке ведения реестра социально ориентированных некоммерческих организаций») : постановление Правительства РФ от 30 июля 2021 г. № 1290 (в ред. от 17.01.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2021. № 32. Ст. 6023.

а также на процессуальной стадии их оспаривания.

Один из путей развития законодательства, касающегося оспаривания привлечения к ответственности по нормам КоАП РФ некоммерческих организаций, может заключаться во внесении изменений в ст. 14.15 КоАП РФ дополнением следующего абзаца:

«В случаях, если целевые бюджетные средства впоследствии восстанавливаются на расчетном счете некоммерческой организации за счет других источников, вовремя достигая своего целевого назначения, и при условии, что данное правонарушение совершается впервые, некоммерческая организация освобождается от административной ответственности».

Подобное изменение смогло бы понизить вероятность привлечения к ответственности за данный вид административного правонарушения в случаях, когда фактически отсутствуют негативные последствия содеянного.

#### Библиографический список

*Айдаров А. Ч.* Административно-правовой статус некоммерческих организаций и их место в системе субъектов административного права // Вестник магистратуры. Йошкар-Ола, 2023. № 11-2. С. 62–63.

*Бит-Шабо И. В.* Актуальные вопросы юридической ответственности государственных социальных внебюджетных фондов // Вопросы экономики и права. М., 2015. № 82. С. 26–29.

*Дегтярева Л. Н.* О некоторых проблемах правового регулирования административной ответственности некоммерческих организаций // Центральный научный вестник. 2019. URL: <http://cscb.su/n/0405s01/0405s01036.htm> (дата обращения: 20.04.2024).

*Ермолова А. П.* Соотношение понятий предпринимательской и приносящей доход деятельности некоммерческих организаций // Вопросы российской юстиции. Екатеринбург, 2023. № 24. С. 166–175.

*Ковалев А. А.* Взаимодействие прокуратуры с религиозными организациями // Право и политика. 2023. № 5. С. 37–50.

*Лагутин И. Б.* К вопросу о системе ответственности за нарушение бюджетного законодательства в Российской Федерации // Вестник Белгород. юрид. ин-та МВД России им. И. Д. Путилина. 2023. № 2. С. 4–8.

*Ларионов А.* Реестр социально ориентированных НКО как инструмент их поддержки и мониторинга // Журнал исследований социальной политики. 2023. № 21, С. 693–708.

*Соболева Ю. В.* Оптимизация контроля (надзора) Минюста России в отношении некоммерческих организаций в условиях применения цифровых технологий // Трансформация государственного управления и местного самоуправления в условиях развития информационного общества: электронный сборник статей Междунар. круглого стола (Новополоцк, 15 апреля 2022 г.). Новополоцк, 2022. С. 60–62.

*Спирidonов П. Е.* Особенности административно-процессуального статуса некоммерческих организаций // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права: сборник статей по материалам ежегодной всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 23 марта 2018 г.). СПб., 2018. С. 257–261.

*Тарасенко О. А.* О предпринимательской и приносящей доход деятельности некоммерческих организаций // Юрист. 2014. № 23. С. 15–18.

*Федорова Т. В.* Новые подходы к содержанию доказательств в административном процессе // Вопросы развития государства и права : теория, история и практик : сб. науч. статей по материалам Всерос. науч.-практ. конф. (Симферополь, 9 ноября 2022 г.). Симферополь, 2022. С. 311–317.

#### References

*Aidarov A. C.* Administrative-legal Status of Non-Profit Organisations and Their Place in the System of Subjects of Administrative Law // Bulletin of Magistracy. Yoshkar-Ola. 2023. No. 11-2. P. 62–63.

*Bit-Shabo I. V.* Actual Issues of Legal Responsibility of State Social Extra-Budgetary Funds // Issues of Economics and Law. No. 82. 2015. P. 26–29.

*Degtyareva L. N.* On Some Problems of Legal Regulation of Administrative Responsibility of Non-Profit Organisations. 2019. URL: <http://cscb.su/n/0405s01/0405s01036.htm> (date of access: 20.04.2024).

*Ermolova A. P.* Correlation of the Concepts of Entrepreneurial and Income-Generating Activities of Non-Profit Organisations // Issues of Russian Justice. 2023. No 24. P. 166–175.

*Kovalev A. A.* Interaction of the Prosecutor's Office with Religious Organisations // Law and Politics. 2023. № 5. P. 37–50.

*Lagutin I. B.* On the Question of the System of Responsibility for Violation of Budget Legislation in the Russian Federation // Bulletin of the Belgorod Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after I. D. Putilin. 2023. No. 2. P. 4–8.

*Larionov A.* Register of Socially Oriented NGOs as a Tool for Their Support and Monitoring // Journal of Social Policy Studies. 2023. No. 21, 4. P. 693–708.

*Soboleva Y. V.* Optimisation of Control of the Ministry of Justice of Russia in Relation to Non-Profit Organisations in the Context of the Use of Digital Technologies. Round table (Novopolotsk, April 15, 2022). P. 60–62.

*Spiridonov P. E.* Features of the Administrative-procedural Status of Non-Profit Organisations // Actual Problems of Administrative and Administrative Procedural Law : Collection of articles based on the materials of the Annual All-Russian Scientific and Practical conference (St. Petersburg, March 23, 2018). St. Petersburg, P. 257–261.

*Tarasenko O. A.* On Entrepreneurial and Profitable Activities of Non-Profit Organisations. 2014. No. 23. P. 15–18.

*Fedorova T. V.* New Approaches to the Content of Evidence in the Administrative Process // Issues of Development of State and Law: Theory, History and Practice : collection of scientific articles on the materials of the All-Russian Scientific and Practical conference (Simferopol, November 9, 2022). Simferopol. P. 311–317.

---

Арбитражный суд Московской области  
**Мухтарова О. С.**, помощник судьи  
E-mail: 8032222@mail.ru

Arbitration Court of the Moscow Region  
**Mukhtarova O. S.**, Assistant Judge  
E-mail: 8032222@mail.ru

*Поступила в редакцию: 19.09.2024*

*Received: 19.09.2024*

**Для цитирования:**

*Мухтарова О. С.* Рассмотрение арбитражными судами дел об оспаривании постановлений административных органов о привлечении к административной ответственности некоммерческих организаций // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 4(59). С. 153–160. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/4/153-160>

**For citation:**

*Mukhtarova O. S.* Consideration by commercial courts of cases on challenging decisions of administrative bodies on bringing non-profit organisations to administrative responsibility in Russia // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2024. № 4 (59). P. 153–160. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2024/4/153-160>