

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

УДК 340.1

DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/79-88>

ИНСТИТУТ СУБОРДИНАЦИИ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ И ЮРИДИЧЕСКАЯ ГЕРМЕНЕВТИКА КАК МЕТОД БАНКРОТНОГО ПРАВА

И. В. Караваев

Арбитражный суд Запорожской области

INSTITUTE OF SUBORDINATION OF CREDITORS' CLAIMS AND LEGAL HERMENEUTICS AS A METHOD OF BANKRUPTCY LAW

I. V. Karavaev

Arbitration Court of the Zaporozhye region

Аннотация: излагается точка зрения о методах правового регулирования общественных отношений в сфере банкротства. Утверждается, что действующий метод правового регулирования соответствует господствующему типу правопонимания. Такой метод регулирования – юриспруденция понятий или иначе юридическая герменевтика – соответствует юридическому позитивизму и является «мягким» средством правового регулирования, что предполагает эффективное сочетание двух разнородных правил правоприменения: «стоять на решенном и не нарушать спокойствия» (*Stare decisis et non quieta movere* – лат.) и «суд знает право» (*Jura novit curia* – лат.). Эффективность данного метода проявляется в обеспечении единства правоприменения и одновременно необходимой динамики развития права. Действие метода аналитической юриспруденции иллюстрируется на примерах отдельных нормативных правил поведения субъектов правоотношений в сфере банкротства, созданных многолетней, но неоднородной судебной практикой и имеющих прикладное значение для хозяйственного оборота.

Ключевые слова: метод правового регулирования, тип правопонимания, юридическая герменевтика, нормативное толкование, юриспруденция понятий, аналитическая юриспруденция, субординация требований кредиторов.

Abstract: it presents a point of view on the methods of legal regulation of public relations in the field of bankruptcy. It argues that the current method of legal regulation corresponds to the dominant type of legal understanding. That such a method of regulation – the jurisprudence of concepts or otherwise legal hermeneutics – corresponds to legal positivism and is a «soft» means of legal regulation, which presupposes an effective combination of two oppositely directed rules of law enforcement: «stand by what has been decided and do not disturb the peace» (*Stare decisis et non quieta movere* – лат.) and «the court knows the law» (*Jura novit curia* – лат.). The effectiveness of this method is manifested in ensuring the unity of law enforcement and at the same time the necessary dynamics of the development of law. The action of the method of analytical jurisprudence is illustrated by examples of individual normative rules of conduct of subjects of legal relations in the field of bankruptcy, created by many years of but heterogeneous judicial practice and having practical significance for economic turnover.

Key words: method of legal regulation, type of legal understanding, legal hermeneutics, normative interpretation, jurisprudence of concepts, analytical jurisprudence, subordination of creditors' claims.

В рамках данной статьи под методом права понимается общепринятый способ правового

регулирования отношений. Считается, что правовая методология соответствует известным типам правопонимания. При легизме основным средством правовой регуляции выступает бук-

вальный текст закона, или иначе – «текст»; в позитивизме – норма в структуре права, восходящая к «основной» норме и детерминированная последней, или иначе – «контекст»; в юснатурализме и иных неконвенциональных типах правопонимания – представление судьи о должном исходя из субъективного «правового чувства», или иначе – «метатекст».

В другой своей статье автор, повествуя о преимуществах юридического позитивизма, утверждает, что норма права может быть «не проявлена внешне, но правоприменителю следует ее иметь в виду...»¹.

Такой тип правопонимания, как аналитическая юриспруденция, или иначе – юриспруденция понятий – постулирует, что правовая норма существует независимо от ее конвенциональности (*ratio scripta, лат.*), поскольку выявляется и существует как результат комбинации различных элементов, одни понятия создают другие, они «производительны»².

А. В. Егоров, говоря о юриспруденции понятий, поясняет, что для этого типа правопонимания характерно представление о праве как о наполненном понятиями «сосуде»³.

Для этого направления характерно представление о норме права не только как «текстуальной форме», но и как о «мыслимой», которая может быть выведена из текста разных норм. В качестве примера А. В. Егоров приводит известное правило о возникновении права собственности добросовестного приобретателя при покупке от неуправомоченного лица, которое не существует как единая норма, но вытекает из системного толкования содержания ст. 223 и 302 Гражданского кодекса Российской Федерации⁴.

¹ Караваев И. В. Пределы судебного усмотрения и правовой критерий как основа юридического метода : теория и практика рассмотрения экономических споров // Труды Института государства и права РАН. 2020. Т. 15, № 5. С. 97–131.

² Михайлов А. Юриспруденция понятий : юридическое конструирование, «биология права» и историческая школа юристов. URL: <https://blog.pravo.ru/blog/1444.html> (дата обращения: 02.08.2024).

³ Егоров А. В. История принятия ГК, методы юридической науки, принципы гражданского права (время записи 50:00 – 52:00). URL: <https://m.youtube.com/watch?v=fqEQKdXy9xk&list=PLxzNC-SIFcFahlCWsXE3Nh9FQFu00doDE&index=3&t=3734s&pp=iAQB> (дата обращения: 02.08.2024).

⁴ См.: Егоров А. В. Указ. соч.

Юридическая интерпретация правовых понятий, которая предполагает не только смыслопостижение, но и смыслопорождение, также известна как «юридическая герменевтика»⁵.

Родоначальник нормативистской школы Г. Кельзен указывал, что норма права – это не только то, что написано, но и то, что имеется в виду: «Норма может не только волиться – она может также просто мыслиться, не будучи при этом волимой»⁶.

Несмотря на теоретическую обоснованность данного правового метода, иначе известного как «мягкое право», допускающее создание судом «правовой нормы», следует согласиться с И. А. Покровским в том опасении, что такое правоприменение может обернуться «субъективно-свободным произволом»⁷.

В статье о конфликте правовых ценностей автор утверждает, что правило прецедента является эффективным средством примирения свободы судебского усмотрения и юридической определенности⁸.

Говорить о существовании объективного правила поведения, возникшего путем применения герменевтического метода (или иначе – правила нормативного толкования), можно с момента появления соответствующего «судебного прецедента толкования»⁹. Это означает, что не каждое толкование норм права, пусть и изложенное в судебном акте, имеет силу прецедента, нужно, чтобы оно выражалось в официальной форме, в частности постановления Пленума, Президиума высших судов, обзора практики, принятого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации¹⁰.

⁵ От греч. *hermeneia* – «толкование, объяснение».

⁶ Кельзен Г. Чистое учение о праве / пер. с нем. М. В. Антонова и С. В. Лёзова. 2-е изд. СПб., 2015. С. 20.

⁷ Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. 3-е изд., стереотип. М., 2001. URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/23/page_11.html (дата обращения: 02.08.2024).

⁸ См.: Караваев И. В. Конфликт правовых ценностей и практическое значение правила «стоять на решённом» при рассмотрении экономических споров // Международный научно-исследовательский журнал = International research journal. 2021. № 2 (104), ч. 2. С. 117–126.

⁹ Ершов В. В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений : монография. М., 2018. С. 97.

¹⁰ О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 4 июня 2024 г. № 12 // Сайт Верховного Суда РФ. URL: <http://www.vsrif.ru> ; Рос. газета. 2024. № 130 ; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 7.

Нормативная обязательность соответствия выводов судов практике применения правовых норм сформулирована также в п. 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2020 г. № 13¹¹.

Иные правовые позиции есть правовая позиция суда по конкретному случаю (*ad hoc*, лат.), однако о появлении правила нормативного толкования, рассчитанного на неоднократное применение в отношении неопределенно широкого круга лиц, уже с момента их появления преждевременно, необходимо, чтобы указанная правовая позиция прошла испытание временем.

Помимо описанного в данной статье примера правовой нормы, созданной методом юридического толкования, в авторской статье¹² приведены известные примеры «выведения» судами общей нормы из совокупности иных правовых норм методом юридического конструирования, в частности таково правило о ретроспективности зачета¹³ и иные прецеденты судебного толкования.

Задачей данной статьи является обоснование на конкретных примерах тезиса о том, что путем аналитической юриспруденции могут создаваться не только отдельные нормы права, но и целые правовые институты.

В статье «Субординация требований кредиторов в России...»¹⁴ обосновывается, что институт субординации обязан своим появлением судейскому правотворчеству и приобрел

¹¹ О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июля 2020 г. № 13 // Рос. газета. 2020. № 156.

¹² См.: Караваев И. В. *Stare decisis vs. Jura novit curia*, или Эффективная диалектика правовых принципов // Право и практика. 2023. № 1. С. 86–94.

¹³ О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 июня 2020 г. № 6 // Рос. газета. 2020. № 136.

¹⁴ Караваев И. В. Субординация требований кредиторов в России в парадигме интегративного правопонимания : краткая история и перспективы развития // Неволинские чтения – 2022. Судебная практика Верховного Суда РФ в отечественной правовой системе : история и современность : сб. докладов Междунар. науч.-практ. конф. (Киров, 15 декабря 2022 г.) / Волго-Вят. ин-т (филиал) Моск. гос. юрид. ун-т им. О. Е. Кутафина. Киров, 2022. С. 706–718.

силу общего правила с момента утверждения Обзора¹⁵.

Современные исследователи сходятся во мнении, что институт субординации «не упоминается в Законе о банкротстве»¹⁶. Данное обстоятельство не случайно, так как вопрос об определении «справедливой очередности» всегда являлся одним из сложнейших.

По свидетельству Г. Ф. Шершеневича, еще в Уставе о банкротах 1800 г. кредиторы могли возражать против требований, которые были установлены в ущерб остальным: «Несправедливые требования уничтожать, непорядочные – переправлять»¹⁷.

Вопрос о недопустимости получения одинакового удовлетворения с добросовестными кредиторами при недобросовестном поведении других стоял издавна, но и в последующем не был положительно решен: «Нельзя не признать работу составителей неудовлетворительной, – критикует он положения Устава 1832 г., – установленная система родов и разрядов долгов представляется крайне нелогичною, неясною, сбивчивою...»¹⁸.

Схожая неясность характерна и для современного нормативного регулирования в данном вопросе. Само по себе появление юридического правила о том, что требование о возврате компенсационного финансирования подлежит удовлетворению с понижением очередности, не содержит ответа на вопросы, возникающие в практических правоотношениях.

На примере института субординации иллюстрируется тезис о том, что законотворчество не является единственным методом правового регулирования, а эффективно дополняется, в частности в сфере отношений о несостоительности, путем юридической герменевтики.

¹⁵ См.: Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29 января 2020 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

¹⁶ Чернышенко Н. Расширение горизонтов субординации : ключевые позиции ВС РФ // Банковское обозрение. Прил. «FINLEGAL». 2023. № 1 (I-е полугодие). URL: <http://www.bosfera.ru> (дата обращения: 03.08.2024)

¹⁷ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. СПб. : Изд. Бр. Башмаковых, 1912. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс. С. 140.

¹⁸ Там же. С. 143.

За истекшее с момента появления Обзора время в сфере несостоятельности появились новые правила, регулирующие соответствующие общественные отношения, и правовые позиции, которые оказывают влияние на участников оборота независимо от текстуального выражения указанных правил непосредственно в законе, о некоторых из них речь пойдет ниже.

1. Правила о субординации неприменимы в делах о банкротстве физических лиц.

Вопрос о возможности или невозможности применения института субординации требований в делах о банкротстве физических лиц на-прямую связан с детерминацией юридической природы субординации, которая во избежание ошибок, по высказыванию А. И. Шайдуллина, «требует крайне пристального внимания»¹⁹.

В том случае, если субординацию понимать как санкцию за невыполнение корпоративных обязанностей, например необращение с заявлением о банкротстве, то оснований для ее применения при банкротстве физических лиц нет, поскольку по отношению к физическим лицам какие-либо управленческие обязанности у иных субъектов отсутствуют.

Если же субординацию понимать как механизм распределения рисков между аффилированными кредиторами, осведомленными о действительном состоянии должника, и неаффилированными лицами, то справедливым решением представляется возложение повышенных рисков на случай неплатежеспособности должника на осведомленных кредиторов в виде понижения очередности их требований.

Известны случаи, когда, исходя из данной позиции, суды допускали субординацию требований аффилированных лиц и после выхода Обзора²⁰.

Действительно, если понимать субординацию не как «наказание за недобросовестное поведение»²¹, а только перераспределение рисков с менее осведомленных кредиторов на более осведомленных, то понижение

¹⁹ Шайдуллин А. И. О допустимости субординации требований аффилированных кредиторов в делах о банкротстве физических лиц // Закон. 2023. № 6. С. 40–51.

²⁰ Шайдуллин А. И. Субординация обязательственных требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц в делах о банкротстве хозяйственных обществ : дис.... канд. юрид. наук. М., 2022. URL: https://izak.ru/upload/iblock/151/SHaydullin-A.I._Kandidatskaya_dissertatsiya_final.pdf (дата обращения: 04.08.2022).

²¹ Там же (дата обращения: 11.08.2022).

последних в очереди кредиторов представляется возможным.

Правовые основания для такого подхода некоторые специалисты усматривают в положениях ч. 8 ст. 63 ГК РФ, которая говорит о том, что внутренние кредиторы ликвидируемой организации должны получать имущество после внешних²².

В связи с этим субординацию правильно было бы объяснить через категорию товарищеских отношений, субординация нужна именно для того, чтобы обсуждать требования, возникшие из товарищеских отношений. Внутри группы аффилированных лиц происходит перемещение капитала, которое внешне оформляется через те же договоры, что и с внешними кредиторами (займа, поставки и пр.). При всей внешней видимости, очевидно, что causa предоставления во внутренних отношениях совершено другая и преследует некую общую цель, в связи с чем возврат предоставления с приращением не находится на первом месте, имеет место так называемая «мерцающая казуза»: «Вернешь, если сможешь»²³. Поскольку цель предоставления внутреннего и внешнего финансирования различна, то несправедливо удовлетворять их пропорционально в рамках одной очереди.

Если последовательно развивать идею о том, что ввиду законного режима совместной собственности семья может пониматься не как юридическое лицо, а как некое гражданско-правовое сообщество, к которому применимы отдельные положения о юридических лицах, в частности ч. 8 ст. 63 ГК РФ с ее идеей непротивопоставимости внутренних требований внешним, то ввиду наличия заинтересованности членов семьи в общей прибыли можно предположить возможность субординации требований в деле о банкротстве физических лиц.

Однако указанная позиция не получила распространения, более обоснованным признан подход о том, что институт субординации имеет природу санкции за нарушение участником своих корпоративных обязанностей и не может применяться при банкротстве физического лица.

²² Петербургская Цивилистика #3.40 / Субординация реституционных требований (14:00 – 14:11). URL: <https://www.youtube.com/watch?v=dGqYVNtZDcU> (дата обращения: 04.08.2022).

²³ Там же.

Такое понимание юридической природы субординации вытекает из смысла абз. 8 ст. 2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому участники должника по корпоративным обязательствам не являются конкурсными кредиторами, разве что внутреннее финансирование не было направлено на уклонение от исполнения обязанности по подаче в суд заявления о банкротстве.

По смыслу п. 3.1 Обзора, если имело место не выполнение кредитором обязательств из участия в обществе, то имеются основания для субординации таких требований в качестве санкции.

Поскольку отношения между физическими лицами не предполагают отношений из участия, то обязательства кредиторов, по смыслу закона, не исключаются из числа требований конкурсных кредиторов.

Вследствие изложенного требование кредитора не может быть понижено лишь ввиду его аффилированности: «Мы понижаем очередность не потому, что лицо аффилированно, – отмечает А. И. Шайдуллин и добавляет: – В обзоре есть четкие идеологические основания субординации»²⁴.

Последовательно правовая позиция о неприменимости субординации в делах о банкротстве физических лиц выражена в ряде судебных актов²⁵, где Верховный Суд выразил ясную позицию по данному вопросу.

2. Банкротство кредитора, предоставившего компенсационное финансирование, не освобождает его от понижения очередности соответствующего требования.

В рамках дела о банкротстве кредиторами должника нередко выявляется факт компенсационного финансирования прежним руководством должника в пользу аффилиированного лица, впоследствии также признанного банкротом, при этом в практике рассмотрения дел о несостоятельности встречались разные право-

²⁴ Шайдуллин А. И. Шоу 40+ #3.11 / Субординация в делах о банкротстве физических лиц (17:35 – 19:43). URL: https://www.youtube.com/watch?v=S1X1aPrI_jc (дата обращения: 03.08.2022).

²⁵ Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29 июня 2021 г. № 305-ЭС20-14492 (2) по делу № А40-192270/2018 ; Определение ВС РФ от 30 сентября 2021 г. № 305-ЭС19-27640 (2) по делу № А40-269386/2018 ; Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 сентября 2021 г. № 305-ЭС19-27640(2) по делу № А40-269386/2018. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

вые позиции относительно понижения очередности требования о возврате такого финансирования, что негативно сказывалось на единстве правоприменения.

С точки зрения одних судов, требование должника к его аффилиированному лицу в деле о банкротстве последнего не подлежит субординации и должно быть включено в третью очередь реестра требований кредиторов. При этом основным мотивом является довод о том, что иной подход лишает смысла оспаривания кредиторами должника невыгодных сделок последнего, основанных на компенсационном финансировании, и препятствует эффективному формированию конкурсной массы и получению выручки от ее реализации вопреки интересам добросовестных кредиторов, которые за действия прежнего руководства не отвечают²⁶ и к спорным операциям отношения не имеют²⁷.

Смысл данной позиции в том, что, поскольку сделка признана недействительной, уничтожается весь негативный эффект сделки, совершенной недобросовестными лицами, в том числе связанный с компенсационным финансированием, в связи с чем подлежат возврату денежные средства, «очищенные» от обстоятельств, при которых они были переданы.

Понижение такого требования дезавуирует весь смысл оспаривания сделки кредиторами или конкурсным управляющим плательщика, так как фактического возврата, с учетом нахождения получателя в банкротстве, не произойдет, таким образом, применение правил о субординации будет являться санкцией для независимых кредиторов плательщика, по сути добросовестных лиц.

Несмотря на приведенные аргументы и соответствующие судебные акты, в настоящее время официальное распространение получила иная правовая позиция, которая исходит из следующего.

Как следует из Обзора, требования аффилиированного кредитора, необъяснимые с точки

²⁶ Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20 июля 2020 г. № 305-ЭС19-15240 (2) по делу № А40-174896/2017. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

²⁷ Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражный суд Северо-Кавказского округа от 1 июля 2021 г. по делу № А17-4123-2019 ; постановлении Арбитражного суда Дальневосточного округа от 21 октября 2019 г. по делу № А51-17152/2017. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

зрения правил обычного хозяйственного оборота и возникшие в условиях кризиса должника, не могут конкурировать с другими кредиторами получателя финансирования и субординаются.

Факт компенсационного финансирования устанавливается на момент его совершения, в связи с чем последующая утрата прежними бенефициарами контроля над должником и переход управления имущественной массой к конкурсным кредиторам не влечут отказа в субординации таких требований по аналогии с разъяснениями п. 7 Обзора, согласно которым уступка права требования не изменяет очередности его удовлетворения.

Вопреки позиции об отсутствии оснований для субординации, оспаривание сделки лишает ее юридической силы, однако не отрицает факта финансирования должника в период кризиса, в связи с чем нет оснований улучшать положение кредиторов плательщика по сравнению с тем, которое было у них в момент предоставления такого финансирования.

По сути, кредиторы, которые после введения процедуры банкротства контролируют должника, являются преемниками предыдущих бенефициаров должника и несут риски их поведения, в том числе бремя доказывания того, что финансирование не являлось компенсационным²⁸.

Приведенный подход о субординации реабилитационного требования контролирующего лица, находящегося в банкротстве, возникшего в связи с недействительностью компенсационной сделки, нашел свое отражение в Обзоре судебной практики²⁹.

Таким образом, данная позиция, выведенная путем юридического толкования, была включена в Обзор, приобрела значение прецедента судебного толкования³⁰ и нормативного правила.

3. Действующим законодательством субординация текущих требований не допускается.

²⁸ Определение ВС РФ № 308-ЭС18-3917 (3, 4) от 27 января 2022 г. по делу № А20-3223/2017. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

²⁹ Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г., утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 апреля 2023 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 6.

³⁰ Пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 4 июня 2024 г. № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде». Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

В Обзоре вопрос по субординации текущих требований не освещается, в связи с чем в ряде случаев суды исходили из допустимости их понижения³¹, исходя из необходимости защиты прав независимых кредиторов при формировании и распределении конкурсной массы, мотивируя тем, что аффилированный кредитор использовал конструкцию займа для целей компенсационного финансирования в целях поддержки определенных обязательств должника.

В других делах³² суды исходили из обратной позиции ввиду невозможности после возбуждения дела о банкротстве скрыть финансовое состояние должника, в связи с чем факт компенсационного финансирования и основания для понижения требования отсутствуют.

Впоследствии обоснованность этой позиции была подтверждена на уровне Верховного Суда³³.

Н. Чернышенко, анализируя подходы судебной практики по данному вопросу, также приходит к выводу, что оговорка о неприменимости Обзора к текущим кредиторам представляется собой «общее правило»³⁴, из которого, однако, имеются исключения, о чем будет сказано далее.

4. Если банкротство наступило в связи с виновным поведением директора должника, его текущие зарплатные требования могут быть понижены.

Согласно сложившемуся подходу³⁵, если трудовая деятельность директора не предполагает дохода с выручки должника, то его требование относится к текущим требованиям и удовлетворяется согласно общим правилам.

Однако изъятия из трудовых гарантий директора возможны, если его требования не ос-

³¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24 мая 2021 г. № Ф07-3954/21 по делу № А56-19962/2017 ; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 декабря 2021 г. по делу № А56-4456/2017. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

³² Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 8 декабря 2021 г. № Ф01-6941/21 по делу № А31-1630/2017. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

³³ Определение СКЭС ВС РФ от 10 февраля 2022 г. № 305-ЭС21-14470(1,2) по делу № А40-101073/2019. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

³⁴ Чернышенко Н. Указ. соч.

³⁵ Рекомендации, выработанные на заседании Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Волго-Вятского округа по итогам работы заседания Совета, состоявшегося 08-10.06.2022. URL: <https://fasvvo.arbitr.ru/about/recomendazii> (дата обращения: 08.10.2022).

нованы на трудовом вкладе в общество³⁶, т. е. не существуют в действительности («ложная субординация»)³⁷.

Если требования директора реальны, не относятся к его предпринимательской деятельности, то требования не подлежат субординации, разве что банкротство должника произошло по вине руководителя.

В последнем случае виновное лицо лишается права на удовлетворение своего требования о выплате заработной платы на равных основаниях с независимыми лицами³⁸, поскольку именно он своими действиями создал ситуацию банкротства.

Также и лицо, привлеченное к субсидиарной ответственности, не может получить удовлетворение наравне с иными лицами (п. 8 Обзора).

Появление такого правила объясняется влиянием вины самого кредитора, создавшего невозможность исполнения, в том числе и перед собой, исходя из принципов добросовестности и справедливости.

Следует отметить, что указанным определением Верховный Суд, вопреки ранее высказанной позиции, сформулировал новый подход³⁹.

На этом примере отчетливо видно, что отдельные определения судов не образуют судебного прецедента и сами по себе не могут расцениваться как содержащие прецеденты судебного толкования.

5. Судебные расходы вынужденных ответчиков по обособленным спорам в делах о банкротстве, за исключением контролирующих должника лиц, удовлетворяются в составе пятой очереди текущих платежей.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 18 постановления Пленума Высшего

³⁶ Определение от 30 сентября 2021 г. № 2117-О ; постановление Конституционного Суда РФ от 10 марта 2022 г. № 10-П. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

³⁷ Рекомендации Научно-консультативного совета при Арбитражном суде Волго-Вятского округа от 08-10.06.2022.

³⁸ Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2022 г. по делу № А41-51561/2013 [Электронный ресурс] URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/6517b210-f809-4878-b192-1693c9792088/0c2fc769-087e-45d8-be76-f1ec2c3ea8f9/A41-51561-2013_2022_0825_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 09.10.2022)

³⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 мая 2021 г. по делу № А56-57327/2014, поддержанное отказным Определением ВС РФ от 13 августа 2021 г. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35⁴⁰, судебные расходы победившего в обособленном споре ответчика по иску должника подлежат возмещению за счет конкурсной массы применительно к п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве, т. е. «за реестром». Указанное разъяснение, по мнению многих специалистов, носило «нормотворческий характер»⁴¹ и из закона напрямую не вытекало, но приобрело в практике значение почти «универсального правила»⁴².

Такой подход направлен на защиту реестровых кредиторов, исходя из «справедливой очередности»⁴³, однако не объяснял, почему вынужденные ответчики в рамках обособленных споров в делах о банкротстве в результате соответствующего правоприменения оказываются в ситуации худшей, чем такие же ответчики по заявленным вне конкурса исковым требованиям должника, но которые с учетом п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 63, признаются текущими кредиторами⁴⁴.

В связи с этим Конституционный Суд РФ признал п. 1, 2 ст. 5 и п. 3 ст. Закона о банкротстве не соответствующими Конституции в той мере, в какой они без учета особенностей правового положения субъекта в процедуре банкротства, предполагают возмещение судебных расходов в банкротстве в составе третьей очереди после погашения основной суммы задолженности.

Расхождение в нормативном регулировании соответствующих правоотношений признано «конституционно значимым пробелом»⁴⁵, при

⁴⁰ О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 июня 2012 г. № 35. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁴¹ См., например: Соколов Е. Некоторые проблемы взыскания судебных расходов по обособленным спорам в рамках дел о банкротстве и смежным делам. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁴² Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2024 г. № 11-П. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁴³ Соколов Е. Указ. соч.

⁴⁴ О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве : постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2009 г. № 63. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁴⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2024 г. № 11-П. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

этом указано на недопустимость «предпочтения в очередности удовлетворения одинаковых по своей природе требований»⁴⁶.

Данным постановлением установлено временное правовое регулирование вопроса отнесения судебных расходов ответчиков по обоснованным спорам к пятой очереди текущих платежей, однако может не применяться по спорам должника с ответчиками, являющимися контролирующими должника лицами.

В заключение отметим, что указанные выше примеры приведены в обоснование тезиса, что нормативное толкование ввиду правила *stare decisis et non quieta movere* является важным средством поддержания необходимой «предсказуемости правоприменения»⁴⁷.

Вместе с тем нормативное толкование – «мягкое» средство правовой регуляции, что означает, что когда казус требует иного подхода для справедливого разрешения, судьи вправе отойти от выработанного прецедента: «Доктрина *stare decisis* не закрывает возможность движения туда, где есть пространство для развития права»⁴⁸.

Подтверждением сказанному выше являются те судебные акты, в которых официальное толкование не было воспринято как влекущее очевидное неравенство в правовом положении кредиторов должника⁴⁹.

С учетом несовершенства ранее выработанного прецедента судебного толкования он до внесения изменений в Закон уступил место иному, более прогрессивному правовому подходу.

Библиографический список

Егоров А. В. История принятия ГК, методы юридической науки, принципы гражданского права.

⁴⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 19 марта 2024 г. № 11-П. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

⁴⁷ Покровский И. А. Указ. соч.

⁴⁸ Егоров А. В. Программа «Частный четверг» от 18.06.2020. URL: https://www.youtube.com/watch?v=MKyk86xa12o&fbclid=IwAR3YpSRcsZe4VYME3m36N8AjsM9JdjTciV48xBsRVdpYUS1THHirr_eYs (время записи 27:55–31:00, дата обращения: 14.01.2021).

⁴⁹ См. постановления Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 4 мая 2023 г. № Ф04-251/2021 по делу № А45-34367/2019, от 29 ноября 2023 г. № Ф04-3726/2020 по делу № А75-5859/2020; постановления Арбитражного суда Уральского округа от 24 ноября 2023 г. № Ф09-6379/20 по делу № А76-14929/2020 и от 28 ноября 2023 г. № Ф09-1325/22 по делу № А76-40797/2020. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

URL: <https://m.youtube.com/watch?v=fqEQKdXy9xk&list=PLxzNC-SlFcFahlCWsXE3Nh9FQFu00doDE&index=3&t=3734s&pp=iAQB>

Егоров А. В. Программа «Частный четверг» от 18.06.2020. URL: https://www.youtube.com/watch?v=MKyk86xa12o&fbclid=IwAR3YpSRcsZe4VYME3m36N8AjsM9JdjTciV48xBsRVdpYUS1THHirr_eYs

Егоров А. В., Бевзенко Р. С. Абстрактные разъяснения Верховного Суда. URL: <https://t.me/lawegorov/1976>

Ершов В. В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений : монография. М., 2018.

Караваев И. В. Конфликт правовых ценностей и практическое значение правила «стоять на решенном» при рассмотрении экономических споров // Международный научно-исследовательский журнал = International research journal. 2021. № 2 (104), ч. 2.

Караваев И. В. Пределы судебского усмоктования и правовой критерий как основа юридического метода : теория и практика рассмотрения экономических споров // Труды Ин-та государства и права РАН. 2020. Т. 15, № 5.

Караваев И. В. Субординация требований кредиторов в России в парадигме интегративного правопонимания : краткая история и перспективы развития // Неволинские чтения – 2022. Судебная практика Верховного Суда РФ в отечественной правовой системе : история и современность : сб. докладов Междунар. науч.-практ. конф. (г. Киров 15 декабря 2022 г.) / Волго-Вятский институт (филиал) ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)». Киров : Аверс, 2022. С. 706–718.

Караваев И. В. *Stare decisis vs. Jura novit curia*, или Эффективная диалектика правовых принципов // Право и практика. 2023. № 1.

Кельзен Г. Чистое учение о праве / пер. с нем. М. В. Антонова и С. В. Лёзова. 2-е изд. СПб., 2015. 542 с.

Михайлов А. Юриспруденция понятий : юридическое конструирование, «биология права» и историческая школа юристов. URL: <https://blog.pravo.ru/blog/1444.html>

Петербургская Цивилистика #3.40 / Субординация реституционных требований. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=dGqYVNtZDcU>

Покровский И. А. Основные проблемы гражданского права. 3-е изд. стереотип. М. : Статут, 2001. URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/23/page_11.html

Соколов Е. Некоторые проблемы взыскания судебных расходов по обоснованным спорам в рамках дел о банкротстве и смежным делам. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Чернышенко Н. Расширение горизонтов субординации : ключевые позиции ВС РФ // Банковское обозрение. Приложение «FINLEGAL». 2023. № 1 (I-е полугодие). URL: <http://www.bosfera.ru>.

Шайдуллин А. И. О допустимости субординации требований аффилированных кредиторов в делах о банкротстве физических лиц // Закон. 2023. № 6.

Шайдуллин А. И. Субординация обязательственных требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц в делах о банкротстве хозяйственных обществ : дис.... канд. юрид. наук. М., 2022. URL: https://izak.ru/upload/iblock/151/SHaydullin-A.I._Kandidatskaya_dissertatsiya_final_pdf.pdf

Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. СПб. : Изд. Бр. Башмаковых, 1912. Т. IV: Торговый процесс. Конкурсный процесс С. 140.

References

Egorov A. V. History of the Adoption of the Civil Code, Methods of Legal Science, Principles of Civil Law. URL: <https://m.youtube.com/watch?v=fqEQK-dXy9xk&list=PLxzNC-SIFcFahlCWsXE3Nh9FQFu-00doDE&index=3&t=3734s&pp=IAQB>

Egorov A. V. Program «Private Thursday» from 06/18/2020. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=MKy86xa12o&fbclid=IwAR3YpSRcsZe4VY-MEX3m36N8AjsM9JdjTciV48xBsRVdpiYUS1THHirr-eYs>

Egorov A. V., Bevzenko R. S. Abstract explanations of the Supreme Court. URL: <https://t.me/lawegorov/1976>.

Ershov V. V. Legal and individual regulation of public relations : monograph. Moscow, 2018.

Karavaev I. V. Conflict of legal values and the practical significance of the rule «stand on the resolved» when considering economic disputes // International Scientific Research Journal. 2021. No. 2 (104). Part 2.

Karavaev I. V. Limits of judicial discretion and legal criterion as the basis of the legal method : theory and practice of consideration of economic disputes // Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences. 2020. Vol. 15. No. 5.

Karavaev I. V. Subordination of creditors' claims in Russia in the paradigm of integrative legal understanding : a brief history and prospects of develop-

ment // Nevolinsky readings – 2022. Judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation in the domestic legal system : history and modernity : collection of reports of the International Scientific and Practical Conference in Kirov December 15, 2022 / Volgo-Vyatka Institute (branch) of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Moscow State Law University named after O. E. Kutafin (MSAL)». Kirov : Avers, 2022. P. 706–718.

Karavaev I.V. Stare decisis vs. Jura novit curia or effective dialectics of legal principles // Pravo i praktika. 2023. № 1.

Kelsen G. Pure Doctrine of Law. 2nd ed. / trans. from German by M. V. Antonov and S. V. Lozova. St. Petersburg. 2015. 542 p.

Mikhailov A. Jurisprudence of Concepts: Legal Construction, «Biology of Law» and the Historical School of Lawyers. URL: <https://blog.pravo.ru/blog/1444.html>

Petersburg Civilistics #3.40 / Subordination of restitution claims. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=dGqYVNtZDcU>

Pokrovsky I. A. Main problems of civil law. URL: https://civil.consultant.ru/elib/books/23/page_11.html

Sokolov E. Some problems of collecting legal costs for separate disputes in bankruptcy and related cases // Access from the legal reference system «Garant».

Chernyshenko N. Expanding the horizons of subordination : key positions of the Supreme Court of the Russian Federation // Banking Review magazine. Supplement «FINLEGAL». 2023. No. 1 (1st half). URL: <http://www.bosfera.ru>

Shaidullin A. I. On the admissibility of subordination of claims of affiliated creditors in bankruptcy cases of individuals // Law magazine. 2023. No. 6.

Shaidullin A. I. Subordination of obligatory claims of those controlling the debtor and persons affiliated with it in bankruptcy cases of business entities : cand. legal. sci. dis. Moscow, 2022. URL: https://izak.ru/upload/iblock/151/SHaydullin-A.I._Kandidatskaya_dissertatsiya_final_pdf.pdf

Shershenevich G. F. Course of trade law. St. Petersburg : Published by the Bashmakov Brothers, 1912. Vol. IV: Trade process. Competitive process Page 140.

Арбитражный суд Запорожской области
Караваев И. В., кандидат юридических наук,
заместитель председателя
E-mail: a86.ivkaravaev@ARBITR.RU

Arbitration Court of the Zaporozhye region
Karavaev I. V., Candidate of Law, Deputy Chairman
E-mail: a86.ivkaravaev@ARBITR.RU

Поступила в редакцию: 20.09.2024

Received: 20.09.2024

Для цитирования:

Караваев И. В. Институт субординации требований кредиторов и юридическая герменевтика как метод банкротного права // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 1 (60). С. 79–88. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/79-88>

For citation:

Karavaev I. V. Institute of subordination of creditors' claims and legal hermeneutics as a method of bankruptcy law // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2025. № 1 (60). P. 79–88. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/79-88>