

ОБЩЕИЗВЕСТНЫЕ ФАКТЫ КАК ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ГРАЖДАНСКОГО ДЕЛА, НЕ ПОДЛЕЖАЩИЕ ДОКАЗЫВАНИЮ, В ПРАКТИКЕ РОССИЙСКИХ СУДОВ

И. В. Шатохин

Воронежский государственный университет

PUBLICLY KNOWN FACTS AS CIRCUMSTANCES OF A CIVIL CASE NOT SUBJECT TO PROOF IN THE PRACTICE OF RUSSIAN COURTS

I. V. Shatokhin

Voronezh State University

Аннотация: рассматривается вопрос о применении российскими судами ч. 1 ст. 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На основе анализа широкой судебной практики и конкретных примеров делается вывод о том, что отсутствие четких критериев общеизвестных фактов приводит к произвольному толкованию данной категории судами, что в ряде случаев может стать причиной нарушения процессуальных прав сторон и вынесения необоснованного решения. **Ключевые слова:** предмет доказывания, основания освобождения от доказывания, общеизвестные обстоятельства, общеизвестные факты.

Abstract: the article addresses the question of the application by Russian courts of paragraph one of Article 61 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation and paragraph one of Article 69 Code of Arbitration Procedure of the Russian Federation. Based on an analysis of a wide jurisprudence and case studies, it is concluded that the lack of clear criteria for common knowledge leads to arbitrary interpretation by the courts of this category, which in some cases may lead to violation of procedural rights of parties and making an unreasoned judgement.

Key words: subject-matter of proof, grounds for release from proving, judicial notice, publicly known facts.

Основным принципом современного гражданского процесса является принцип состязательности. В ст. 56 ГПК РФ и ст. 65 АПК РФ содержится классическое для состязательной формы положение, уходящее корнями в римское право, *ei incumbit probatio qui dicit* (кто что утверждает, тот то и доказывает).

Суд, выступая в качестве независимого арбитра, обязан установить круг обстоятельств, необходимых для правильного рассмотрения и разрешения дела (предмет доказывания), и определить, какой стороне надлежит их доказывать (бремя доказывания).

В свою очередь, существует ряд обстоятельств, имеющих значение для дела, но в силу прямого указания закона не подлежащих доказыванию. Данные обстоятельства указаны в ст. 61, 68 ГПК РФ и ст.ст. 69, 70 АПК РФ. К ним относятся:

- 1) общеизвестные обстоятельства;
- 2) обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу (преюдициальные факты);
- 3) обстоятельства, признанные стороной;
- 4) обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия.

В качестве первого среди прочих оснований для освобождения от доказывания ГПК РФ и АПК РФ закрепляют общеизвестные обстоятельства.

Категория «общеизвестные обстоятельства» является не новой для процессуальной науки. Так, еще Е. В. Васьковский писал, что «общеизвестные факты (*notaria*) – это такие, которые должны быть известны в данной местности каждому разумному человеку, в том числе тяжущемуся и судьям. Они не нуждаются в доказывании (*notorium non egit probatione*), потому что отрицание их либо нелепо, либо вызывается недобросовестным желанием затянуть производство»¹. Между тем определение содержания данной категории вызывает сложности по сей день.

Законодательное регулирование общеизвестных фактов в ГПК РФ и АПК РФ довольно лаконично, каких-либо четких критериев, позволяющих с достоверностью указать на то, что конкретное обстоятельство является общеизвестным, закон не содержит. В процессуальной науке также нет единства мнений по данному вопросу.

Попытки разработать критерии общеизвестности предпринимались еще дореволюционными процессуалистами.

Так, А. Х. Гольмстен считал, что общеизвестный факт должен обладать следующими признаками:

1) факт должен быть известен не только определенному кругу лиц, но либо всему миру, либо жителям определенной территориальной единицы в государстве. При этом местные факты считаются общеизвестными лишь в данном, а не другом государстве, в данной, а не другой местности и, если необходимо, должны быть удостоверены тем или иным способом;

2) данный факт можно с легкостью доказать, поэтому его доказывание излишне;

3) общеизвестность должна быть непосредственная – сам факт, а не его заявление или публичное оглашение должен быть общеизвестным;

4) факт должен быть не только известен суду, но и представляться ему общеизвестным, именно от суда зависит признать или нет общеизвестность².

Е. В. Васьковский, в свою очередь, условно выделял три критерия, которыми мог бы руководствоваться суд при признании факта обще-

известным: 1) факт должен быть известен или предполагаться известным судье и сторонам; 2) факт должен быть настолько очевидным, что его отрицание являлось бы просто нелепым и абсурдным; 3) сторона, требующая доказать очевидный факт, имеет своей целью не подтвердить или опровергнуть какие-либо обстоятельства, а затянуть процесс.

В то же время следует отметить, что Е. В. Васьковский скептически относился к возможности определить какие-либо четкие, объективные критерии общеизвестности, а ведущая роль в признании факта общеизвестным, по мнению ученого, должна отводиться судье³.

Анализ современной научной литературы, затрагивающей вопросы общеизвестных фактов, показывает, что большинство ученых выделяют два основных критерия: 1) известность факта широкому кругу лиц на данной территории; 2) известность данного факта суду (судье)⁴. Однако данные критерии являются достаточно абстрактными и не позволяют с достаточной степенью отнести то или иное обстоятельство к категории общеизвестного.

Следует обратить внимание на подход О. В. Баулина, который указывает, что не могут признаваться общеизвестными различные обобщения, пусть и достаточно распространенные. Например, то, что родители обычно заботятся о своих детях, или то, что все крупные состояния нажиты незаконным путем, и т. п.⁵ С данной позицией нельзя не согласиться.

На практике же можно встретить дела, в которых суды признают различные обобщения общеизвестными. Так, Тюменский областной суд в своем определении указал, что не нуждающимся в доказывании, общеизвестным обстоятельством является отрицательное отношение осужденных к бывшим сотрудникам правоохранительных органов и военнослужащим внутренних

³ См.: Васьковский Е. В. Указ. соч. С. 357.

⁴ См.: Бельшева А. А. Общеизвестность обстоятельства как основание освобождения от доказывания // Адвокатская практика. 2006. № 3. С. 12; Гуськова Е. А. Общеизвестные факты как обстоятельства, не подлежащие доказыванию в гражданском судопроизводстве // Известия Тул. гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2017. № 4–2. С. 129; Зайцев И., Афанасьев С. Бесспорные обстоятельства в гражданских делах // Рос. юстиция. 1998. № 3. С. 26–28.

⁵ См.: Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М., 2004. С. 76.

¹ Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса (2-е изд. М., 1917) // Гражданский процесс: хрестоматия / под ред. М. К. Треушникова. М., 2005. С. 364.

² См.: Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1894. С. 172–174.

войск МВД РФ⁶. Подобный вывод суда вызывает сомнения, поскольку далеко не все осужденные отрицательно относятся к представителям власти, данное обобщение едва ли следует считать общеизвестным обстоятельством.

Современная учебная литература уделяет крайне мало внимания общеизвестным фактам как основанию для освобождения от доказывания. Большинство учебников по гражданскому процессуальному праву и арбитражному процессуальному праву ограничиваются указанием на то, что общеизвестные обстоятельства – это обстоятельства, известные широкому кругу лиц и судебному составу, и выделяют традиционно три основных вида: 1) всемирно известные; 2) известные на территории РФ; 3) локально известные; а далее приводят несколько примеров, чаще всего исторических фактов или природных катаклизмов⁷. На этом, как правило, рассмотрение данного вопроса заканчивается. Вероятно, это связано с тем, что понятие общеизвестности в целом воспринимается как интуитивно понятное. Однако, как показывает судебная практика, всё не так однозначно.

В настоящий момент вопрос признания обстоятельства общеизвестным находится в полной дискреции суда (судьи), рассматривающего конкретное дело. В отсутствие четких критериев суды признают или отказывают в признании общеизвестными самые различные факты.

Так, Починковский районный суд Нижегородской области в своем решении от 17 января 2019 г. по делу № 2-28/2019⁸ указал, что изготовление и установка ограды, стола, лавочки на могиле включаются в обрядовые действия по захоронению человека после смерти, являются формами сохранения памяти об умершем, отвечают обычаям и традициям, что в порядке ст. 61 ГПК

РФ является общеизвестным обстоятельством и не нуждается в доказывании⁹.

Также суд пришел к выводу, что расходы на поминальный обед после захоронения, отвечающий русским христианским обрядовым традициям по захоронению, относятся к расходам, необходимым на достойные похороны наследодателя, поскольку поминальный обед является традиционным общеизвестным ритуалом, следующим за захоронением умершего, и входит в понятие «достойные похороны», в связи с чем указанные расходы подлежат взысканию с ответчиков за вычетом расходов на приобретение спиртных напитков.

В данном случае суд признал в качестве общеизвестного обстоятельства существование обычая и фактически признал, что все похоронные действия имели место, лишив вторую сторону возможности опровергнуть данные доводы. С подобным решением суда трудно согласиться, поскольку общеизвестное обстоятельство – это прежде всего факт, истинное событие, имевшее место в действительности.

Далеко не каждый человек соблюдает обычаи и традиции, в каждом конкретном случае устанавливает ограды, лавочки, совершает обрядовые действия и т. д. Наличие подобного обычая не означает его безусловную реализацию на практике каждым человеком.

Во многом подобные решения связаны с отсутствием четких критериев общеизвестности, что влечет за собой отсутствие единообразия в практике судов по данному вопросу.

На основе анализа судебных актов можно выделить несколько категорий фактов, признаваемых общеизвестными:

- 1) географические общеизвестные факты;
- 2) научные общеизвестные факты;
- 3) исторические общеизвестные факты;
- 4) общеизвестные стихийные бедствия, эпидемии, катастрофы и кризисы;

⁶ См.: Апелляционное определение Тюменского областного суда от 22 января 2020 г. по делу № 33-111/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ См.: Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. 7-е изд., перераб. М., 2020. С. 273 ; Гражданское процессуальное право : учебник : [в 2 т.] / под ред. П. В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2022. С. 197 ; Гражданский процесс : учеб. для студ. высш. учебных заведений / Д. Б. Абушенко [и др.] ; под ред. В. В. Яркова. 10-е изд., перераб. и доп. М., 2017. С. 195.

⁸ См.: Решение Починковского районного суда Нижегородской области от 17 января 2019 г. по делу № 2-28/2019 // ГАС «Правосудие».

⁹ Стоит отметить, что данная практика является достаточно устойчивой. См.: Апелляционное определение Верховного Суда Республики Тыва от 21 марта 2018 г. по делу № 33-341/2018; Решение Дзержинский городской суд Нижегородской области от 1 марта 2017 г. по делу № 2-746/2017; определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2020 г. № 88-16473/2020 по делу № 2-235/2020 ; Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 10 января 2017 г. по делу № 33-59/2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- 5) общеизвестное словоупотребление;
- 6) общеизвестные факты обыденной жизни.

Рассмотрим эти факты с точки зрения правоприменительной практики.

Географические общеизвестные факты.

К данной группе фактов можно отнести местоположения различных природных объектов, городов, деревень, расстояние между ними, расположение дорог и улиц и т. п.

Так, Ставропольский краевой суд в своем определении указал, что г. Изобильный находится на расстоянии в 56 км от г. Ставрополя, что является общеизвестным обстоятельством и в силу ч. 1 ст. 61 ГПК РФ не нуждается в доказывании¹⁰. Судами также в качестве общеизвестных географических признавались факты того, что Морской порт Азов располагается на реке Дон¹¹; между городами Евпатория и Симферополь расстояние составляет 65 км¹²; Республика Крым входит в состав Российской Федерации¹³; расстояние между г. Кемерово и г. Новосибирском 269 км и расстояние между г. Кемерово и г. Москва 2989 км¹⁴; ул. Ленина в с. Учкёкен является центральной улицей районного центра, составляет одновременно часть автодороги «Пятигорск – Карачаевск»¹⁵; Гонконг является составной частью Китая (специальный административный район)¹⁶.

¹⁰ См.: Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 19 января 2016 г. по делу № 33-138/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24 октября 2016 г. № Ф08-7375/2016 по делу № А53-5677/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹² См.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12 января 2024 г. № Ф10-6585/2023 по делу № А83-15025/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³ См.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17 февраля 2022 г. № Ф10-6952/2021 по делу № А83-14165/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴ См.: Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 5 февраля 2021 г. № 07АП-13716/19(3) по делу № А27-12294/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ См.: Апелляционное определение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 21 февраля 2022 г. по делу № 33-118/2022, 2-13/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17 мая 2016 г. № Ф03-1744/2016 по делу № А51-20002/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

К данной категории общеизвестных фактов также можно отнести климатические условия в определенной местности. Так, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в своем постановлении отметил, что спорные объекты недвижимости находятся в городе Юрга Кемеровской области, т. е. эксплуатируются в соответствующих погодных условиях, где выпадение снежного покрова в зимний период в среднем более 1 метра является общеизвестным обстоятельством для жителей данной географической широты, не требующим доказывания¹⁷. В другом деле Арбитражный суд Уральского округа признал общеизвестным факт принадлежности территории Пермского края к зоне рискованного земледелия, осложненной непостоянством погодных условий с частыми возвратами холодов весной, заморозков в первой половине лета¹⁸.

Научные общеизвестные факты. Суды также признают общеизвестными различные научные факты, открытия или формулы. Например, общеизвестным фактом является обстоятельство того, что для вычисления веса необходимо произвести умножение объема на плотность ($V \cdot \rho = m$)¹⁹; процесс фотосинтеза является общеизвестным фактом и не нуждается в доказывании²⁰; процесс размножения клеток путем их деления является общеизвестным фактом, и предполагает под собой процесс размножения клеток, в ходе которого получившиеся (дочерные) клетки получают аналогичный материнским клеткам набор хромосом²¹; вода

¹⁷ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 декабря 2023 г. № Ф04-6319/2023 по делу № А45-30484/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸ См.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28 сентября 2018 г. № Ф09-6124/18 по делу № А50-13892/2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹ См.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 3 августа 2021 г. № 08АП-6985/2021 по делу № А81-9162/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ См.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 октября 2020 г. № 08АП-10309/2020 по делу № А70-4526/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²¹ См.: Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2023 г. № 11АП-15098/2023, 11АП-15100/2023 по делу № А55-13908/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

имеет свойство при температуре ниже 0 градусов по Цельсию изменять жидкое состояние²².

Исторические общеизвестные факты. К данной группе относятся общеизвестные исторические события, с которыми могут быть связаны различные правовые последствия. Так, общеизвестным является факт гражданского вооруженного конфликта в г. Тбилиси в декабре 1991 г. – январе 1992 г.²³; факт применения ко всему ингушскому народу репрессий со стороны государства, как и факт последующей реабилитации²⁴; факт преобразования колхозов и совхозов²⁵; факт гибели многочисленных военнослужащих в годы Великой Отечественной войны, погибших в боях, но значащихся в списках без вести пропавших²⁶.

Общеизвестные стихийные бедствия, эпидемии, катастрофы и кризисы. К данной категории можно отнести различные всемирно известные или же локальные природные бедствия, техногенные аварии, финансовые кризисы, вооруженные конфликты и т. п. В судебной практике была признана общеизвестной паводковая ситуация (наводнение) в период лето – осень 2019 г. в Хабаровском крае²⁷; финансовый кризис в конце 2014 г.²⁸; наличие на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)²⁹; взрыв болида над тер-

риторией Челябинской области³⁰; факт проведения специальной военной операции на территории Украины³¹.

Общеизвестное словоупотребление. В ряде случаев суды признают общеизвестным употребление слов или выражений в том или ином значении. Так, Верховный Суд Республики Калмыкия в своем решении отметил, что общеизвестным является тот факт, что в анатомическом словоупотреблении под плечом понимается отдел верхней конечности, располагаемый между плечевым поясом и предплечьем, соединяемый с ними посредством плечевого сустава и локтевого соответственно, т. е. верхняя часть руки, а не часть туловища от шеи до руки³². В другом деле Шестой арбитражный апелляционный суд указал, что общеизвестным и не требующим доказывания является факт того, что под понятием «пара» подразумевается количество чего-либо, состоящее из двух штук (единиц)³³.

Общеизвестные факты обыденной жизни. К данной группе можно отнести факты, которые должны быть известны любому наблюдателю человеку, имеющему житейский опыт. Например, факт того, что гаражный бокс может использоваться по целевому назначению, как для хранения автомобиля, так и для проведения ремонтных работ³⁴; капроновой рыболовной сетью особи рыб травмируются³⁵; при использовании автомобиля в осенне-зимний период в салонных ковриках собираются вода и грязь³⁶; в

²² См.: Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 18 ноября 2013 г. по делу № А53-21866/2012. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²³ См.: Апелляционное определение Ростовского областного суда от 29 ноября 2019 г. по делу № 33-19023/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁴ См.: Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 22 сентября 2015 г. № 26-КГ15-48. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁵ См.: Апелляционное определение Воронежского областного суда от 18 августа 2022 г. № 33-4952/2022 по делу № 2-462/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶ См.: Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 18 ноября 2014 г. № 33-7225/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷ См.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 9 декабря 2020 г. № Ф03-4696/2020 по делу № А73-5175/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁸ См.: Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 25 февраля 2016 г. по делу № 33-2047/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁹ См.: Решение подольского городского суда Московской области от 26 ноября 2020 г. по делу № 2-5196/2020 // СПС «Гасправосудие».

³⁰ См.: Постановление ФАС Уральского округа от 4 июня 2014 г. № Ф09-2955/14 по делу № А76-13720/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³¹ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30 октября 2023 г. № Ф06-7682/2023 по делу № А57-17817/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³² См.: Решение Верховного суда Республики Калмыкия от 15 января 2020 г. № 7-3/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³³ См.: Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2015 г. № 06АП-4814/2015 по делу № А73-4348/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁴ См.: Апелляционное определение Московского областного суда от 9 марта 2016 г. по делу № 33-6252/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁵ См.: Апелляционное определение Тюменского областного суда от 11 октября 2021 г. № 33-5432/2021 по делу № 2-1527/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁶ См.: Апелляционное определение Самарского областного суда от 20 мая 2021 г. по делу № 33-4659/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

процессе производственной деятельности необходима ежедневная уборка помещений³⁷; почтовые услуги необходимо оплачивать³⁸; спутниковая связь и навигация имеют определенные погрешности и нестабильность связи³⁹; в зимний период возможно выпадение мокрого снега⁴⁰; выпадение дождей в весенний и летний периоды⁴¹; возможность приобретения авиабилетов по более низкой цене при заблаговременном приобретении⁴²; наступление отопительного сезона⁴³; снос либо демонтаж любого строения всегда угрожает жизни и здоровью граждан, смежным строениям и создает определенные неудобства⁴⁴; скапливание снега и наледи и необходимость их удаления в зимний период⁴⁵; животным требуется ежедневный круглосуточный уход, создание комфортной среды обитания⁴⁶; к юбилей-

ным датам относится возраст 50, 55, 60, 65 лет⁴⁷; автобусное окно предназначено для предоставления обзора участникам дорожного движения⁴⁸; пчелиный укус и вызванная этим укусом аллергическая реакция вызывают физическую боль и дискомфорт⁴⁹; под кондиционером обычно подразумевают сплит-систему: устройство, предназначенное для регуляции температуры воздуха в помещении, имеющее внутреннюю и наружную части, первая устанавливается непосредственно в квартире, а вторую закрепляют на внешней стене здания⁵⁰; плесень возникает в результате сырости и атмосферных осадков⁵¹; кларнет является духовым инструментом⁵²; нефть имеет свойства растекаться⁵³; в августе цены на авиабилеты возрастают, а впоследствии дешевеют вплоть до декабря⁵⁴; 10 марта 2017 г. было пятницей, т. е. рабочим днем⁵⁵; факт высокой стоимости недвижимости на побережье Черного моря⁵⁶.

³⁷ См.: Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 13 декабря 2016 г. по делу № 33-9570/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁸ См.: Апелляционное определение Ростовского областного суда от 15 июня 2022 г. по делу № 33-9765/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁹ См.: Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 октября 2021 г. № Ф03-5321/2021 по делу № А04-870/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁰ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 сентября 2021 г. № Ф04-4887/2021 по делу № А03-15439/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴¹ См.: Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 25 марта 2021 г. № Ф04-1149/2021 по делу № А45-14338/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴² См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 8 октября 2020 г. № Ф06-66072/2020 по делу № А65-8905/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴³ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 июля 2023 г. № Ф07-8543/2023 по делу № А44-5837/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 сентября 2023 г. № Ф08-8857/2023 по делу № А53-28311/2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁵ См.: Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30 мая 2022 г. № Ф10-1464/2022 по делу № А62-4293/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁶ См.: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30 ноября 2017 г. по делу № А43-39561/2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁷ См.: Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2014 г. по делу № А33-4262/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁸ См.: Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14 декабря 2023 г. № 06АП-6107/2023 по делу № А73-9640/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴⁹ См.: Апелляционное определение Орловского областного суда от 26 июня 2012 г. по делу № 33-1120. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁰ См.: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 17 октября 2019 г. № 01АП-2016/2017 по делу № А43-26267/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵¹ См.: Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 8 ноября 2022 г. по делу № 33-13912/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵² См.: Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 22 июня 2023 г. № 33-14690/2023 по делу № 2-5345/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵³ См.: Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2023 г. № 08АП-7762/2023 по делу № А81-1680/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁴ См.: Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июля 2020 г. № 13АП-15741/2020 по делу № А42-382/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁵ См.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13 декабря 2019 г. № Ф09-8500/19 по делу № А60-15007/2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21 мая 2021 г. № Ф08-3737/2021

Иные факты, признаваемые общеизвестными. Факт падения рыночных цен на нефть и нефтепродукты в 2020 г.⁵⁷; существенное возрастание стоимости материалов и оборудования в конце первого и начале второго кварталов 2022 г.⁵⁸; факт того, что ставка рефинансирования, по существу, представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике⁵⁹; незаконное уголовное преследование причиняет гражданину нравственные страдания⁶⁰.

Также в практике судов имеются примеры обстоятельств, которые не признаются общеизвестными: публикация тех или иных сведений, в рассматриваемом случае комментариев общества с ограниченной ответственностью «Уэйнбридж Девелопмент», в СМИ само по себе не свидетельствует о том, что это обстоятельство является общеизвестным⁶¹; преимущество переднего типа привода автомобиля над задним не является общеизвестным⁶²; избрание арбитражного управляющего членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса⁶³; межосевое расстояние автомобилей и прицепов определенной марки и моде-

ли⁶⁴; закон больших чисел не является общеизвестным, поскольку относится к математической категории, применение которой процессуальным законом при установлении обстоятельств и оценке доказательств по делу не предусмотрено⁶⁵; информация об изменении нумерации кабинетов не является общеизвестной⁶⁶; факт известности широкому кругу лиц и суду содержания в перевозимом ответчиком грузе «водка», маркированного поддельными федеральными специальными марками, более 25 % объемной доли этилового спирта, не является общеизвестным⁶⁷; возможные дружеские отношения А. П. Пинкова и С. Ю. Полбина сами по себе не являются общеизвестным фактом⁶⁸; зависимость урожайности и плодородности почвы от затенения не являются общеизвестными обстоятельствами⁶⁹.

Таким образом, можно заключить, что в теории цивилистического процесса и судебной практике до сих пор не разработано каких-либо четких критериев, позволяющих признать обстоятельство общеизвестным. Анализ судебной практики показал, что суды расширительно и произвольно толкуют понятие «общеизвестные обстоятельства», тем самым освобождая обязанное лицо от доказывания и лишая другую сторону возможности оспорить соответствующие фактические обстоятельства. Подобный подход нарушает принцип состязательности, а также принцип единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

по делу № А32-51498/2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁷ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 марта 2022 г. № Ф07-1023/2022 по делу № А56-2443/2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁸ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20 декабря 2023 г. № Ф07-17067/2023 по делу № А56-9234/2023. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵⁹ См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 апреля 2023 г. № Ф01-671/2023 по делу № А43-12655/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁰ См.: Апелляционное определение Челябинского областного суда от 11 августа 2022 г. № 11-9764/2022 по делу № 2-697/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶¹ См.: Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 декабря 2022 г. № Ф09-7836/20 по делу № А60-31665/2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶² См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 9 ноября 2023 г. № Ф06-9683/2023 по делу № А12-32786/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶³ См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 ноября 2020 г. № Ф01-13874/2020 по делу № А79-13024/2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁴ См.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 5 августа 2019 г. № Ф02-3217/2019 по делу № А19-1282/2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁵ См.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 января 2018 г. № Ф02-6581/2017 по делу № А33-4262/2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁶ См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26 августа 2020 г. № Ф08-5599/2020 по делу № А32-40283/2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁷ См.: Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 2 марта 2017 г. № Ф02-546/2017 по делу № А58-262/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁸ См.: Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 8 сентября 2022 г. № Ф06-7863/2016 по делу № А72-3964/2015. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁶⁹ См.: Апелляционное определение Курганского областного суда от 5 мая 2022 г. по делу № 33-1160/2022, 2-25/2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Библиографический список

- Баулин О. В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. М. : Городец, 2004. 272 с.
- Белышева А. А. Общеизвестность обстоятельства как основание освобождения от доказывания // Адвокатская практика. 2006. № 3. С. 8–12.
- Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса (2-е изд. М., 1917) // Гражданский процесс : хрестоматия / под ред. М. К. Треушникова. М., 2005. С. 364.
- Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1894. 392 с.
- Гражданский процесс : учеб. для студ. высш. учеб. заведений / Д. Б. Абушенко [и др.] ; под ред. В. В. Яркова. 10-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2017. 720 с.
- Гражданский процесс : учебник / под ред. М. К. Треушникова. 7-е изд., перераб. М. : Городец, 2020. 992 с.
- Гражданский процесс : хрестоматия : учеб. пособие. 3-е изд. / под ред. проф. М. К. Треушникова. М. : Городец, 2015. 896 с.
- Гражданское процессуальное право : учебник : [в 2 т.] / под ред. П. В. Крашенинникова. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2022. Т. 1 : Общая часть. 550 с.
- Гусякова Е. А. Общеизвестные факты как обстоятельства, не подлежащие доказыванию в гражданском судопроизводстве // Известия Тул. гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2017. № 4–2. С. 128–139.
- Зайцев И., Афанасьев С. Бесспорные обстоятельства в гражданских делах // Рос. юстиция. 1998. № 3. С. 25–30.

References

- Baulin O. V. Burden of proof in civil cases. Moscow : Grodec, 2004. 272 p.
- Belysheva A. A. Generally known circumstances as a ground for exemption from proof // The Law Practice. 2006. Vol. 3. P. 8–12.
- Vaskovsky E. V. Textbook of civil procedure (2nd ed. M., 1917) // Civil procedure : anthology / ed. by M. K. Treushnikov. M., 2005. 890 p.
- Holmsten A. H. Russian civil court case textbook. Saint Petersburg, 1894. 392 p.
- Civil process : a textbook for students of higher education institutions / D. B. Abuschenko [et al.] ; under the ed. V. V. Yarkova. 10th edition, refab. and doop. Moscow : Statute, 2017. 720 p.
- Civil process : textbook / under. ed. M. K. Treushnikova. 7th ed., refab. Moscow : Zhurozets, 2020. 992 p.
- Civil process : Chrestomathy : Training manual. 3rd edition / under the ed. prof. M. K. Treushnikova. Moscow : Gorodets, 2015. 896 p.
- Civil procedure law : textbook : [at 2 t.] Volume 1 : General part. / under the ed. P. V. Krashinnikov. 2nd edition, refab. and supplement. Moscow : Statute, 2022. 550 p.
- Gusiakova E. A. Well known facts as the circumstances not subject to proof in civil proceedings // News of Tulska State University. Economics and Law. 2017. № 4–2. P. 128–139.
- Zaitsev I., Afanasyev S. Undisputed circumstances in civil cases // Russian Justice. 1998. Vol. 3. P. 25–30.

Воронежский государственный университет
Шатохин И. В., аспирант кафедры гражданского права и процесса
E-mail: shatokhiniv@mail.ru

Поступила в редакцию: 06.12.2024

Для цитирования:

Шатохин И. В. Общеизвестные факты как обстоятельства гражданского дела, не подлежащие доказыванию, в практике российских судов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 1 (60). С. 121–128. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/121-128>

Voronezh State University
Shatokhin I. V., Post-graduate Student of the Department of Civil Law and Procedure
E-mail: shatokhiniv@mail.ru

Received: 06.12.2024

For citation:

Shatokhin I. V. Publicly known facts as circumstances of a civil case not subject to proof in the practice of Russian courts // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2025. № 1 (60). P. 121–128. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/121-128>