

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ 40.05.03 – СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА

О. Г. Дьяконова

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина

SOME PROBLEMS OF LEGAL EDUCATION IN THE SPECIALTY 40.05.03 – FORENSIC EXAMINATION

O. G. Dyakonova

Moscow State Law University named after O. E. Kutafin

Аннотация: установленные законами квалификационные требования к юристам и судебным экспертам диктуют необходимость переосмысления подходов к юридическому образованию. В статье поднимаются отдельные проблемы, связанные с трудоустройством выпускников по специальности «Судебная экспертиза», и определяются потенциальные меры для их решения.

Ключевые слова: образование, специальность, юриспруденция, судебная экспертиза, судебный эксперт, судья, адвокат, прокурор.

Abstract: the legal qualification requirements for lawyers and forensic experts dictate the need to rethink approaches to legal education. The article raises some problems related to the employment of graduates in the specialty “Forensic examination”, and identifies potential measures to solve them.

Key words: education, specialty, jurisprudence, forensic examination, forensic expert, judge, lawyer, prosecutor.

Процессы интеграции и дифференциации научного знания оказывают непосредственное влияние на обучение будущих специалистов в той или иной области. Юриспруденция не является исключением. Наметившаяся более 150 лет назад специализация юристов в настоящее время уже стала обыденным явлением и не вызывает сомнения, что для решения вопросов в одной юридической области не стоит обращаться к специалисту из другой области. Юриспруденция, как и многие другие отрасли, активно развивалась, и этот процесс продолжается, с течением времени, как ответ на запросы общества, бизнеса и политики, появляются узкие направления в рамках ранее сформировавшихся широких отраслей. Всё это заставляет задуматься о дифференциации и узком профилировании обучающихся юридической профессии.

С одной стороны, в современном мире трудно быть конкурентноспособным юристом без

узкой специализации в каком-либо направлении. С другой стороны, ограниченная специализация оправдана только в тех случаях, когда она действительно востребована. Системе образования быстро перестроится под новые веяния в юридической сфере и требования работодателя весьма непросто. Кроме того, пока студенты обучаются, юридический мир меняется и их востребованность может оказаться под вопросом, в этом тоже проявляется недостаток узкого профилирования будущих специалистов.

Академическое юридическое образование можно считать классическим юридическим образованием, реализация которого в настоящее время в чистом виде уже не осуществляется. В академическом юридическом образовании в основном упор делается на получение фундаментальных знаний в области юриспруденции, изучение классических юридических дисциплин. Трансформация этого вида образования привела к появлению нескольких специализаций – гражданско-правовой, уголовно-право-

вой, государственно-правовой. Еще большая трансформация этого вида образования в угоду тенденции глобализации привела к появлению недоразумения в виде направления подготовки (бакалавриата) по указанным выше специализациям. К сожалению, ввиду сокращения количества часов, внесения существенных изменений в учебные планы была утрачена академичность, на смену которой пришло недостаточно глубокое изучение классических юридических дисциплин, что повлекло подготовку специалистов общего профиля, имеющих в большей степени поверхностные знания, которым на практике приходится восполнять пробелы образования.

Основным преимуществом академического юридического образования скорее всего можно считать его универсальный характер, проявляющийся в углубленном изучении дисциплин, позволяющих подготовить исследователя, будущего ученого, и в то же время в углубленном изучении классических юридических дисциплин, что в последующем позволит выбрать выпускнику направление и специализироваться на нем, имея при этом фундаментальные юридические знания.

Фундаментальность и глубина академического юридического образования одновременно являются и его слабыми сторонами, поскольку препятствуют его получению в кратчайшие сроки с наименьшими затратами.

Изменение требований к юристам продиктовано трансформацией права с тенденцией дифференциации. Запросы граждан и юридических лиц чаще включают требование о наличии углубленных знаний в отдельной области. Можно выделить специализации в адвокатской среде и профессиональном юридическом представительстве по отдельным категориям уголовных или гражданских дел, например, по спорам, вытекающим из договорных правоотношений, наследственным, налоговым спорам, и пр. Без сомнения, адвокат, получивший академическое высшее образование вполне мог бы без углубленной специализации оказывать высококвалифицированную помощь своему доверителю по разным направлениям. Однако вызывает сомнение качество помощи по уголовному делу адвоката, обучавшегося юриспруденции по гражданско-правовой специализации.

О модификации академического юридического образования ученые дискутировали начиная с середины прошлого века. Так, Г. Ф. Горский

и В. С. Основин писали, что «подготовить “универсального” юриста, который знал бы все законы и одинаково уверенно мог работать и в судебно-следственно-прокурорских органах, и в аппарате Советов, и в хозяйственном аппарате, в настоящее время невозможно»¹. Очевидно, что авторы не имели в виду отказ от фундаментального образования, но акцентировали внимание на гармоничное сочетание в учебных планах профильных и непрофильных юридических дисциплин, т. е. на внедрение юридической специализации, что позволило бы подготовить высококвалифицированных юристов в отдельных сферах. При этом наличие специализации в юридическом обучении не приравнивается к узкопрофильному юридическому образованию.

Отметим, что под узкопрофильным юридическим образованием понимается формирование будущего профессионала, специализирующегося на отдельном юридическом направлении, например в области спортивного или медицинского, финансового, бюджетного или корпоративного, энергетического, авиационного или космического права и т. п. Основной характеристикой такого образования, в отличие от комплексного образования, является акцент именно на юридической сфере с усилением какого-либо одного ее направления и получением знаний, позволяющих сформировать у будущего узкопрофильного юриста понимание сущности той области, в которой он будет функционировать в качестве юриста.

Преимуществом узкопрофильного юридического образования является подготовка специалиста, получившего уникальные компетенции, способного решать проблемы в отдельной области с наибольшей эффективностью. Кроме того, следует подчеркнуть востребованность таких специалистов, а следовательно, довольно высокий уровень оплаты их труда.

Слабыми сторонами узкопрофильного юридического образования являются: отсутствие фундаментальных юридических знаний в объеме, позволяющем быстро переквалифицироваться в последующем на другую отрасль с наименьшими затратами на переподготовку, как временными, так и финансовыми, а также не-

¹ Горский Г. Ф., Основин В. С. Перспективы юридического образования в СССР // Проблемы предупреждения и расследования преступлений: прошлое и настоящее: профессору Геннадию Федоровичу Горскому посвящается / под ред. В. А. Панюшкина. Воронеж, 2014. С. 647.

возможность специалиста функционировать в других областях с высокой эффективностью.

При этом комплексность как характеристика присуща в настоящее время практически всем направлениям образования. Она проявляется в системном связывании различных, но зачастую смежных, отраслей или направлений в рамках одной отрасли с целью формирования у обучающегося знаний, умений и навыков (компетенции), направленных на выполнение задач и решение проблем в различных отраслях или направлениях в рамках одной отрасли с применением комплексного подхода, основанного на системной взаимосвязи явлений, одновременно учета множества факторов. Прослеживается комплексность в той или иной степени и в подготовке узкопрофильных специалистов.

Комплексное образование, сформированное прежде всего на указанном выше комплексном подходе, отличается от ранее обозначенных сочетанием различных областей, как правило не смежных, в подготовке будущего профессионала. Например, юрист в сфере информационных технологий (IT-юрист), помимо знания российского и зарубежного законодательства в области интеллектуальной собственности и информационных технологий, должен обладать знаниями о цифровых и информационных технологиях, навыками работы с ними.

Одним из видов комплексного образования, который можно признать устоявшимся, является обучение по специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза. В соответствии с действующим образовательным стандартом (далее – ФГОС «Судебная экспертиза»)², областью профессиональной деятельности выпускников является юриспруденция, а сферами профессиональной деятельности, в которых они могут осуществлять профессиональную деятельность, выступают: правоохранительная деятельность, оборона и безопасность государства. Комплексный подход в этом обучении проявляется прежде всего в системном соединении юридического образования с отдельными отраслями, выразившимися в установленных во ФГОС

«Судебная экспертиза» специализациях (криминалистические экспертизы; инженерно-технические экспертизы; экспертизы веществ, материалов и изделий; экономические экспертизы; речеведческие экспертизы).

По сути в рамках этого направления при условии успешного обучения мы получаем специалистов «тройной компетенции», объем знаний которых составляют: 1) знания в одной или нескольких областях специальных знаний; 2) знания в области судебной экспертологии, включая концептуальные основы судебной экспертологии, правовое и организационное обеспечение применения и использования специальных знаний в юрисдикционной деятельности, а также судебно-экспертные технологии; 3) знания в области цифровых технологий, в число которых входит не только владение компьютерно-техническими средствами и программным обеспечением (в узком понимании), но и знания об изменяющейся природе объектов под влиянием цифровизации и новых методах их исследования.

Преимуществами (сильными сторонами) комплексного юридического образования являются следующие. Во-первых, возможность подготовить специалиста, обладающего знаниями, умениями и навыками в различных областях, которые органично соединены и направлены на решение задач в одной профессиональной сфере. Например, подготовка эксперта в области экономических экспертиз обеспечивает возможность его функционирования в качестве специалиста в любом виде судопроизводства и иных видах юрисдикционной деятельности, где имеется необходимость в проведении экономических экспертиз, а также осуществление консультационной деятельности по вопросам использования специальных экономических знаний. Во-вторых, внушительный объем подготовки будущего судебного эксперта по юридическим дисциплинам позволяет утверждать о его возможности функционировать в качестве юриста, в том числе узкопрофильного, например юрист в финансовой и экономической сфере.

К сожалению, в настоящее время реализация последнего направления для лиц, получивших диплом о высшем юридическом образовании, под вопросом.

Так, в соответствии с действующим российским законодательством выпускник, обучавшийся по специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза и получивший квалификацию

² Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – специалитет по специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза : приказ Минобрнауки России от 31 августа 2020 г. № 1136 (ред. от 27.02.2023) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 15.09.2020).

«Судебный эксперт»³, может работать в качестве судебного эксперта:

- в различных государственных или частных судебно-экспертных организациях;
- неэкспертных организациях, выполняющих судебные экспертизы и экспертные исследования;
- осуществлять частную практику по производству судебных экспертиз и экспертных исследований.

Поскольку специальность 40.05.03 «Судебная экспертиза» входит в укрупненную группу юридических специальностей⁴, выпускник по этой специальности, казалось бы, имеет широкие возможности для трудоустройства по юридической профессии. Он вполне может осуществлять свою профессиональную деятельность в качестве юриста:

- представителя по гражданским делам в гражданском и арбитражном процессах, а также по административным делам в административном судопроизводстве (ч. 1, 2 ст. 49 ГПК РФ, ч. 3, 6 ст. 59 АПК РФ, ч. 1 ст. 55 КАС РФ);
- представителя по делу об административном правонарушении или законного представителя юридического лица по делу об административном правонарушении (ст. 25.4, 25.5 КоАП РФ);
- следователя по уголовным делам (ст. 16 Федерального закона от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации»⁵);
- представителя потерпевшего или гражданского истца, в том числе являющегося юридическим лицом (ч. 1 ст. 45 УПК РФ), представителя обвиняемого наряду с адвокатом (ч. 2 ст. 49 УПК РФ), представителя гражданского ответчика (ч. 1 ст. 55 УПК РФ);
- юрисконсульта – в целях оказания квалифицированной юридической помощи субъек-

там правоприменения: физическим и юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям и т. д.

Такой выпускник также может осуществлять свою деятельность в качестве патентного поверенного, арбитражного управляющего, а также на должностях в государственных и муниципальных органах, к которым предъявляются требования в виде получения высшего образования, относящегося к укрупненной группе специальностей и направлений подготовки «Юриспруденция» без уточнения.

Однако есть и ограничения для выпускника по специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза, несмотря на включенность в укрупненную группу юридических специальностей. В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г.⁶ № 3132-1, ч. 1 ст. 40.1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1⁷ выпускник по специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза не может претендовать соответственно на должность судьи и прокурора.

До внесения изменений, вступивших в силу 1 июля 2024 г., выпускники по специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза довольно часто избирали в качестве профессиональной деятельности адвокатское поприще, успешно получали статус адвоката и осуществляли и осуществляют эту деятельность. В настоящее время с учетом требований к юридическим специальностям, установленным в ч. 1 ст. 9 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»⁸, это не представляется возможным.

В связи с этим можно поддержать мнение Е. В. Ивановой по вопросу о необходимости упоминания в дипломе о высшем образовании выпускника по специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза двойной квалификации «Судебный

³ Об утверждении перечней специальностей и направлений подготовки высшего образования : приказ Минобрнауки России от 12 сентября 2013 г. № 1061 (ред. от 13.12.2021) // Рос. газета. 2013. 1 нояб. Приказ утрачивает силу с 1 сентября 2026 г. в связи с изданием Приказа Минобрнауки России от 1 февраля 2022 г. № 89 (ред. от 02.08.2024).

⁴ Об утверждении перечней специальностей и направлений подготовки высшего образования : приказ Минобрнауки России от 12 сентября 2013 г. № 1061.

⁵ О Следственном комитете Российской Федерации : федер. закон от 28 декабря 2010 г. № 403-ФЗ (ред. от 12.12.2023) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 1. Ст. 15.

⁶ О статусе судей в Российской Федерации : Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (ред. от 10.07.2023, с изм. от 27.11.2023) // Рос. юстиция. 1995. № 11.

⁷ О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 29.05.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 47. Ст. 4472.

⁸ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 22.04.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 23. Ст. 2102.

эксперт. Юрист»⁹. Однако с учетом действующего законодательства, устанавливающего требования к прокурорам, судьям и адвокатам, это не решит проблему трудоустройства выпускников.

Необходимо понимать, что введение специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза было нацелено на устранение кадрового голода в судебно-экспертной деятельности, осуществляемой государственными судебно-экспертными организациями. И вполне логичным было установление квалификации «Судебный эксперт».

Но в ст. 13 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹⁰ установлено, что должность эксперта в государственных судебно-экспертных учреждениях (ГСЭУ) может занимать гражданин Российской Федерации, имеющий высшее образование и получивший дополнительное профессиональное образование по конкретной экспертной специальности в порядке, установленном нормативными правовыми актами соответствующего уполномоченного федерального государственного органа. Отсутствие указания на специальность 40.05.03 – Судебная экспертиза порождает некоторые проблемы в трудоустройстве выпускников, связанные с необходимостью получения дополнительного профессионального образования. Обобщая практику трудоустройства выпускников, можно констатировать, что желающие работать по судебно-экспертной специальности находят работу, тем не менее упомянутый специальный закон нуждается в изменении.

Однако нельзя игнорировать стремление выпускника осуществлять деятельность по юридической профессии, а не по экспертному направлению, и с учетом содержания образовательной программы, включающей внушительный объем юридических дисциплин, это вполне оправдано. Кроме того, такое стремление нередко обусловлено невысоким в сравнении с юридическими профессиями уровнем дохода (прежде всего, за-

работной платой) судебного эксперта, а также скромным объемом мер государственной (социальной) поддержки для судебных экспертов – сотрудников ГСЭУ. Этот аспект имеет существенное значение и в совокупности с другими (материальным обеспечением организации, в которой работает эксперт, высокой загруженностью, ненормированным рабочим днем и пр.) не делает привлекательной профессию судебного эксперта. Таким образом, повышению престижа специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза может способствовать достойное повышение уровня оплаты труда и мер государственной поддержки судебных экспертов государственных судебно-экспертных организаций (например, обеспечение жильем, льготная ипотека, дополнительные поощрения экспертам, занимающимся научной деятельностью и пр.). В особенности это актуально для судебных экспертов – сотрудников ГСЭУ в регионах России.

В то же время до принятия мер к улучшению материального обеспечения для судебных экспертов, сотрудников ГСЭУ, ограничение выпускников по специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза в возможности выбора профессии для трудоустройства в современных реалиях является недопустимым, поскольку лишает выпускников возможности самореализации с учетом имеющей компетенции.

Приведенные выше меры требуют определенных затрат от государства, однако, полагаем, результат вполне может превысить ожидание: повышение престижа получения образования по экспертным специальностям и профессии эксперта, приток кадров в экспертную профессию, а также рост конкуренции в среде высококвалифицированных специалистов.

Библиографический список

Горский Г. Ф., Основин В. С. Перспективы юридического образования в СССР // Проблемы предупреждения и расследования преступлений : прошлое и настоящее : профессору Геннадию Федоровичу Горскому посвящается / под ред. В. А. Панюшкина ; Воронежский государственный университет. Воронеж : Издат. дом ВГУ, 2014. С. 645–653.

Дьяконова О. Г., Иванова Е. В. Подготовка специалиста комплексной компетенции в системе юридического образования // Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы : сб. докл. науч.-практ. конф. с международным участием (Ниж. Новгород, 22–23 мая 2024 г.). Ниж. Новгород : ННГУ, 2024. С. 113–118.

⁹ Дьяконова О. Г., Иванова Е. В. Подготовка специалиста комплексной компетенции в системе юридического образования // Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы : сб. докл. науч.-практ. конф. с междунар. Участием (Ниж. Новгород, 22–23 мая 2024 г.). Ниж. Новгород, 2024. С. 117.

¹⁰ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 23. Ст. 2291 (далее – ФЗ о ГСЭД).

References

Gorsky G. F., Osnovin V. S. Prospects of legal education in the USSR // Problems of crime prevention and investigation : past and present. Dedicated to Professor Gennady Fedorovich Gorsky / ed. by V. A. Panyushkin ; Voronezh State University. Voronezh : VSU Publishing House, 2014. P. 645–653.

Dyakonova O. G., Ivanova E. V. Training a specialist of complex competence in the system of legal education // National and international trends and prospects for the development of forensic examination : collection of reports of the Scientific and Practical Conference with international participation (Nizhny Novgorod, May 22–23, 2024). Nizhny Novgorod : UNN University, 2024. P. 113–118.

Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина

Дьяконова О. Г., доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры судебных экспертиз
E-mail: oxana_diakonova@mail.ru

Дата поступления: 19.11.2024

Для цитирования:

Дьяконова О. Г. Некоторые проблемы юридического образования по специальности 40.05.03 – Судебная экспертиза // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 1 (60). С. 228–233. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/228-233>

Moscow State Law University named after O. E. Kutafin

Dyakonova O. G., Doctor of Legal Sciences, Associate Professor of the Forensic Expertise Department
E-mail: oxana_diakonova@mail.ru

Received: 19.11.2024

For citation:

Dyakonova O. G. Some problems of legal education in the specialty 40.05.03 – Forensic examination // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2025. № 1 (60). P. 228–233. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/1/228-233>