

«РЕВИТАЛИЗАЦИЯ» ИДЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА – ТРЕНД СОВРЕМЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА В РОССИИ И ЗА РУБЕЖОМ

Д. И. Крымский

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

«REVITALIZATION» OF THE IDEAS OF PROCEDURAL COOPERATION AS A TREND OF MODERN CIVIL PROCEDURE IN RUSSIA AND ABROAD

D. I. Krymskiy

National Research University «Higher School of Economics»

Аннотация: текущее состояние научного дискурса в сфере гражданского процессуального права свидетельствует о всё большем обращении к ценностным категориям и ориентирам, определяющим смысл и содержание процессуальной политики и системы судопроизводства. Идеи процессуального сотрудничества, хорошо знакомые процессуалистам второй половины XIX – первой половины XX в., получают «новую жизнь» в работах современных исследователей. Такие идеи, положенные в основу судебного процесса по гражданским делам, находящиеся в системной связи с востребованным сегодня мирным урегулированием споров, могут задать ценностно-ориентированный вектор развития процессуальной системы и произвести ее калибровку в целях достижения социального блага.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, принципы гражданского судопроизводства, процессуальное сотрудничество, процессуальная добросовестность, зарубежный гражданский процесс.

Abstract: the current state of scientific discourse in the sphere of civil procedural law indicates an increasing attention to value categories and guidelines that determine the meaning and content of procedural policy and the system of legal proceedings. The ideas of procedural cooperation, well known to proceduralists of the second half of the 19th – first half of the 20th century, are given a «new life» in the works of modern researchers. Such ideas, forming the basis of the court procedure in civil disputes, having systemic connection with the amicable dispute resolution, can determine a value-oriented vector for the development of the procedural system and help its calibration to achieve the social good.

Key words: civil procedure, principles of civil procedure, procedural cooperation, good faith principle, civil procedure of foreign countries.

Современный этап развития общественных отношений, характеризующийся их всё более стремительным изменением в сторону усложнения и потому не всегда успевающим за ними нормативным регулированием, предопределяет, что на первый план выходят фундаментальные ценности, т. е. основы, принципы, заложенные и определяющие смысл правосудия, формирующие его неизменное ядро.

Нельзя не зафиксировать со всей очевидностью наметившийся за последние годы «ренессанс» научного и правоприменительного интереса к вопросам процессуальной добросовестности¹, процессуальной ответственности, а также

¹ См., например: Федина А. С. Внедрение принципа добросовестности в законодательство о гражданском судопроизводстве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 3. С. 133–144; Аболонин В. О. Принципы добросовестности и сотрудничества в «новом» гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 2–8;

тесно связанным с этим вопросам о злоупотреблении процессуальными правами² и выявлении новых аспектов и подходов к этим и смежным правовым феноменам.

Несмотря на сохраняющееся отсутствие четкой доктринальной проработки добросовестности именно как принципа судопроизводства³, с опорой на зарубежный опыт регулирования и доктрину можно утверждать, что следующей стадией после «осознания» добросовестности следует признать оформление идей сотрудничества и принципа сотрудничества⁴, т. е. некой «коопе-

Фокина М. А. Злоупотребление процессуальными правами : соотношение духа и буквы закона // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 48–62 ; Какурина М. В. Злоупотребление процессуальным правом и судебное усмотрение // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2020. № 1 (40). Отметим и знаковую зарубежную работу – сборник под редакцией М. Таруффо «Abuse of Procedural Rights: Comparative Standards of Procedural Fairness» (1999).

² См., например, диссертации Я. В. Греля «Злоупотребления сторон процессуальными правами в гражданском и арбитражном процессе» (2006), А. И. Приходько «Воспрепятствование разрешению дел в арбитражных судах: актуальные вопросы судебного правоприменения» (2006), А. В. Юдина «Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве» (2009), В. О. Аболонина «Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии» (2008), М. А. Боловнева «Эффективность противодействия злоупотреблениям процессуальными правами» (2018), А. А. Жукова «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве» (2022), М. Р. Загидуллина «Юридическая ответственность в гражданском процессе: теоретические проблемы» (2022), А. В. Якимовича «Эстоппель в гражданском судопроизводстве» (2022), а также монографию М. Л. Гальперина «Ответственность в гражданском судопроизводстве: актуальные вопросы теории и процессуальной политики» (2011). Из современных зарубежных исследований можно отметить, например: *Paul Sabbagh. La responsabilité civile judiciaire*. LexisNexis Canada, 2023 ; *Raphaël Lescop. L'abus de procédure en droit québécois*. Éditions Yvon Blais, 2014 ; *Sabrina Saint-Louis. Le pouvoir de sanctionner l'abus de procédure*. Éditions Yvon Blais, 2020 ; *Korol O. Abuse of Procedural Rights Prevention as an Element of Judge and Parties Cooperation Principle in Civil Procedure* // *Teisé*. 2020. Vol. 114. P. 161–168.

³ В этом направлении, тем не менее, есть определенное развитие. Нельзя не упомянуть диссертационное исследование: *Коренченко Р. Е. Добросовестность в гражданском судопроизводстве* : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2024. 209 с.

⁴ См., например: *Грегер Р. Сотрудничество как процессуальная максима* // Закон. 2016. № 1. С. 76–83 ; *Аболонин В. О. Указ. соч.* ; *Шеменева О. Н. Развитие идеи о сотрудничестве сторон в ходе реформы гражданского*

ративной» модели взаимодействия всех участников процесса как между собой, так и участников с судьей. Это созвучно высказываемым на высоком уровне потребностям в «новой культуре судебного разбирательства» и некой «среды доверия», которые выглядят в глазах правоприменителя весьма желанными⁵.

Текущий виток научного интереса к вопросам справедливости⁶, разумности, добросовестности и запрету злоупотребления процессуальными правами в ходе судопроизводства создает благоприятную почву для дальнейших шагов в направлении развития концепции сотрудничества в судопроизводстве, чему посвящаются новейшие диссертационные исследования⁷. Заметим, что в материальном праве также наблюдается интерес к вопросам сотрудничества и содействия во взаимоотношениях сторон обязательства, что в целом представляется естественным для частно-правовых отношений⁸.

процессуального законодательства 2018–2019 гг. // Реформа гражданского процесса 2018–2019 гг. : содержание и последствия : коллективная монография / под ред. М. А. Фокиной. М., 2021. С. 309–339 ; *Стасюк И. В. Процессуальное сотрудничество суда и лиц, участвующих в деле, в гражданском и арбитражном судопроизводстве* // Юрист. 2012. № 1. С. 26–32 ; *Фокина М. А. Договорные элементы в гражданском процессе* // Вестник гражданского процесса. 2020. № 2. С. 118–130.

⁵ Верховный Суд РФ, высказываясь по вопросу увеличения государственных пошлин, отмечал, что подобные изменения будут «стимулировать добровольное исполнение сторонами принятых на себя обязательств, а в случае разногласий – мирное урегулирование правовых конфликтов альтернативным образом», а конечным результатом станет «формирование правовой культуры, в рамках которой обращение в суд должно рассматриваться в качестве такого способа защиты, использование которого целесообразно в случае, если иные (внесудебные) инструменты разрешения спора исчерпаны, что в целом будет формировать у участников процесса уважительное отношение к контрагентам, закону и суду». Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. URL: https://www.vsrfr.ru/press_center/news/33790/ (дата обращения: 05.02.2025).

⁶ См., например: *Афанасьев Л. С. Справедливость в современном гражданском процессе* : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024.

⁷ См.: *Логинова Д. А. Сотрудничество суда и сторон в гражданском судопроизводстве* : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. 191 с.

⁸ См., например: *Орешин Е. И., Суслицына И. И. Принцип содействия сторон в исполнении обязательства : советский анахронизм или эффективный правовой инструмент?* // Закон. 2012. № 11. С. 129–136 ;

Как правило, вопросы сотрудничества как некой парадигмы рассматриваются в контексте и взаимосвязи с такими категориями, как активность суда в судопроизводстве (роль и место суда, судебское руководство процессом, управление движением дела и т. д.⁹), доказывание (обязанность сотрудничества в представлении и исследовании доказательств, «обязанность правды», объективная истина и т. д.), примирительные процедуры (имея в виду их согласительность, основанность на договоренности и взаимодействии, содействии между участниками).

Справедливо отметить, тем не менее, что сама постановка этого вопроса ненова. Например, зарубежные авторы в 60-е гг. отмечали, что исключительно состязательная концепция гражданского процесса издавна вызывала критику в западноевропейской доктрине (Италии, Франции, Германии), представители которой в той или иной степени видели необходимость *сотрудничества сторон и судьи* в гражданском судопроизводстве, признавая, что этот процесс служит не только интересам сторон, но и интересам государства, поскольку он направлен на обеспечение правопорядка, т. е. гражданское судопроизводство – институт не только частного, но и общественного порядка. Вследствие этого представители континентальной доктрины хотели бы сделать судью более активным в гражданском процессе, предоставив ему право инициативы в поиске доказательств и настаивая на необходимости установления объективной истины в судебном процессе: некоторые процессуальные законы того времени (например, Польский кодекс 1930 г.), расширили полномочия судей и сферу их инициативы, что отвечало тенденции, направленной на дополнение прин-

ципа состязательности некоторыми инквизиционными началами¹⁰.

Речь идет фактически об индоктринации этого принципа, его теоретическом осмыслении и трансляции в конкретные правовые нормы. В современных французских работах отмечается, что принцип сотрудничества между сторонами и судьей (обязанность «лояльного сотрудничества», принцип лояльности¹¹) распространяется на большинство руководящих начал процесса, за исключением права на защиту и принципа состязательности¹². Эта концепция во многом восходит¹³ к взглядам А. Менгера и Ф. Кляйна и пониманию гражданского процесса как некой «коллективной (совместной) работы» (Р. Вассерманн) всех участников процесса, стремящихся достичь единый результат (общее социальное благо). Это созвучно социальному типу процесса, его «человеческому измерению» (что становится всё более востребованным сегодня)¹⁴, а потому находило ранее и находит сейчас отклик и в отечественной процессуальной науке¹⁵.

Интересно, что эти идеи находятся в поле зрения исследователей и в восточном полушарии. В одной из недавних работ в сравнительно-правовом ключе исследовались обязанность говорить правду (*Wahrheitspflicht*) и принцип сотрудничества в гражданском процессе, поскольку эти два вопроса представляли наибольшую

¹⁰ См.: *Jodlowski Jerzy*. Les principes de la procédure civile polonaise // *Revue internationale de droit comparé*. 1960. Vol. 12, No. 2, Avril-juin. P. 369–384.

¹¹ См., например: *Boursier Marie-Emma*. Le principe de loyauté en droit processuel. Paris ; Dalloz, 2003. 527 p.

¹² См.: *Jeuland E.* Droit processuel général. 5e éd. LGDJ, 2022.

¹³ См.: *Hahn Bernhard*. Kooperationsmaxime im Zivilprozess? Carl Heymanns, Cologne, Berlin, Bonn, München, 1983. P. 1.

¹⁴ См.: *Крымский Д. И.* Человекоцентризм в гражданском процессуальном праве: возвращение к истокам в условиях вызовов современности // *Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право*. 2022. № 4 (51). С. 176–189.

¹⁵ См.: *Арзунов В. В.* Отечественная наука гражданского процессуального права в 50-е–80-е гг. XX в. в трудах ученых Московского ун-та и ее влияние на современную доктрину и законодательство // *Вестник Моск. ун-та. Серия 11, Право*. 2016. № 6. С. 37–66 ; *Его же*. «Маленькие большие» люди : Ф. Кляйн и А. Ф. Клейнман. Концепты социального (народного) гражданского процесса // *Клейнман А. Ф.* Основные институты советского гражданского процесса и принципы диспозитивности и состязательности. М., 2025. С. 8–60 ; *Сахнова Т. В.* Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 48, 103, 239, 399, 501.

Панченко П. В. Принцип содействия сторон обязательства в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018 ; *Федосеев А. А.* Принцип сотрудничества субъектов гражданского права : дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2021 ; и др.

⁹ Вопросы о роли суда в судопроизводстве по-прежнему находятся в поле зрения ученых. См., например: *Лазарев С. В.* Судебное управление движением дела в цивилистическом процессе : теоретические проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2024 ; *Кононова А. В.* Судейское руководство в системе гражданских процессуальных правоотношений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. 223 с. ; *Николайченко О. В.* Обязанности суда в гражданском судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2024 ; и др.

значимость в ходе структурной реформы гражданского процессуального законодательства материкового Китая и требовалось научное осмысление применимости данных концепций в другой правовой культуре¹⁶, т.к. нельзя отрицать, что немецкая *Kooperationsmaxime* (максима сотрудничества) является частью общей системы и философии судебного процесса, имеет свою «идеологию»¹⁷ и представляет собой по сути политико-правовую идею¹⁸.

Представляется, что в отличие от добросовестности, которая является категорией оценочной¹⁹ и потому не лишена ряда недостатков, связанных с размытостью критериев, их вариативностью и неоднозначностью оценки, переход к содержательному, активному, деятельностному подходу (обязанность сотрудничества) сулит большую определенность. В какой-то степени это движение от идеализма к активному наполнению характера деятельности участников процесса, с позитивным, активно-деятельным содержанием. Несомненно, потребуются и доктринальное осмысление, и обоснование этих концепций: возможно ли обязать сотрудничать участников, которые изначально пришли в суд в состоянии конфликта, каковы допустимые санкции за «несодействие» и подобные вопросы.

Учитывая текущий научный дискурс, можно констатировать несомненное оживление интереса к идеям сотрудничества. И это уже не просто «идеи»: современные гражданские процессуальные кодексы ряда стран континентальной модели судопроизводства свидетельствуют о новой акцентуации сотрудничества, кооперации,

содействия как базовой модели взаимоотношений между субъектами²⁰.

Такие идеи, например, закладываются в проектируемые и широко обсуждаемые Модельные европейские правила гражданского процесса. Речь идет, как минимум, о двух правилах, содержащихся в этом проекте: правило 2 («Общие положения»), которое указывает, что «стороны, их адвокаты и суд должны сотрудничать для достижения справедливого, эффективного и быстрого разрешения спора» и правило 6 («Роль сторон и их адвокатов»), в котором предусматривается, что «стороны и их адвокаты должны сотрудничать с судом для достижения соразмерного спору процесса его разрешения»²¹.

Принцип сотрудничества получает закрепление и в национальных процессуальных законах различных стран.

В качестве примера можно рассмотреть **ГПК Бразилии** 2015 г. (вступил в силу с марта 2016 г.), заменивший собой прежний кодекс, действовавший с 1973 г.²². Кодекс содержит несколько положений, подчеркивающих принцип сотрудничества.

В ст.6 Кодекса указано: все, кто каким-либо образом участвует в процессе, должны *сотрудничать*, чтобы получить в течение разумного периода времени справедливое и эффективное решение по существу.

Параграф 3 ст. 357 предписывает судье назначить слушание, если в деле обнаруживаются сложности по вопросам факта или права, ко-

¹⁶ См.: *Zhong Ren*. Wahrheitspflicht und Kooperationsmaxime im Zivilprozess in Deutschland, Japan und China // Saarbrücker Studien zum Privat- und Wirtschaftsrecht. Band 76. Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften, 2013.

¹⁷ См., например, работу турецкого автора по этому теме: *Nevhis Deren-Yildirim*. Die Kooperationsmaxime und ihre ideologischen Aspekte // Festschrift für Walter H. Rechberger zum 60. Geburtstag. Herausgegeben von Ludwig Bittner, Thomas Klicka, Georg E. Kodek, Paul Oberhammer. Springer-Verlag/Wien, 2005. S. 103–114.

¹⁸ См.: *Van Rhee C. H.* Case Management and the Principle of Cooperation in Europe : a Modern Approach to Civil Litigation // On Judicial Management from Comparative Perspective. International Association of Procedural Law Conference (8–10 Nov. 2017, Tianjin, PRC) / L. Cadiet, Y. Fu (eds.). Springer, 2023. P. 13–24.

¹⁹ См.: *Оналев Р. О.* Оценочные понятия в арбитражном и гражданском процессуальном праве. М., 2008. 248 с.

²⁰ См.: *Mitidiero Daniel Francisco*. La coopération comme norme fondamentale de la nouvelle procédure civile brésilienne // Revue Internationale de Droit Comparé. 2017. Vol. 69. No. 4. P. 1001–1013 ; *Sèdjro A. L. Hountohotegbè*. Le principe de coopération procédurale à l'ère du nouveau Code de procédure civile du Québec : enjeux, état des lieux et propositions pour le notaire // Revue juridique Thémis de l'Université de Montréal. 2021. Vol. 56. No. 1. P. 135–186; *Laflamme Annie*. La coopération dans le nouveau Code de procédure civile : à la croisée de la procédure civile et de la déontologie // Mémoire présenté à la Faculté des études supérieures en vue de l'obtention du grade de maîtrise en droit civil général (LL.M.). Décembre, 2019.

²¹ *Van Rhee C. H.* Case Management and the Principle of Co-operation in Europe : a Modern Approach to Civil Litigation ; *Van Rhee C. H.* Case management and co-operation in the model European Rules of Civil Procedure // Journal of International and Comparative Law. 2022. 9(2). P. 1–16.

²² См.: *CPC Brasileiro Traduzido para a Língua Inglesa / Fredie Didier Jr., Teresa Arruda Alvim (coords.).* Salvador : Ed. Juspodivm, 2017.

торые необходимо прояснить. Такое заседание должно быть проведено при *сотрудничестве всех сторон*, при этом судья, если необходимо, должен предложить сторонам дополнить или прояснить свои утверждения.

Статья 378 указывает, что никто не освобожден от *обязанности сотрудничать* с судами для выяснения истины. Последующими нормами (ст. 379) урегулировано, что, сохраняя право не предъявлять доказательства против себя, сторона обязана: явиться в суд и ответить на поставленные вопросы; *сотрудничать с судом* в проведении любых судебных проверок, которые могут быть сочтены необходимыми; совершить любое действие, определенное судом.

ГПК Квебека 2014 г. (вступил в силу с 1 января 2016 года)²³, заменивший собой прежний кодекс, действовавший с 1966 по 2015 г., содержит ряд положений, воплощающих идеи сотрудничества.

Уже в самой преамбуле кодекса указано, что его положения направлены на обеспечение доступности, качества и скорости гражданского правосудия, справедливого, простого, пропорционального и экономичного применения процедуры и реализации прав сторон *в духе сотрудничества* и баланса интересов, а также уважения к лицам, которые способствуют восстановлению справедливости.

К руководящим принципам судопроизводства в ст. 20 отнесено указание, что «стороны *должны сотрудничать*, в частности, постоянно информируя друг друга о фактах и элементах, которые могут способствовать справедливому обсуждению, и обеспечивать сохранение соответствующих доказательств».

В ст. 146, 148, 152 содержатся правила о формировании протокола судебного разбирательства²⁴, при этом указывается, что стороны обя-

заны *сотрудничать* для урегулирования дела и составления такого протокола.

Статьи 160–167 **ГПК Швейцарии** 2008 г. (вступил в силу с 1 января 2011 г.)²⁵, помещенные в раздел о доказательствах, раскрывают обязанность сотрудничества и право на отказ от сотрудничества. Кодекс в качестве общего правила устанавливает, что стороны и третьи лица обязаны сотрудничать при рассмотрении доказательств. Третьи лица, обязанные сотрудничать, имеют право на справедливую компенсацию.

Суд доводит до сведения сторон и третьих лиц их обязанность сотрудничать, их право отказаться от сотрудничества (кодекс разделяет обоснованный и необоснованный отказ от сотрудничества) и последствия такого отказа (необоснованный отказ может повлечь установленные санкции).

Суд не может принять во внимание представленные доказательства, если стороны или третьи лица не были проинформированы об их праве отказаться от сотрудничества, за исключением случаев, когда заинтересованное лицо дает на это свое согласие или его отказ от сотрудничества является необоснованным. На основании законного отказа стороны или третьего лица от сотрудничества суд не может сделать вывод о том, что предполагаемый факт доказан.

Сторона может отказаться от сотрудничества в установленных кодексом случаях. Если сторона отказывается от сотрудничества без уважительной причины, суд примет это во внимание при оценке доказательств.

Приведенные примеры показывают, что законодатель постепенно переходит от модели запрета злоупотребления процессуальными пра-

или установленный им, является обязательным для сторон, которые обязаны его соблюдать под страхом, в частности возмещения судебных издержек, понесенных той или другой из них или третьей стороной и в результате его нарушения.

²⁵ Code de procédure civile du 19 décembre 2008 (État le 1er septembre 2023) // La plateforme de publication du droit fédéral. URL: <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/2010/262/fr> (дата обращения: 05.02.2025). Как известно, принятию единого швейцарского ГПК предшествовала значительная исследовательская работа, и его текст тщательно проработан, учитывая законодательство разных кантонов, регулировавшее вопросы гражданского судопроизводства, до его принятия и введения в действие (см. *Крымский Д. И.* Разработка нового ГПК Швейцарии : сохранение национальных традиций и ответ на вызовы времени // Законодательство. 2010. № 10. С. 80–87).

²³ См.: C-25.01 – Code de procédure civile de la province de Québec // Source officielle LégisQuébec. URL: <https://www.legisquebec.gouv.qc.ca/fr/document/lc/c-25.01> (дата обращения: 05.02.2025).

²⁴ По сути, этот документ определяет дальнейшее течение судебного разбирательства, так как содержит указание сторонами на: спорные вопросы по делу; действия, которые необходимо выполнить для обеспечения последовательного хода разбирательства, с учетом оценки времени, которое может быть потрачено на их совершение; предполагаемые расходы (судебные издержки); сроки, которые необходимо соблюдать в пределах установленной продолжительности рассмотрения дела, и др. Протокол судебного разбирательства, принятый судом

вами к «позитивному», активному содержанию, используя конструкцию сотрудничества сторон между собой и во взаимоотношениях с судом.

Представляется, такой подход может оказаться более объективным, реализуемым и контролируемым, нежели «идеальные» конструкции процессуальной добросовестности, по которым так и не сложилось единого понимания, несмотря на значительное количество исследований. Возродившийся интерес отечественной процессуальной науки к идеям процессуального сотрудничества, их теоретическому анализу и практическому воплощению, создает почву для возможного дальнейшего их оформления в качестве одного из ключевых начал современного цивилистического судопроизводства, что отражает и современные общемировые тенденции в сфере гражданского судопроизводства.

Библиографический список

- Аболонин В. О. Принципы добросовестности и сотрудничества в «новом» гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 8. С. 2–8.
- Аргунов В. В. «Маленькие большие» люди : Ф. Кляйн и А. Ф. Клейнман. Концепты социального (народного) гражданского процесса // Клейнман А. Ф. Основные институты советского гражданского процесса и принципы диспозитивности и состязательности. М. : Городец, 2025. С. 8–60.
- Аргунов В. В. Отечественная наука гражданского процессуального права в 50-е–80-е гг. XX в. в трудах ученых Московского ун-та и ее влияние на современную доктрину и законодательство // Вестник Моск. ун-та. Серия 11, Право. 2016. № 6. С. 37–66.
- Афанасьев Л. С. Справедливость в современном цивилистическом процессе : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024.
- Какурина М. В. Злоупотребление процессуальным правом и судебное усмотрение // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2020. № 1 (40).
- Кононова А. В. Судейское руководство в системе гражданских процессуальных правоотношений : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. 223 с.
- Коренченко Р. Е. Добросовестность в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2024. 209 с.
- Крымский Д. И. Разработка нового ГПК Швейцарии : сохранение национальных традиций и ответ на вызовы времени // Законодательство. 2010. № 10. С. 80–87.
- Крымский Д. И. Человекоцентризм в гражданском процессуальном праве: возвращение к истокам в условиях вызовов современности // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2022. № 4 (51). С. 176–189.
- Лазарев С. В. Судебное управление движением дела в цивилистическом процессе : теоретические проблемы : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2024.
- Логинова Д. А. Сотрудничество суда и сторон в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2024. 191 с.
- Николайченко О. В. Обязанности суда в гражданском судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2024.
- Опалев Р. О. Оценочные понятия в арбитражном и гражданском процессуальном праве. М. : Волтерс Клувер, 2008. 248 с.
- Орешин Е. И., Суспицына И. И. Принцип содействия сторон в исполнении обязательства : советский анахронизм или эффективный правовой инструмент? // Закон. 2012. № 11. С. 129–136.
- Панченко П. В. Принцип содействия сторон обязательства в российском гражданском праве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.
- Сахнова Т. В. Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Статут, 2014. 784 с.
- Стасюк И. В. Процессуальное сотрудничество суда и лиц, участвующих в деле, в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Юрист. 2012. № 1. С. 26–32.
- Федина А. С. Внедрение принципа добросовестности в законодательство о гражданском судопроизводстве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2017. № 3. С. 133–144.
- Федосеев А. А. Принцип сотрудничества субъектов гражданского права : дис. ... канд. юрид. наук. Пермь, 2021.
- Фокина М. А. Договорные элементы в цивилистическом процессе // Вестник гражданского процесса. 2020. № 2. С. 118–130.
- Фокина М. А. Злоупотребление процессуальными правами : соотношение духа и буквы закона // Вестник гражданского процесса. 2022. № 1. С. 48–62.
- Шеменева О. Н. Развитие идеи о сотрудничестве сторон в ходе реформы гражданского процессуального законодательства 2018–2019 гг. // Реформа гражданского процесса 2018–2019 гг. : содержание и последствия : коллективная монография / под ред. М. А. Фокиной. М., 2021. С. 309–339.
- Boursier Marie-Emma. Le principe de loyauté en droit processuel. Paris ; Dalloz, 2003. 527 p.
- CPC Brasileiro Traduzido para a Língua Inglesa / Fredie Didier Jr., Teresa Arruda Alvim (coords.). Salvador : Ed. Juspodivm, 2017.
- Hahn Bernhard. Kooperationsmaxime im Zivilprozess? Carl Heymanns, Cologne, Berlin, Bonn, Munich, 1983.

Jodlowski Jerzy. Les principes de la procédure civile polonaise // *Revue internationale de droit comparé*. 1960. Vol. 12, No. 2, Avril-juin. P. 369–384.

Laflamme Annie. La coopération dans le nouveau Code de procédure civile : à la croisée de la procédure civile et de la déontologie // *Mémoire présenté à la Faculté des études supérieures en vue de l'obtention du grade de maîtrise en droit civil général (LL.M.)*. Décembre, 2019.

Mitidiero Daniel Francisco. La coopération comme norme fondamentale de la nouvelle procédure civile brésilienne // *Revue Internationale de Droit Comparé*. 2017. Vol. 69. No. 4. P. 1001–1013

Nevhis Deren-Yildirim. Die Kooperationsmaxime und ihre ideologischen Aspekte // *Festschrift für Walter H. Rechberger zum 60. Geburtstag*. Herausgegeben von Ludwig Bittner, Thomas Klicka, Georg E. Kodek, Paul Oberhammer. Springer-Verlag/Wien, 2005. S. 103–114.

Sédjro A. L. Hountohotegbè. Le principe de coopération procédurale à l'ère du nouveau Code de procédure civile du Québec : enjeux, état des lieux et propositions pour le notaire // *Revue juridique Thémis de l'Université de Montréal*. 2021. Vol. 56. No. 1. P. 135–186.

Van Rhee C. H. Case management and co-operation in the model European Rules of Civil Procedure // *Journal of International and Comparative Law*. 2022. 9(2). P. 1–16.

Van Rhee C. H. Case Management and the Principle of Co-operation in Europe : a Modern Approach to Civil Litigation // *On Judicial Management from Comparative Perspective*. International Association of Procedural Law Conference (8–10 Nov. 2017, Tianjin, PRC) / L. Cadet, Y. Fu (eds.). Springer, 2023. P. 13–24.

Zhong Ren. Wahrheitspflicht und Kooperationsmaxime im Zivilprozess in Deutschland, Japan und China // *Saarbrücker Studien zum Privat- und Wirtschaftsrecht*. Band 76. Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften, 2013.

References

Abolonin V. O. Principles of good faith and cooperation in the «new» civil process // *Arbitration and civil process*. 2013. No. 8. P. 2–8.

Argunov V. V. «Little big» people : F. Klein and A. F. leinman. Concepts of social (people's) civil process // Kleinman A. F. Basic institutions of the Soviet civil process and the disposition and adversarial principles. Moscow : Gorodets, 2025. P. 8–60.

Argunov V. V. Domestic science of civil procedural law in the 50s–80s. XX century in the works of scientists of Moscow University and its influence on modern doctrine and legislation // *Vestnik Mosk. University*. Series 11, Right. 2016. No. 6. P. 37–66.

Afanasyev L. S. Justice in the modern civil process : cand. legal sci. dis. Moscow, 2024.

Kakurina M. V. Abuse of procedural law and judicial discretion // *Vestnik Voronezh State University*. Series: Right. 2020. No. 1 (40).

Kononova A. V. Judicial guiding in the system of civil procedural legal relations : cand. legal sci. dis. Moscow, 2024. 223 p.

Korenchenko R. E. Good faith in civil proceedings : cand. legal sci. dis. Saratov, 2024. 209 p.

Krymsky D. I. Development of a new Swiss Civil Code : preservation of national traditions and response to the challenges of the time // *Legislation*. 2010. No. 10. P. 80–87.

Krymsky D. I. Human centrism in civil procedural law : return to its origins in the context of modern challenges // *Vestnik Voronezh State University*. Series: Right. 2022. No. 4 (51). P. 176–189.

Lazarev S. V. Judicial management of the movement of the case in the civil process : theoretical problems : dr. legal sci. dis. Yekaterinburg, 2024.

Loginova D. A. Cooperation of the court and the parties in civil proceedings : cand. legal sci. dis. Moscow, 2024. 191 p.

Nikolaychenko O. V. Duties of the court in civil proceedings. Moscow : Yurlitinform, 2024.

Opalev R. O. Evaluation concepts in arbitration and civil procedure law. Moscow : Wolters Kluwer, 2008. 248 p.

Oreshin E. I., Suspitsyna I. I. The principle of assistance of the parties in fulfilling the obligation : Soviet anachronism or an effective legal instrument? // *Law*. 2012. No. 11. P. 129–136.

Panchenko P. V. Principle of assistance to the parties obligations in Russian civil law : cand. legal sci. dis. Moscow, 2018.

Sakhnova T. V. Course of civil procedure. 2nd edition, revised and enlarged. Moscow : Statut, 2014. 784 p.

Stasyuk I. V. Procedural cooperation of the court and persons participating in the case in civil and arbitration proceedings // *Jurist*. 2012. No. 1. P. 26–32.

Fedina A. S. Implementation of the principle of good faith in the legislation on civil proceedings // *Bulletin of TvSU*. Series: Law. 2017. No. 3. P. 133–144.

Fedoseyev A. A. The principle of cooperation of subjects of civil law : cand. legal sci. dis. Perm, 2021.

Fokina M. A. Contractual elements in the civil process // *Bulletin of Civil Process*. 2020. No. 2. P. 118–130.

Fokina M. A. Abuse of procedural rights: the relationship between the spirit and letter of the law // *Bulletin of Civil Process*. 2022. No. 1. P. 48–62.

Shemenyeva O. N. Development of the idea of cooperation of the parties during the reform of civil pro-

cedural legislation in 2018–2019 // Reform of civil procedure 2018–2019 : content and consequences : collective monograph / ed. by M. A. Fokina. Moscow, 2021. P. 309–339.

Boursier Marie-Emma. Le principe de loyauté en droit processuel. Paris ; Dalloz, 2003. 527 p.

CPC Brasileiro Traduzido para a Língua Inglesa / Fredie Didier Jr., Teresa Arruda Alvim (coords.). Salvador : Ed. Juspodivm, 2017.

Hahn Bernhard. Kooperationsmaxime im Zivilprozess? Carl Heymanns, Cologne, Berlin, Bonn, München, 1983.

Jodlowski Jerzy. Les principes de la procédure civile polonaise // Revue internationale de droit comparé. 1960. Vol. 12, No. 2, Avril-juin. P. 369–384.

Laflamme Annie. La coopération dans le nouveau Code de procédure civile : à la croisée de la procédure civile et de la déontologie // Mémoire présenté à la Faculté des études supérieures en vue de l'obtention du grade de maîtrise en droit civil général (LL.M.). Décembre, 2019.

Mitidiero Daniel Francisco. La coopération comme norme fondamentale de la nouvelle procédure civile brésilienne // Revue Internationale de Droit Comparé. 2017. Vol. 69. No. 4. P. 1001–1013.

Nevhis Deren-Yıldırım. Die Kooperationsmaxime und ihre ideologischen Aspekte // Festschrift für Walter H. Rechberger zum 60. Geburtstag. Herausgegeben von Ludwig Bittner, Thomas Klicka, Georg E. Kodek, Paul Oberhammer. Springer-Verlag/Wien, 2005. S. 103–114.

Sèdjro A. L. Hountohotegbè. Le principe de coopération procédurale à l'ère du nouveau Code de procédure civile du Québec : enjeux, état des lieux et propositions pour le notaire // Revue juridique Thémis de l'Université de Montréal. 2021. Vol. 56. No. 1. P. 135–186.

Van Rhee C. H. Case management and co-operation in the model European Rules of Civil Procedure // Journal of International and Comparative Law. 2022. 9(2). P. 1–16.

Van Rhee C. H. Case Management and the Principle of Co-operation in Europe : a Modern Approach to Civil Litigation // On Judicial Management from Comparative Perspective. International Association of Procedural Law Conference (8–10 Nov. 2017, Tianjin, PRC) / L. Cadiet, Y. Fu (eds.). Springer, 2023. P. 13–24.

Zhong Ren. Wahrheitspflicht und Kooperationsmaxime im Zivilprozess in Deutschland, Japan und China // Saarbrücker Studien zum Privat- und Wirtschaftsrecht. Band 76. Peter Lang GmbH, Internationaler Verlag der Wissenschaften, 2013.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Крымский Д. И., кандидат юридических наук, доцент департамента частного права факультета права

E-mail: dkrymskiy@hse.ru

Поступила в редакцию: 06.02.2025

Для цитирования:

Крымский Д. И. «Ревитализация» идей процессуального сотрудничества – тренд современного гражданского процессуального права в России и за рубежом // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 2 (61). С. 91–98. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/2/91-98>

National Research University «Higher School of Economics»

Krymskiy D. I., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Civil Law Department of Faculty of Law

E-mail: dkrymskiy@hse.ru

Received: 06.02.2025

For citation:

Krymskiy D. I. Revitalization of the ideas of procedural cooperation as a trend of modern civil procedure in Russia and abroad // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2025. No 2 (61). P. 91–98. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/2/91-98>