

СКРИНШОТ КАК ЭЛЕКТРОННОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Д. Р. Зверев

Воронежский государственный университет

SCREENSHOT AS ELECTRONIC EVIDENCE IN ARBITRATION PROCEEDINGS

D. R. Zverev

Voronezh State University

Аннотация: рассматриваются определение электронного доказательства и его место в гражданском процессе, анализируются различные подходы к оценке скриншотов в качестве доказательств. На основе изучения судебной практики и научных работ выявлены пробелы в правовом регулировании, препятствующие эффективному использованию скриншотов в судопроизводстве. Обоснована целесообразность использования скриншотов как электронных доказательств в арбитражном процессе. Выявлена необходимость в законодательном урегулировании вопроса о скриншотах, используемых в качестве электронных доказательств в арбитражных судах, поскольку их текущий статус и доказательственная сила недостаточно определены.

Ключевые слова: электронные доказательства, скриншот, арбитражное судопроизводство, цифровизация, доказывание, допустимость доказательств, арбитражный процесс, суд.

Abstract: the paper examines the definition of electronic evidence and its place in civil proceedings, and analyzes various approaches to assessing screenshots as evidence. Based on the study of judicial practice and scientific works, gaps in legal regulation that hinder the effective use of screenshots in legal proceedings are identified. The paper substantiates the author's point of view on the advisability of using screenshots as electronic evidence in arbitration proceedings. The need for legislative regulation of the issue of screenshots used as electronic evidence in arbitration courts has been identified, since their current status and evidentiary value are not sufficiently defined.

Key words: electronic evidence, screenshot, arbitration proceedings, digitalization, proof, admissibility of evidence, arbitration process, court.

Цифровая революция охватила практически все сферы жизнедеятельности, заменив устоявшиеся методы работы и взаимодействия. Привычные нам процессы уступают место цифровым решениям, которые всё больше интегрируются в текущую повседневность. Вытесняются традиционные подходы и практики, кардинально меняются способы ведения дел, существовавшие годами.

Для юристов, работающих с делами, в которых фигурируют электронные доказательства, крайне важен анализ существующей судебной практики, а порой и ее противоречий.

Изучая различные подходы судов по применению электронных доказательств, можно заметить некоторые судебные прецеденты, привлекающие пристальное внимание юридического сообщества.

Разнообразная судебная практика по использованию электронных доказательств представляет для юристов-практиков большой интерес.

В арбитражном процессе электронные доказательства играют важную роль. Согласно ст. 75 АПК РФ документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием сети Интернет, а также документы, подписанные электронной

подписью, допускаются в качестве письменных доказательств¹.

Ключевым требованием к электронным доказательствам является их достоверность. Они должны отражать реальные факты и события, а представленная в виде электронных доказательств информация должна быть правдивой и точной.

Отсутствие в АПК РФ специальных положений, регулирующих порядок исследования электронных доказательств, обуславливает применение к данному процессу общих правил, установленных ст. 71 АПК РФ, аналогично исследованию иных видов доказательств.

Автор солидарен с позицией С. Ф. Афанасьева в том, что «по большому счету, какая разница, каким образом истец или ответчик, свидетели, эксперты, специалисты и прочие субъекты правоотношения общаются с судом (лично или нет); главное, чтобы они (намеренно или нет) не искажали юридически значимых сведений»². Главная задача состоит в том, чтобы доказать достоверность предоставленных суду электронных доказательств. Именно в этом заключаются основные сложности, которые обусловлены некоторыми пробелами в правовом поле.

Цифровая трансформация многих сфер жизни оказывает глубокое влияние на понятие «доказательство», приводя к новым формам и видам доказательств, а также к переосмыслению их значимости, в связи с чем происходит адаптация этого термина к новым реалиям.

Несмотря на то что «отечественная доктрина указывает на отсутствие единообразных критериев оценки доказательств с тем, чтобы информация, полученная в цифровом пространстве, обладала свойством доказательственного значения»³, для эффективного использования современных цифровых технологий в судопроизводстве, по мнению автора, необхо-

димо обеспечить единое понимание электронной информации всеми участниками процесса, а также создать определенный унифицированный подход к обработке и стандартизации электронных данных.

Судебная практика показывает, что в случае, когда сторона не оспаривает достоверность электронного доказательства, суд признает его допустимым. Примером может служить решение арбитражного суда по иску ООО «ПУЛЬС Воронеж» к ООО «МедИнвестГрупп» о взыскании денежных сумм по договору поставки. Дополнительным соглашением к договору предусматривалась возможность направления истцу оферты на приобретение ответчиком товаров посредством программ для электронных вычислительных машин и (или) сайтов и (или) страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Стороны также договорились использовать электронную подпись, определили порядок ее использования для подписания счетов-фактур, товарных накладных, а также установили порядок обмена электронными документами. Так как факт поставки товаров по договору был подтвержден электронными товарными накладными, подписанными усиленной квалифицированной цифровой подписью директора поставщика (истца) и генерального директора покупателя (ответчика), который не оспорил искимые требования, суд удовлетворил иск в полном объеме⁴.

Как подчеркивает Е. А. Нахова, электронные доказательства представляют собой информацию о фактах, имеющих значение для судебного разбирательства, записанной в цифровом формате, а также в виде звуковых и видеозаписей. В качестве примера ею приводится позиция М. В. Горелова, который полагает, что оценивая электронные документы в качестве доказательств, необходимо принимать во внимание следующие факторы: «1) надежность способа, с помощью которого подготавливалось, хранилось или передавалось электронное сообщение; 2) надежность способа, при помощи которого обеспечивалась целостность информации; 3) надежность способа, при помощи которого идентифицировался его составитель; 4) правильность способа фиксации информации, ведь закрепление информации на современном источнике может

¹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ) от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

² Афанасьев С. Ф. Правовая политика в области доказывания и доказательств по гражданским делам в контексте применения новых цифровых технологий // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 3. С. 7.

³ Валеев Д. Х., Нуриев А. Г. Создание цифровой процессуальной среды доверия : сервисы третьей доверенной стороны в процессуальных отношениях как источник «квазипреюдициальной» информации в цифровом пространстве // Нотариус. 2022. № 3. С. 4.

⁴ Решение арбитражного суда Воронежской области от 26 октября 2022 г. по делу № А14-7611/2022. URL: <http://sudakt.ru>

отражаться на достоверности данного электронного доказательства»⁵.

В рамках письменных доказательств особое место занимает электронное доказательство, такое как скриншот. Он представляет собой изображение, полученное путем захвата содержимого экрана компьютера или иного устройства, такого как смартфон или планшет.

Широкое признание скриншотов в качестве допустимых и приемлемых доказательств наблюдается как среди ученых, так и среди практикующих юристов.

Так, А. А. Демин считает, что «с помощью “скриншота” или снимка с экрана могут быть зафиксированы важные элементы информации, находящиеся в информационно-коммуникационной сети Интернет». Вместе с тем, по его мнению, «...отнесение электронных доказательств к письменным является ошибкой законодателя...»⁶. Е. В. Иванова считает иначе: «Поскольку скриншот изготавливается на бумажном носителе, ввиду этого на практике их относят к письменным доказательствам»⁷.

Е. А. Нахова также классифицирует скриншоты как письменные доказательства, полагая, что «отнесение электронных документов к письменным доказательствам основано на том, что сведения, которые содержатся в электронных документах, представляют собой человеческую мысль (понятия, суждения, умозаключения и т. д.) о существующей действительности»⁸.

Имеются и другие мнения некоторых представителей научной общественности, которые сомневаются в доказательственном значении скриншотов и советуют фиксировать информацию, которая представлена в виде скриншотов, у нотариуса, т. е. оформлять протокол осмотра доказательства.

Так, Н. А. Артебякина подчеркивает, что скриншот сам по себе не может служить гарантией допустимости и достоверности доказательств. В связи с этим она рекомендует заинтересован-

ным лицам обращаться к нотариусу для надлежащего заверения доказательств, в виду того что «протокол осмотра интернет-страниц зачастую является единственным доказательством у лица, обратившегося за судебной защитой своих нарушенных прав и охраняемых законов интересов»⁹.

В. В. Котлярова также полагала, что «не имеет доказательственной силы переписка в мобильном приложении, в том числе ее распечатки и скриншоты, если она нотариально не заверена, поскольку не отвечает требованиям, предъявляемым к доказательствам, так как невозможно доподлинно установить отправителя, адресата, дату, время отправки»¹⁰. По ее мнению, нотариальное заверение электронной переписки является ключевым фактором для признания ее судом в качестве относимого, допустимого и достоверного доказательства, что подтверждается судебной практикой.

По мнению этих авторов, нотариальный осмотр веб-страниц и заверение доказательств нотариусом являются предпочтительным способом фиксации информации в Интернете. Судебная практика, в том числе арбитражных судов, эту правовую доктрину ранее подтверждала.

Можно привести примеры из судебной практики, когда суды отдавали предпочтение доказательствам, заверенным нотариусом в виде протокола осмотра.

Так, постановлением двадцатого арбитражного апелляционного суда скриншот в качестве надлежащего доказательства был отклонен в связи с отсутствием нотариального осмотра интернет-страниц сайта. Апелляционная инстанция посчитала, что предоставленные ответчиком в материалы дела скриншоты, представляющие собой снимки с экрана монитора, не могут быть допустимыми доказательствами в силу ст. 68 АПК РФ, поскольку в представленном виде их невозможно соотнести с компьютером ответчика, и последний, в целях документальной фиксации необходимой, по его мнению, информации на своих компьютерах, не был лишен возможности применения процедуры, предусмо-

⁵ Нахова Е. А. Проблемы электронных доказательств в гражданском процессе // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4 (42). С. 12.

⁶ Демин А. А. Особенности правового регулирования электронных доказательств в гражданском, арбитражном, административном процессах // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 9.

⁷ Иванова Е. В. Скриншот – цифровая возможность в процессе доказывания : проблемные аспекты // Право и государство : теория и практика. 2019. № 12 (180). С. 3.

⁸ Нахова Е. А. Указ. соч. С. 12.

⁹ Артебякина Н. А. Протокол осмотра нотариусом интернет-страницы как средство обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1. С. 13.

¹⁰ Котлярова В. В. О проблемах правового регулирования электронных доказательств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6. С. 6.

тренной главой XX Основ законодательства РФ о нотариате, с предоставлением суду составленного нотариусом протокола и соответствующих приложений к нему, однако данным правом также не воспользовался, что влечет для него риск наступления соответствующих правовых последствий при оценке судом обстоятельств, которые могут быть признаны доказанными¹¹.

Рассматривая дела нижестоящих инстанций, связанные с допущением ими нарушений законодательства по оценке скриншотов в качестве доказательств, Верховный Суд РФ обращал внимание на то, что электронная переписка между сторонами по электронной почте может считаться допустимым и достоверным доказательством. Однако в некоторых случаях суды считали, что доказательства, представленные сторонами в виде скриншотов, можно оспорить по результатам судебной экспертизы, в связи с чем они повышали требовательность к представленной переписке. Это, в свою очередь, создавало дополнительные сложности добросовестной стороне спора, что также подтверждается судебной практикой¹².

Е. В. Гаврилов высказывает иное мнение по поводу обязательного нотариального заверения скриншотов, применяемых судами в качестве доказательств. Он неоднократно в своих научных статьях рассматривал значение понятия «скриншот», приводя различные толкования Верховного Суда РФ. Несмотря на его критику определений скриншота, содержащихся в постановлениях Пленумов ВС РФ, он справедливо, на взгляд автора, отмечает, что «...важна доказательственная сила скриншотов. Необходимо ли их обязательное нотариальное заверение... заверение иными компетентными лицами или достаточно заверения лицами, участвующими в деле?»¹³.

По мнению автора, такая позиция юриста согласуется с разъяснениями Верховного Суда РФ

по вопросу применения в судебной практике электронных доказательств в виде скриншотов.

Арбитражная практика тому подтверждение¹⁴, когда арбитражный суд Липецкой области использовал систему доказательств иных средств. Суть спора – о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам возмездного оказания услуг. Так, ООО «1С: Франчайзи А-Софт» обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском к муниципальному бюджетному учреждению культуры «Поселенческий центр культуры и досуга сельского поселения Баловневский сельсовет Данковского муниципального района Липецкой области РФ» о взыскании задолженности по договору информационно-технологического сопровождения для системы программ «1С:Предприятие» № 1 215/2016 от 28 декабря 2016 г. в размере 14 832 руб. основного долга, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 июля 2017 г. по 27 декабря 2019 г. в размере 2819 руб. 71 коп.

На основании анализа скриншотов программного обеспечения, представленных в качестве доказательств, суд установил факт оказания услуг истцом. Руководствуясь ст. 65 и 71 АПК РФ, суд оценил каждое доказательство, а также их совокупность, и пришел к выводу об обоснованности исковых требований. В результате иск был удовлетворен в полном объеме. Апелляционная жалоба на данное решение не подавалась.

Еще один пример из арбитражной практики демонстрирует, как скриншот может сыграть решающую роль в судебном процессе. В споре между бюджетным учреждением и коммерческим банком, рассматриваемым Арбитражным судом г. Москвы, истец представил скриншот электронной почты. Суд признал этот скриншот допустимым доказательством, поскольку он позволил установить соответствие адреса электронной почты, указанного в банковской гарантии. Благодаря наличию информации о дате, времени и принадлежности сайта, суд счел распечатку с сайта достоверной и, опираясь на ст. 65 АПК РФ, полностью удовлетворил требования истца¹⁵.

¹¹ Постановление двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2017 г. по делу № А62-1237/2017. URL: <http://sudakt.ru>

¹² Решение арбитражного суда г. Москвы от 18 декабря 2023 г. по делу № А40-210000/23-62-1717. URL: <http://sudakt.ru>

¹³ Гаврилов Е. В. О доказательственной силе скриншотов в гражданском процессе. Комментарий к определению судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 7 февраля 2023 г. № 5-ГК22-144-К2 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2024. № 8. С. 10.

¹⁴ Решение арбитражного суда Липецкой области от 23 июня 2020 г. по делу № А36-58/2020. URL: <http://sudakt.ru>

¹⁵ Решение арбитражного суда г. Москвы от 13 марта 2020 г. по делу № А40-334603/2019. URL: <http://sudakt.ru>

Хотя скриншоты представляются более удобным и экономичным способом предоставления доказательств в суд по сравнению с нотариальным заверением и закон допускает их использование, судебная практика по этому вопросу остается противоречивой.

Автор согласен с позицией ученых-юристов, которые считают, что компании могут использовать скриншоты веб-страниц в качестве доказательств в гражданских и арбитражных судах, заверяя их печатью организации и подписью ответственного сотрудника. Нотариальное заверение в этом случае не требуется, если на скриншоте указаны дата и время создания, URL-адрес страницы, подпись и данные лица, сделавшего и распечатавшего скриншот, а также информация о компьютере, с которого он был сделан. При этом другие участники судебного процесса сохраняют право оспорить подлинность и достоверность представленных скриншотов.

Верховный Суд РФ неоднократно разъяснял ситуации, при которых суды в случаях, не терпящих отлагательства, оценивая доказательства, вправе произвести их осмотр и исследование на месте с использованием информационно-коммуникационной сети в режиме реального времени, (п. 55 постановления Пленума ВС РФ от 23 апреля 2019 г. № 10¹⁶), принимать доказательства (скриншот), подтвержденные любыми средствами доказывания, предусмотренными ст. 55 ГПК РФ, в том числе принимать распечатки материалов, размещенных в сети Интернет с указанием интернет-страницы и точного времени ее получения (п. 66 постановления Пленума ВС от 15 ноября 2022 г. № 33¹⁷, п. 43 постановления Пленума ВС РФ от 1 июня 2023 г. № 15¹⁸). Из смысла разъяснений высшей судебной инстанции вытекает, что в каждом отдельном случае судам необходимо особым образом изучать во-

просы о возможности применения электронных доказательств.

Учитывая имеющиеся на сегодняшний день некоторые пробелы в законодательстве, высшая судебная инстанция продолжает работу над его совершенствованием. Так, согласно п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 4 июня 2024 г. № 12 «О подготовке дела в судебному разбирательству в арбитражном суде» суду предоставлено право самостоятельно собирать доказательства, в том числе использовать сведения из открытых источников информационно-коммуникационной сети Интернет¹⁹. Данное нововведение, по мнению автора, позволит значительно сократить срок рассмотрения спора и «избавит» стороны от предоставления дополнительных документов суду, что, в свою очередь, повысит эффективность судопроизводства в целом.

Так как «всякое половинчатое решение, затрагивающее вопросы доказывания и доказательств, неизбежно отражается на правоприменительной деятельности»²⁰, автор считает необходимым более детальное нормативное регулирование некоторых аспектов использования скриншотов в качестве доказательств в арбитражном процессе:

Четкое определение скриншота. Необходимо закрепить в нормативных актах единое и недвусмысленное определение термина «скриншот», чтобы исключить его ошибочную интерпретацию как распечатки веб-страниц или просто материалов из Интернета. Скриншот должен пониматься исключительно как изображение, зафиксированное с экрана компьютера и отображающее то, что видит пользователь.

Право на предварительное заверение скриншотов. Следует предоставить возможность заинтересованным лицам, даже до начала судебного разбирательства, изготавливать и заверять скриншоты. Это позволит защитить доказательства от возможного удаления информации ответчиком, который, злоупотребляя своим положением, может воспрепятствовать пре-

¹⁶ О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2010 г. № 10 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

¹⁷ О практике применения судами норм морального вреда : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 2.

¹⁸ О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 июня 2023 г. № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 8.

¹⁹ О подготовке дела в судебному разбирательству в арбитражном суде : постановление Пленума Верховного суда РФ от 4 июня 2024 г. № 12 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2024. № 7.

²⁰ Исаенкова О. В., Афанасьев С. Ф. О способах правового регулирования в области средств доказывания : вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 7. С. 5.

доставлению и заверению скриншота истцом в качестве доказательства.

Методические рекомендации по осмотру сайтов. Необходимо разработать и внедрить в судебную практику методические рекомендации, регламентирующие процедуру осмотра интернет-сайтов с целью получения доказательств в арбитражном и других видах судопроизводства.

На взгляд автора, заслуживает особого внимания позиция О. В. Баулина по вопросу собирания доказательств: «Дефекты процедуры собирания доказательств во многих случаях устранимы: определенная ими недопустимость не препятствует повторному получению и исследованию сведений об искомых фактах. Реагировать же на нарушения порядка собирания доказательств необходимо либо надо признать наличие в процессуальном законе “не существенных” правил, соблюдать которые не обязательно»²¹.

Представляется, что более четкая судебная практика в определенных ситуациях могла бы стать сдерживающим фактором для недобросовестного использования процессуальных прав участниками судебного процесса.

Библиографический список

Артебякина Н. А. Протокол осмотра нотариусом интернет-страницы как средство обеспечения доказательств в гражданском судопроизводстве // Вестник гражданского процесса. 2019. № 1.

Афанасьев С. Ф. Правовая политика в области доказывания и доказательств по гражданским делам в контексте применения новых цифровых технологий // Правовая политика и правовая жизнь. 2021. № 3.

Баулин О. В. Определение допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 4.

Валеев Д. Х., Нуриев А. Г. Создание цифровой процессуальной среды доверия : сервисы третьей доверенной стороны в процессуальных отношениях как источник «квазипреюдициальной» информации в цифровом пространстве // Нотариус. 2022. № 3.

Гаврилов Е. В. О доказательственной силе скриншотов в гражданском процессе. Комментарий к определению судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 7 февраля 2023 г.

²¹ Баулин О. В. Определение допустимости доказательств в гражданском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 4. С. 3.

№ 5-ГК22-144-К2 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2024. № 8.

Демин А. А. Особенности правового регулирования электронных доказательств в гражданском, арбитражном, административном процессах // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3.

Иванова Е. В. Скриншот – цифровая возможность в процессе доказывания: проблемные аспекты // Право и государство : теория и практика. 2019. № 12 (180).

Исаенкова О. В., Афанасьев С. Ф. О способах правового регулирования в области средств доказывания: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 7.

Котлярова В. В. О проблемах правового регулирования электронных доказательств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2019. № 6.

Нахова Е. А. Проблемы электронных доказательств в гражданском процессе // Ленинградский юридический журнал. 2015. № 4 (42).

References

Artebyakina N. A. Protocol of inspection by a notary of the Internet page as a means of ensuring evidence in civil proceedings // Bulletin of civil proceedings. 2019. No. 1.

Afanasyev S. F. Legal Policy in the Field of Evidence and Evidence in Civil Cases in the Context of the Application of New Digital Technologies // Legal policy and legal life. 2021. No. 3.

Baulin O. V. Determination of the admissibility of evidence in civil proceedings // Arbitration and civil procedure. 2005. No. 4.

Valeev D. Kh., Nuriev A. G. Creation of the Digital Procedural Environment of Trust : Services of the Third Trusted Party in Procedural Relations as a Source of «Quasi-Prejudicial» Information in the Digital Space // Notary. 2022. No. 3.

Gavrilov E. V. O evidentiary power of screenshots in the civil process. Commentary on the determination of the judicial collegium for civil cases of the Supreme Court of the Russian Federation of February 7, 2023 No 5-GK22-144-K2 // Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. 2024. No. 8.

Demin A. A. Features of Legal Regulation of Electronic Evidence in Civil, Arbitration, Administrative Processes // Issues of Russian Justice. 2019. No. 3.

Ivanova E. V. Screenshot – Digital Opportunity in the Process of Proofing: Problematic Aspects // Law and State: Theory and Practice. 2019. No. 12 (180).

Isaenkova O. V., Afanasyev S. F. On the methods of legal regulation in the field of means of proof: issues of theory and practice // Arbitration and civil procedure. 2005. No. 7.

Kotlyarova V. V. On the problems of legal regulation of electronic evidence in the civil process // Arbitration and civil procedure. 2019. No. 6.

Nakhova E. A. Problems of Electronic Evidence in the Civil Process // Leningrad Law Journal. 2015. No. 4 (42).

Воронежский государственный университет
Зверев Д. Р., аспирант кафедры гражданского права и процесса
E-mail: denis-slaker@yandex.ru

Voronezh State University
Zverev D. R., Post-graduate Student of the Department of Civil Law and Procedure
E-mail: denis-slaker@yandex.ru

Поступила в редакцию: 08.04.2025

Received: 08.04.2025

Для цитирования:

Зверев Д. Р. Скриншот как электронное доказательство в арбитражном судопроизводстве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 2 (61). С. 119–125. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/2/119-125>

For citation:

Zverev D. R. Screenshot as electronic evidence in arbitration proceedings // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2025. No 2 (61). P. 119–125. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/2/119-125>