

ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ НАДЗОР В ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

И. В. Селионов

*Правовое управление Аппарата Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации*

ENFORCEMENT SUPERVISION IN ENFORCEMENT PROCEEDINGS

I. V. Selionov

*Legal Department of the Office of the State Duma
of the Federal Assembly of the Russian Federation*

Аннотация: проводится исследование исполнительных действий, связанных с проведением проверок в отношении лиц, участвующих в исполнительном производстве. В процессе принудительного исполнения исполнительных документов судебный пристав-исполнитель осуществляет контроль и отдельные исполнительные действия по проверке исполнения исполнительных документов, которые по своей правовой природе близки к надзору. Автор обосновывает вывод, что в рамках исполнительного производства должностное лицо службы судебных приставов осуществляет «исполнительный надзор», позволяющий должностным лицам службы судебных приставов проверить законность действий (бездействия) лиц, участвующих в исполнительном производстве, в целях своевременного и полного исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц.

Ключевые слова: контроль, надзор, проверка, исполнительное производство, исполнительное действие, исполнительный надзор.

Abstract: this article examines some of the features and problems of legal regulation of control and supervision in the field of enforcement of executive documents. Within the framework of enforcement proceedings, the bailiff carries out control and separate enforcement actions to verify the execution of enforcement documents, which by their legal nature are close to supervision. The author substantiates that within the framework of enforcement proceedings, an official of the bailiff service carries out «executive supervision», which allows officials of the bailiff service to verify the legality of actions (inaction) of persons participating in enforcement proceedings in order to timely and fully comply with the requirements contained in judicial acts, acts of other bodies and officials.

Key words: control, supervision, verification, enforcement proceedings, enforcement action, executive supervision.

В течение последних лет законодательство Российской Федерации в сфере контроля и надзора подверглось существенной модернизации. Принят ряд нормативно-правовых актов в сфере контрольно-надзорной деятельности: Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 247-ФЗ «Об обязательных требованиях в Российской Федерации»¹, Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в

Российской Федерации»² (далее – Федеральный закон о государственном контроле (надзоре) и др. При этом работа по совершенствованию действующего законодательства в сфере контрольной (надзорной) деятельности продолжается³.

² См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31 (ч. I). Ст. 5007.

³ См.: Об утверждении Концепции совершенствования контрольной (надзорной) деятельности до 2026 года: распоряжение Правительства РФ от 21 декабря 2023 г. № 3745-р // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.12.2023).

¹ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 31 (ч. I). Ст. 5006.

© Селионов И. В., 2025

Государственный контроль (надзор), предусмотренный Федеральным законом о государственном контроле (надзоре), затрагивает деятельность Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) в части, касающейся осуществления ФССП России федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, предметом которого является соблюдение данными лицами обязательных требований (см. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»⁴, Указ Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1316 «Вопросы Федеральной службы судебных приставов»⁵). Вместе с тем функция ФССП России по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц не относится к государственному контролю (надзору) для целей Федерального закона о государственном контроле (надзоре) (ч. 3 ст. 1).

Принимая во внимание указанное правовое регулирование, следует учитывать, что применительно к сфере исполнительного производства в настоящее время отсутствует научно обоснованная концепция контрольно-надзорной деятельности, осуществляемой непосредственно судебными приставами-исполнителями и иными должностными лицами органов принудительного исполнения в целях исполнения исполнительных документов. Например, Ю. А. Свириной еще в 2011 г. обратил внимание на проблему в действующем отраслевом исполнительном законодательстве, связанную с отсутствием правовой регламентации института контроля за соблюдением законодательства в области исполнительного права⁶. Вместе с тем каких-либо существенных изменений в правовом регулировании указанных вопросов не произошло. На наш

взгляд, научное исследование исполнительных действий, связанных с осуществлением должностными лицами службы судебных приставов контроля (надзора) в исполнительном производстве, имеет немалое теоретическое и практическое значение для определения их места в общей системе государственного контроля (надзора), а также определения вектора дальнейшего развития ФССП России в указанном направлении.

В теории административного права существуют разные подходы к определению правовой природой контроля и надзора, в рамках которых указанные понятия рассматривают как равные понятия⁷, как самостоятельные понятия⁸ либо относят надзор к составной части контроля (вид контроля)⁹. К примеру, под понятием «контроль» понимают систему наблюдения и проверки процесса функционирования объекта с целью устранения отклонений от заданных параметров¹⁰; систему наблюдения за деятельностью и корректировки поведения подконтрольных объектов в целях соответствия их деятельности установленным нормам права и целям осуществляемой деятельности¹¹; проверку исполнения принимаемых решений, которая позволяет выявить недостатки в управленческой деятельности и устранить их причины¹²; одну из

⁷ См.: Кудилинский М. Н. Контроль как вид государственно-управленческой деятельности. Соотношение понятий «контроль» и «надзор» // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8. С. 47–53; Овсянко Д. М. Административное право : учеб. пособие / под ред. Г. А. Туманова. М. : Юрист, 1997. С. 169.

⁸ См.: Воронов А. М. Контроль и надзор в системе мер обеспечения законности государственного администрирования в сфере экономики // Современная наука : актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2019. № 1. С. 83–88; Общее административное право : учебник : в 2 ч. / под ред. Ю. Н. Старилова; Воронежский государственный университет. 2-е изд., пересм. и доп. Воронеж : Издат. дом ВГУ, 2016. С. 695.

⁹ См.: Россинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учебник. М. : Норма, 2009. С. 76, 527, 528; Бахрах Д. Н. Административное право России : учеб. для вузов. М. : Норма, 2000. С. 609.

¹⁰ См.: Братановский С. Н. Административное право. Общая часть : учебник. М. : Директ-Медиа, 2013. 921 с.; Лецина Э. Л., Магденко А. Д. Административно-процессуальное право : курс лекций. М. : Рос. гос. ун-т правосудия, 2015. 310 с.

¹¹ См.: Бабай А. Н., Пархоменко А. Г. Административное право : лекции. М. : МПСУ; Воронеж : МОДЭК, 2012. С. 297.

¹² См.: Виды государственного контроля в Российской Федерации / Гос. Дума Федер. Собр. Рос. Федерации. 2013. URL: http://www.duma.gov.ru/analytics/publication-of-legal-department/2013/Vidy_gos_kontrolya.pdf

⁴ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 27 (ч. 1). Ст. 4163.

⁵ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 42. Ст. 4111.

⁶ См.: Свириной Ю. А. Теоретические положения о комплексной отрасли исполнительного законодательства и права. М., 2011. С. 250.

неотъемлемых функций управления, позволяющий сопоставить фактический результат управленческой деятельности с желаемым, выявить недостатки и их причины¹³ и т. д. При этом, например, в Федеральном законе о государственном контроле (надзоре), регулирующем сферу контрольно-надзорной деятельности, понятия «контроль» и «надзор» отождествляются. Вместе с тем в настоящей статье мы не ставим перед собой задачу полного и всестороннего рассмотрения всего многообразия подходов к правовой природе контроля и надзора, делая акценты лишь на некоторых из них, которые позволяют нам научно обосновать указанные понятия применительно к сфере принудительного исполнения исполнительных документов (исполнительное производство).

В исполнительном производстве предусмотрены различные виды контроля (надзора), например, судебный контроль, прокурорский надзор, контроль за принудительным исполнением судебных актов, актов других органов и должностных лиц, осуществляемый вышестоящими должностными лицами ФССП России (например, в Федеральном законе от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации»¹⁴ предусмотрен контроль вышестоящих должностных лиц органов принудительного исполнения за принудительным исполнением исполнительных документов (п. 2 ст. 8, п. 2 ст. 9, п. 2 ст. 10). Кроме того, судебные приставы по отдельным исполнительным производствам осуществляют контроль. Например, в Федеральном законе от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹⁵ (далее – Закон об исполнительном производстве) понятие «контроль» используется при ведении сводного исполнительного производства главным судебным приставом Российской Федерации (заместителем главного судебного пристава Российской Федерации), главным судебным приставом субъекта (заместителем главного судебного пристава субъекта) Российской Федерации или старшим судебным приставом по месту ведения сводного исполнительного производства (ч. 2 ст. 34), а также при исполне-

нии судебным приставом-исполнителем исполнительных документов, содержащих отдельные требования в отношении должников (например, исполнение судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера (ч. 3 ст. 103¹); исполнение содержащегося в исполнительном документе требования об административном приостановлении деятельности должника (ст. 109); исполнение содержащегося в исполнительном документе требования об отбывании обязательных работ (ст. 109²), а также вправе проводить проверки по исполнению исполнительных документов не только в случае принудительного исполнения ими исполнительных документов, но и их исполнения иными лицами. В этой связи возникает вопрос о правовой природе контроля и указанных проверок, осуществляемых в рамках исполнительного производства судебными приставами-исполнителями.

Как отмечено выше, деятельность по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц не подпадает под действие Федерального закона о государственном контроле (надзоре). Правоотношения, связанные с осуществлением судебным приставом-исполнителем контроля в процессе принудительного исполнения исполнительных документов, регламентируются нормами законодательства РФ об исполнительном производстве. Следует также учитывать, что в Законе об исполнительном производстве понятие «надзор» не используется. С учетом этого в настоящей статье объектом исследования будут не только правоотношения, возникающие в процессе осуществления должностными лицами органов принудительного исполнения контроля и исполнительных действий, связанных с проведением проверок в отношении лиц, участвующих в исполнительном производстве, но и соотношение указанных действий с надзором. Такой подход позволит обосновать необходимость введения в исполнительное производство контроля или прийти к выводу о том, что в исполнительном производстве следует использовать понятие «надзор».

В указанных целях обратимся к признакам контроля, к которым в юридической науке большинство юристов относят следующие: наличие отношений подчиненности между контролирующим и контролируемым лицом¹⁶; характере-

¹³ См.: *Страшун Б. А.* Конституционное право зарубежных стран : учебник. М., 1996. С. 304.

¹⁴ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 1997. № 30. Ст. 3590.

¹⁵ См.: Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

¹⁶ См.: *Административное право : учебник / под ред. Ю. М. Козлова.* М. : Юрид. лит., 1968. С. 289.

ризуется проверкой не только законности, но и обоснованности поведения подконтрольного объекта, в ходе которой допускается вмешательство в оперативно-хозяйственную деятельность подконтрольных объектов (органов, организаций и граждан)¹⁷.

Представляется, что для полной и всесторонней оценки контрольно-надзорной деятельности в исполнительном производстве указанных признаков недостаточно. Следует также учитывать и другие признаки, на которые обращено внимание в юридической науке при исследовании правовой природы не только контроля, но и надзора. Например, при квалификации административного надзора юристы выделяют и такой признак, как возможность самостоятельного применения мер административного принуждения в случае обнаружения правонарушений или возникновения угроз безопасности различным объектам, а также строгое ограничение данных мер принуждения правовыми рамками, наличием юрисдикционных полномочий¹⁸. Так, Ю. М. Козлов указывал на юридические последствия контрольной и надзорной деятельности – для контроля характерно применение дисциплинарной ответственности и возможность отмены правовых актов подведомственных организаций (должностных лиц), а для надзора – применение мер административного принуждения (предупредительных, пресекательных, наказательных)¹⁹.

Хотелось бы обратить внимание, что в исполнительном производстве используются меры административного принуждения, позволяющие в случае невыполнения законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствования осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению исполнительных документов привлекать к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

В Законе об исполнительном производстве содержится комплекс различных проверочных действий, которые судебный пристав-исполнитель вправе осуществлять в це-

лях полного, правильного и своевременного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Например, в процессе исполнения исполнительного документа судебный пристав-исполнитель проверяет полномочия представителей организации (ч. 2¹ ст. 54), проверяет документы, удостоверяющие личность гражданина, если имеются основания полагать, что он и (или) его имущество находятся в розыске или он удерживает ребенка, находящегося в розыске, осуществляет отождествление личности (ч. 10 ст. 65) и др. При этом наравне с указанными действиями в Законе об исполнительном производстве предусмотрены проверки по исполнению исполнительных документов, являющихся исполнительными действиями (п. 3 и 16 ч. 1 ст. 64). Например, в указанном перечне содержатся отдельные мероприятия, связанные с проведением проверки финансовых документов, по исполнению исполнительных документов (п. 3 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве), а также проверки правильности удержания и перечисления денежных средств по судебному акту, акту другого органа или должностного лица, а также правильности списания с лицевого счета должника в системе ведения реестра и счетах депо в депозитариях, открытых профессиональным участником рынка ценных бумаг, и зачисления на лицевой счет или счет депо взыскателя эмиссионных ценных бумаг по заявлению взыскателя или по собственной инициативе. Одновременно проверка также предусмотрена в ст. 12 Федерального закона № 118-ФЗ, согласно которой судебный пристав-исполнитель вправе проводить у работодателей проверку исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведения финансовой документации по исполнению указанных документов.

При рассмотрении данных проверок следует учитывать, что в юридической литературе проверку рассматривают как самостоятельную административно-процессуальную форму государственного контроля и надзора (контрольно-надзорная проверка), которая представляет собой комплекс осуществляемых в отношении конкретного юридического лица, индивидуального предпринимателя, иной организации или иного физического лица действий и решений уполномоченных должностных лиц органов государственного контроля и надзора аккредитованных экспертов, экспертных организаций

¹⁷ См.: *Россинский Б. В., Стариков Ю. Н.* Указ. соч. С. 527.

¹⁸ См.: *Попов Л. Л., Мигачев Ю. И., Тихомиров С. В.* Административное право России : учебник. М. : Проспект, 2010. 752 с. С. 393 ; *Братановский С. Н.* Указ. соч.

¹⁹ См.: *Козлов Ю. М.* Административное право. М. : Юристъ, 2005. С. 543–544.

по оценке соответствия осуществляемых проверяемыми организациями и физическими лицами деятельности или действий (бездействия) и (или) используемых ими производственных объектов, производимых или реализуемых ими товаров, иных результатов их деятельности обязательным требованиям²⁰. В свою очередь, применительно к исполнительному производству указанные проверки нельзя рассматривать в отрыве от самого процесса исполнения судебным приставом-исполнителем исполнительных документов, и в совокупности с другими исполнительными действиями они позволяют решать задачи исполнительного производства – правильно и своевременно исполнить исполнительный документ.

На примере отдельных исполнительных производств, в которых в Законе об исполнительном производстве предусмотрен контроль, рассмотрим исполнительные действия, связанные с проверками. Так, например, при исполнении судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, контроль за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена, возлагается на судебного пристава-исполнителя (ч. 3 ст. 103¹ Закона об исполнительном производстве). Однако данная функция по контролю фактически сводится к установлению судебным приставом-исполнителем только факта уплаты лицом, которому эта мера назначена, судебного штрафа в полном объеме в указанный в федеральном законе срок. При этом за пределами данной проверки остается вопрос о причинах неисполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, указанным лицом в целях дальнейшего привлечения его к административной ответственности. В юридической литературе высказываются отрицательные взгляды на указанную функцию по осуществлению контроля судебным приставом-исполнителем. Например, О. В. Борисова указала на некорректное определение функции судебного пристава-исполнителя по контролю за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена, и терминологическую ошибку²¹. Данные выводы автор де-

лает, основываясь на основных задачах органов принудительного исполнения, предусмотренных в законодательстве Российской Федерации об исполнительном производстве, – организация и осуществление принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц. Кроме того, хотелось бы также отметить позицию М. Ю. Юсупова, согласно которой нет никакой необходимости в возложении на судебного пристава-исполнителя не свойственной ему функции контроля за исполнением условной меры, каковой является судебный штраф²².

Можно согласиться с указанными выше позициями, поскольку, на наш взгляд, в рамках рассматриваемого исполнительного производства нивелируется функция по принудительному исполнению, осуществляемая непосредственно судебным приставом-исполнителем. В частности, после возбуждения исполнительного производства по исполнительному документу об уплате судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, судебный пристав-исполнитель не вправе применять меры принудительного исполнения судебного штрафа и совершать какие-либо другие исполнительные действия в целях его исполнения. Вместо этого судебный пристав-исполнитель осуществляет контроль за его исполнением лицом, уплачивающим штраф, который заключается в том, что судебный пристав-исполнитель при поступлении от лица, уплачивающего судебный штраф, сведений о его выплате в полном объеме выносит постановление об окончании исполнительного производства и направляет его копию в суд. В свою очередь, в случае, если до истечения 10 календарных дней со дня окончания срока уплаты к судебному приставу-исполнителю не поступили указанные сведения, то он направляет в суд представление об отмене судебного штрафа.

Придерживаясь мнения о том, что контроль является системой наблюдения и проверки подконтрольных объектов (проверки исполнения принимаемых решений), проведение которых позволяет выявить недостатки в управленческой деятельности и устранить их причины, можно сделать вывод, что в действиях судебного пристава-исполнителя по контролю не находят сво-

²⁰ См.: Гармонизация судебной реформы с реформой государственного контроля и надзора : актуальные проблемы теории и практики : монография / А. И. Стахов [и др.]. М. : РГУП, 2019. С. 153.

²¹ См.: Борисова О. В. Правовое регулирование исполнения штрафа // Lex russica. 2017. № 9. С. 86–92.

²² См.: Юсупов М. Ю. Исполнение судебного штрафа : вопросы правового регулирования и правоприменительной практики // Администратор суда. 2019. № 3. С. 16–20.

его должного отражения рассматриваемые существенные признаки контроля. Так, данная функция по контролю фактически сводится к установлению судебным приставом-исполнителем факта уплаты лицом, которому эта мера назначена, судебного штрафа в полном объеме в указанный в федеральном законе срок. При этом в Законе об исполнительном производстве не предусматривается проведение судебным приставом-исполнителем каких-либо проверочных действий, в том числе указанных в п. 3 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве, поскольку, как выше нами отмечено, в рамках рассматриваемого исполнительного производства не требуется создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

При исполнении указанного исполнительного документа судебный пристав-исполнитель не применяет меру административного принуждения – привлечение к административной ответственности лица за неисполнение судебного штрафа, а также не взыскивает исполнительский сбор, который является санкцией (мерой административной ответственности) за неисполнение исполнительного документа, выдаваемого судами и другими уполномоченными органами²³. Данное положение объясняется тем, что срок для добровольного исполнения судебным приставом-исполнителем не устанавливается, поскольку срок для уплаты судебного штрафа устанавливается судом в постановлении о прекращении уголовного дела.

С учетом изложенного в рассматриваемом исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель не осуществляет «контроль» за исполнением судебного штрафа лицом, которому эта мера назначена, а также не совершает исполнительных действий, входящих в этот контроль. По нашему мнению, в данном случае вместо кон-

²³ См.: По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества «Разрез “Изыхский”»: постановление Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. № 13-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 32. Ст. 3412; Российская газета. 2001. 8 авг.; Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. № 6.

троля правильно вести речь об отдельном действии по проверке уплаты судебного штрафа в установленный срок, что следует учесть в ч. 3 ст. 103¹ Закона об исполнительном производстве.

При административном приостановлении деятельности временно прекращается деятельность юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатация агрегатов, объектов, зданий или сооружений, отдельные виды деятельности (работ), оказание услуг. При этом меры по обеспечению исполнения указанных в постановлении суда мероприятий применяются судебными приставами-исполнителями и выбираются ими самостоятельно (например, наложение пломб, опечатывание помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей и др.)²⁴.

В Законе об исполнительном производстве прямо не указывается на контроль или надзор. В отношении рассматриваемого вида исполнения в юридической литературе имеется позиция, что после принятия мер, направленных на фактическое приостановление деятельности, должностное лицо органов принудительного исполнения обязан осуществлять постоянный контроль исполнения должником возложенных на него ограничений, который выражается в том, чтобы проводить регулярные выходы по адресам объектов, деятельность которых приостановлена, с целью проверки сохранности наложенных ранее печатей и пломб для исключения случаев возобновления должником деятельности до окончания срока административного приостановления с процессуальным оформлением действий в виде акта о совершении исполнительных действий²⁵. В целом, следует согласиться с высказанным в научной литературе мнением, поскольку применение судебным приставом-исполнителем постоянного контроля исполнения должником указанных требований, на наш взгляд, является единственно возможным способом проверки исполнения требований об административном приостановлении деятельно-

²⁴ См.: О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 // Российская газета. 2005. 19 апр.; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 6.

²⁵ См.: Исполнительное производство: учебник / К. Л. Брановицкий, Д. В. Бурачевский, В. В. Долгачев [и др.]; под общ. ред. В. В. Яркова. М.: Статут, 2020. 576 с.

сти должника. В то же время возникает вопрос о том, насколько правильно в рассматриваемом случае вести речь о постоянном контроле.

При исполнении указанных требований судебный пристав-исполнитель проводит проверку исполнения исполнительного документа в отношении лиц (должников), которые организационно не подчинены органам принудительного исполнения. Кроме того, одним из признаков административного надзора является связь его с административным принуждением. Принимая во внимание данный признак, следует учитывать, что при исполнении указанного исполнительного документа судебный пристав-исполнитель в случае возобновления должником деятельности до окончания срока ее административного приостановления вправе применить к должнику меры, предусмотренные Законом об исполнительном производстве, и составить в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с КоАП РФ (ч. 4 ст. 109 Закона об исполнительном производстве).

Судебный пристав-исполнитель, исполнив требование, содержащееся в исполнительном документе, по административному приостановлению деятельности путем наложения пломб, опечатывания помещений, мест хранения товаров и иных материальных ценностей и др., не оканчивает исполнительное производство. После применения мер, направленных на административное приостановление деятельности, судебный пристав-исполнитель вправе провести проверку, в ходе которой им могут быть совершены надзорные исполнительные действия (например, осмотр, получение письменных объяснений), проводимые с целью предупреждения (воспрепятствование возобновлению деятельности), выявления и пресечения правонарушений, восстановления установленного режима административного приостановления и привлечения виновных лиц к административной ответственности.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что в процессе исполнения содержащегося в исполнительном документе требования об административном приостановлении деятельности должника судебный пристав-исполнитель совершает действия, которые в своей совокупности содержат признаки надзора, цель которого – исключить возможность возобновления должником деятельности до окончания срока административного приостановления.

При исполнении содержащегося в исполнительном документе требования об отбывании обязательных работ (ст. 109² Закона об исполнительном производстве) судебный пристав-исполнитель контролирует поведение должника при отбывании обязательных работ, соблюдение им трудовой дисциплины, количество часов, отработанных должником, путем посещения организации, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ, или получения информации из такой организации. В рамках данного исполнительного производства судебный пристав-исполнитель проводит проверку, указанную в ст. 64 Закона об исполнительном производстве, – проверку по исполнению исполнительных документов, цель которой в рассматриваемом случае – понудить должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. В ходе данной проверки указанное должностное лицо вправе совершать действия, которые, по сути, являются надзорными действиями, позволяющими ему применять меры административного принуждения с целью привлечения должника к административной ответственности в случае уклонения должника от отбывания обязательных работ (ч. 4 ст. 20.25 КоАП). При этом судебный пристав-исполнитель вправе также привлечь к административной ответственности организацию, в которую должник направлен для отбывания обязательных работ (ч. 3 ст. 17.14, ч. 11 ст. 32.13 КоАП)²⁶.

По результатам рассмотрения указанных исполнительных производств выявлено, что исполнительные действия, направленные на проверку соблюдения требований законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве должниками и иными лицами, участвующими в исполнительном производстве, являются по своей природе надзорными действиями. С учетом того, что указанные действия совершаются в рамках исполнительного производства, условно их можно объединить под общим понятием «исполнительный надзор», который, по нашему мнению, представляет собой совокупность исполнительных действий по про-

²⁶ Подробнее о юрисдикционных полномочиях судебного пристава-исполнителя и особенностях регулирования процедур исполнения административного наказания в виде обязательных работ см.: *Кириин А. В.* Административно-деликтное право : учебник. М. : Издат. дом Высшей школы экономики, 2023. С. 330, 481–483, 498–499.

верке законности действий (бездействия) лиц, участвующих в исполнительном производстве, совершаемых должностным лицом, ведущим исполнительное производство, в целях своевременного и полного исполнения требований, содержащихся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц.

Библиографический список

Административное право : учебник / под ред. Ю. М. Козлова. М. : Юрид. лит., 1968. 576 с.

Бабай А. Н., Пархоменко А. Г. Административное право : лекции. М. : МПСУ ; Воронеж : МОДЭК, 2012. 456 с.

Бахрах Д. Н. Административное право России : учеб. для вузов. М. : Норма, 2000. 640 с.

Борисова О. В. Правовое регулирование исполнения штрафа // *Lex russica*. 2017. № 9. С. 86–92.

Братановский С. Н. Административное право. Общая часть : учебник. М. : Директ-Медиа, 2013. 921 с.

Виды государственного контроля в Российской Федерации / Гос. Дума Федер. Собр. Рос. Федерации. 2013. URL: http://www.duma.gov.ru/analytics/publication-of-legal-department/2013/Vidy_gos_kontrolya.pdf

Воронов А. М. Контроль и надзор в системе мер обеспечения законности государственного администрирования в сфере экономики // *Современная наука : актуальные проблемы теории и практики*. Серия: Экономика и право. 2019. № 1. С. 83–88.

Гармонизация судебной реформы с реформой государственного контроля и надзора : актуальные проблемы теории и практики : монография / А. И. Стахов [и др.]. М. : РГУП, 2019. 282 с.

Исполнительное производство : учебник / К. Л. Брановицкий, Д. В. Бурачевский, В. В. Долганичев [и др.] ; под общ. ред. В. В. Яркова. М. : Статут, 2020. 576 с.

Кирин А. В. Административно-деликтное право : учебник. М. : Издат. дом Высшей школы экономики, 2023. 544 с.

Козлов Ю. М. Административное право. М. : Юристъ, 2005..

Кудилинский М. Н. Контроль как вид государственно-управленческой деятельности. Соотношение понятий «контроль» и «надзор» // *Актуальные проблемы российского права*. 2015. № 8. С. 47–53

Лецина Э. Л., Магденко А. Д. Административно-процессуальное право : курс лекций. М. : Рос. гос. ун-т правосудия, 2015. 310 с.

Общее административное право : учебник : в 2 ч. / под ред. Ю. Н. Старилова ; Воронежский го-

сударственный университет. 2-е изд., пересм. и доп. Воронеж : Издат. дом ВГУ, 2016. 760 с.

Овсянко Д. М. Административное право : учеб. пособие / под ред. Г. А. Туманова. М. : Юристъ, 1997.

Попов Л. Л., Мигачев Ю. И., Тихомиров С. В. Административное право России : учебник. М. : Проспект, 2010. 752 с.

Росинский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право : учебник. М. : Норма, 2009. 928 с.

Свиринов Ю. А. Теоретические положения о комплексной отрасли исполнительного законодательства и права. М., 2011. 288 с.

Страшун Б. А. Конституционное право зарубежных стран : учебник. М., 1996.

Юсупов М. Ю. Исполнение судебного штрафа : вопросы правового регулирования и правоприменительной практики // *Администратор суда*. 2019. № 3. С. 16–20.

References

Administrative law : textbook / ed. by Yu. M. Kozlov. Moscow : Jurid. lit., 1968. 576 p.

Babai A. N., Parkhomenko A. G. Administrative law : lectures. Moscow : MPSU ; Voronezh : MODEK, 2012. 456 p.

Bakhrakh D. N. Administrative law of Russia : textbook for universities. Moscow : Norma, 2000. 640 p.

Borisova O. V. Legal regulation of the execution of a fine // *Lex russica*. 2017. No. 9. P. 86–92.

Bratanovskiy S. N. Administrative law. General part : textbook. Moscow : Direct-Media, 2013. 921 p.

Types of State Control in the Russian Federation / State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation The collection grew. Federation. 2013. URL: http://www.duma.gov.ru/analytics/publication-of-legal-department/2013/Vidy_gos_kontrolya.pdf

Voronov A. M. Control and supervision in the system of measures to ensure the legality of public administration in the field of economics // *Modern science : actual problems of theory and practice*. Series: Economics and Law. 2019. No. 1. P. 83–88.

Harmonization of judicial reform with the reform of state control and supervision : actual problems of theory and practice : a monograph / A. I. Stakhov [et al.]. Moscow : RGUP, 2019. 282 p.

Enforcement proceedings : textbook / K. L. Branovitsky, D. V. Burachevsky, V. V. Dolganichev [and others] ; under the general editorship of V. V. Yarkov. Moscow : Statute, 2020. 576 p.

Kirin A. V. Administrative and tort law : textbook. Moscow : Publishing House of the Higher School of Economics, 2023. 544 p.

Kozlov Yu. M. Administrative law. Moscow : Jurist, 2005.

Kudilinsky M. N. Control as a type of state management activity. The relationship between the concepts of «control» and «supervision» // Actual problems of Russian law. 2015. No. 8. P. 47–53.

Leshchina E. L., Magdenko A. D. Administrative procedural law : a course of lectures. Moscow : Russian State University of Justice, 2015. 310 p.

General administrative law : textbook : in 2 hours / ed. by Yu. N. Starilov ; Voronezh State University. 2nd ed., revised. and add. Voronezh : VSU Publishing House, 2016. 760 p.

Ovsyanko D. M. Administrative law : textbook. the manual / ed. by G. A. Tumanov. Moscow : Jurist, 1997.

Popov L. L., Migachev Yu. I., Tikhomirov S. V. Administrative law of Russia : textbook. Moscow : Prospekt, 2010. 752 p.

Rossinsky B. V., Starilov Yu. N. Administrative law : textbook. Moscow : Norm, 2009. 928 p.

Svirin Yu. A. Theoretical provisions on the complex branch of executive legislation and law. Moscow, 2011. 288 p.

Strashun B. A. Constitutional law of foreign countries : textbook. Moscow, 1996.

Yusupov M. Y. Execution of a court fine : issues of legal regulation and law enforcement practice // Court administrator. 2019. No. 3. P. 16–20.

Правовое управление Аппарата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Селионов И. В., советник, государственный советник Российской Федерации 3 класса
E-mail: selionov-i@yandex.ru

Поступила в редакцию: 20.05.2025

Для цитирования:

Селионов И. В. Исполнительный надзор в исполнительном производстве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 3 (62). С. 193–201. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/3/193-201>

Legal Department of the Office of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation

Selionov I. V., Counselor, State Counselor of the Russian Federation, 3rd class
E-mail: selionov-i@yandex.ru

Received: 20.05.2025

For citation:

Selionov I. V. Enforcement supervision in enforcement proceedings // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2025. № 3 (62). P. 193–201. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/3/193-201>