

ЭВОЛЮЦИЯ НАУЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ НА ПРАВОВУЮ ПРИРОДУ СТРАХОВЫХ ВЗНОСОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. В. Осипова

Воронежский государственный университет

THE EVOLUTION OF SCIENTIFIC VIEWS ON THE LEGAL NATURE OF INSURANCE PREMIUMS IN THE RUSSIAN FEDERATION

A. V. Osipova

Voronezh State University

Аннотация: рассматриваются вопросы эволюции научных взглядов на правовую природу страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, начиная с 1990-х гг. до наших дней. Для этого периода характерны неоднократные принципиальные изменения подходов законодателя к регулированию в данной сфере: передача функций администрирования страховых взносов от государственных внебюджетных фондов налоговым органам и обратно; включение норм, регламентирующих этот вид обязательных платежей, то в Налоговый кодекс РФ, то в специальные федеральные законы. Научные дискуссии касались, в частности, вопросов о налоговом либо неналоговом характере страховых взносов, проявлениях такого признака страховых взносов, как индивидуальная возмездность, превалировании в правоотношениях по уплате страховых взносов публичного или частного интереса.

Ключевые слова: государственные внебюджетные фонды, обязательное социальное страхование, правовая природа страховых взносов.

Abstract: the article discusses the evolution of scientific views on the legal nature of insurance premiums to state extra-budgetary funds, from the 1990s to the present day. This period was characterized by repeated fundamental changes in the legislator's approaches to regulation in this area: the transfer of the functions of administering insurance premiums from state extra-budgetary funds to tax authorities and vice versa; the inclusion of norms regulating this type of mandatory payments in the Tax Code of the Russian Federation, then in special federal laws. Scientific discussions focused, in particular, on the tax or non-tax nature of insurance premiums, on the manifestations of such a feature of insurance premiums as individual compensation, and on the prevalence of public or private interest in legal relations regarding the payment of insurance premiums.

Key words: state extra-budgetary funds, compulsory social insurance, legal nature of insurance premiums.

Для того чтобы проследить эволюцию научных взглядов на правовую природу страховых взносов, необходимо выделить четыре этапа в развитии современного законодательства, регулирующего соответствующие правоотношения: первый этап – с 01.01.1991 г. по 31.12.2000 г.; второй этап – с 01.01.2001 г. по 31.12.2009 г.; третий этап – с 01.01.2010 г. по 31.12.2016 г.; четвертый этап – с 01.01.2017 г. по настоящее время.

Первый этап характеризуется созданием государственных внебюджетных фондов, изданием различных нормативных правовых актов, положивших начало регулирования в данной сфере.

В ранний период становления законодательства о страховых взносах была высказана точка зрения о том, что страховые взносы в Пенсионный фонд являются элементом не налоговых, а трудовых отношений, носят не фискальный, а компенсационный характер и являются, по сути, отложенной частью оплаты труда

при наступлении страхового случая (достижение пенсионного возраста, наступление инвалидности, смерть кормильца)¹.

В этот период было озвучено мнение, что страховые взносы относятся к неналоговым платежам, и предложено раскрыть их юридическую характеристику через ряд признаков: централизованность, обязательность, целевая направленность, возвратность, отсутствие «привязанности» страховых взносов к конкретным плательщикам. Централизованность определялась через два аспекта: во-первых, отнесение внебюджетных фондов к государственной форме собственности; во-вторых, урегулирование порядка их установления и уплаты исключительно федеральным законодательством. Применительно к признаку возвратности авторы обращали внимание на тот факт, что «возвратность страховых взносов не означает их адекватности уплаченным суммам». Данный довод объясняется социальной направленностью внебюджетных фондов: возвратность взносов предполагается по отношению к гражданам в целом, независимо от конкретных плательщиков².

В то же время Г. А. Гаджиев и С. Г. Пепеляев отмечали, что правоотношения, связанные с уплатой страховых взносов, хотя и близки к отношениям социального страхования, являются по существу и по форме налоговыми³.

Несмотря на научные взгляды на правовую природу страховых взносов, Конституционный Суд РФ в постановлении от 24 февраля 1998 г. № 7-П⁴ указал, что страховые взносы в Пенсион-

ный фонд РФ представляют собой установленные законом особые обязательные платежи, являющиеся формой отчуждения денежных средств страхователей и застрахованных для обеспечения частных и публичных интересов по государственному пенсионному страхованию. При этом в своем постановлении Конституционный Суд выделил содержательные признаки страховых взносов в Пенсионный фонд: установление законом, обязательность, целевой характер. Отмечено, что уплатой взносов обеспечиваются не только частные интересы застрахованных, но и публичные интересы, связанные с реализацией принципа социальной солидарности поколений.

Конституционным Судом были сформулированы основные принципы, которыми должен руководствоваться законодатель при определении размера тарифов страховых взносов: принцип равенства плательщиков, принцип соразмерности (нечрезмерности) тарифов заработку (доходу) плательщика, соотносимости между тарифами и трудовыми пенсиями. Однако, как отмечает О. А. Ногина⁵, до установления законодателем соотношения между размером уплачиваемого страхового взноса и размером соответствующего социального обеспечения указанные особенности страховых взносов фактически отсутствовали в условиях существовавшего в то время правового регулирования. Именно это могло приводить к признанию страховых взносов неподобными платежами. Воплощенный в принципе солидарности поколений публичный интерес доминировал над частными интересами.

Постепенно в связи с неопределенностью правовой природы страховых взносов ученые-финансисты стали высказывать предложения об объединении всех взносов в единый платеж.

С 1 января 2001 г. начинается второй этап в развитии законодательства о страховых взносах. В этот период страховые взносы были определены в законодательстве как ЕСН (единый социальный налог). Однако стоит обратить внимание на то, что в первоначальной редакции, введенной в действие с 1 января 2001 г., глава 24 Налогового кодекса звучала иначе – «единый социальный налог (взнос)». Слово «взнос», очевидно, свидетельствовало о том, что законодатель еще не сделал окончательный выбор в пользу

¹ См.: Калинина Л. Об уплате пени за несвоевременное перечисление страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации // Экономика и жизнь. 1995. № 28. С. 15.

² См.: Финансовое право : учебник / отв. ред. Н. И. Химичева. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Бек, 1997. 739 с.

³ См.: Гаджиев Г. А., Пепеляев С. Г. Предприниматель – налогоплательщик – государство. Правовые позиции Конституционного Суда РФ. М., 1998. 207 с.

⁴ См.: По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 1 и 5 Федерального закона от 5 февраля 1997 г. «О тарифах страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Государственный фонд занятости населения Российской Федерации и в фонды обязательного медицинского страхования на 1997 год» в связи с жалобами ряда граждан и запросами судов : постановление Конституционного Суда РФ от 24 февраля 1998 г. № 7-П // Российская газета. 1998. № 46.

⁵ См.: Ногина О. А. Государственные внебюджетные фонды в составе бюджетной системы России : проблемы правового регулирования. М. : Статут, 2012. 462 с.

налоговой природы ЕСН. Однако уже с 1 января 2002 г. в Налоговый кодекс были внесены изменения, и наименование данного платежа стало звучать короче – «единый социальный налог». Согласно ст. 234 Налогового кодекса этот налог являлся целевым.

Федеральным законом от 15 декабря 2001 г. №167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»⁶ были введены страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, которые направлялись непосредственно в Пенсионный фонд для финансирования страховой и накопительной частей трудовой пенсии застрахованных лиц. Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в определениях от 5 февраля 2004 г. № 30-О⁷ и 28-О⁸, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование не характеризуются свойственными налоговым платежам признаками индивидуальной безвозмездности и безвозвратности и не могут признаваться налогами.

Немногом ранее аналогичная оценка правовой природе данных взносов была дана и Высшим Арбитражным судом РФ⁹: так как страховые взносы на обязательное пенсионное страхование не являются составной частью единого социального налога, определены законодателем

как индивидуально возмездные обязательные платежи, данные взносы не отвечают понятию налога, закрепленному в ст. 8 Налогового кодекса, – законом предусмотрена иная природа этих обязательных платежей.

Е. В. Покачалова, анализируя в период действия ЕСН правовую природу страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, поступавших в Пенсионный фонд¹⁰, и взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, перечислявшихся работодателями напрямую в Фонд социального страхования РФ¹¹, отмечала, что указанные обязательные платежи регулируется нормативно-правовыми актами, относящимися как к финансовому, так и к другим отраслям права¹².

В связи с этим Е. В. Покачалова анализирует положения Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации»¹³ и Гражданского кодекса РФ¹⁴ (глава «Страхование»). Автор делает вывод, что страховые взносы в своей совокупности составляют страховую премию: если плата за страхование вносится единовременно, то она именуется страховой премией, а если по частям – то страховыми взносами. Однако страховые взносы не являются по своей природе собственно (т. е. в чистом виде) страховыми платежами.

В период действия ЕСН стали обнаруживаться недостатки этого вида обязательного платежа. В частности, не наблюдался ожидаемый эффект роста зарплат, связанный с установленной регрессивной шкалой ставок; существенно возросла нагрузка на налоговые органы, которым были переданы функции администрирования ЕСН; фонды утратили контроль за поступлением денежных средств.

⁶ См.: Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации : федер. закон от 15 декабря 2001 г. №167-ФЗ // Российская газета. 2001. № 247.

⁷ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Тверской городской общественной организации инвалидов «РСК-инвест» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 3 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» : определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2004 г. № 30-О. Доступ из информ.-правовой системы «Гарант».

⁸ См.: Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общественной организации Тверской областной общественной организации Всероссийского общества инвалидов Заволжского района города Твери на нарушение конституционных прав и свобод статьями 3 и 34 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» и статьей 10 Федерального закона «О внесении дополнений и изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и в некоторые законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах» : определение Конституционного Суда РФ от 5 февраля 2004 г. № 28-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2004. № 5.

⁹ См.: Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 апреля 2003 г. № 12355/02 // Вестник ВАС РФ. 2003. № 10.

¹⁰ См.: Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации : федер. закон от 15 декабря 2001 г. № 167-ФЗ // Российская газета. 2001. № 247.

¹¹ См.: Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний : федер. закон от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ // Российская газета. 1998. № 153–154.

¹² См.: Финансовое право : учебник / отв. ред. Н. И. Химичева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004. 749 с.

¹³ См.: Об организации страхового дела в Российской Федерации : Закон РФ от 27 ноября 1992 г. № 4015-1 // Российская газета. 1993. № 6.

¹⁴ См.: Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Российская газета. 1996. № 23–25.

С 1 января 2010 г. начался третий этап становления законодательства о страховых взносах. ЕСН был отменен. Вместо него вводились страховые взносы: в Пенсионный фонд РФ, в Фонд социального страхования РФ, в Фонд обязательного медицинского страхования. Эти платежи регулировались отдельным федеральным законом.

Важным принципиальным нововведением стала передача функции администрирования страховых взносов фондам: Пенсионному фонду РФ – в отношении страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и обязательное медицинское страхование, и Фонду социального страхования РФ – в отношении страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством.

После отмены ЕСН и повторного введения в законодательство термина «страховые взносы» стало очевидно, что законодатель отказался от идеи налоговой природы таковых.

Однако стоит отметить, что ряд авторов продолжали придерживаться той позиции, что страховые взносы носят скорее налоговый характер.

Так, С. Г. Пепеляев, М. Ф. Ивлиева предлагали именовать платежи, направляемые на финансирование пенсионного обеспечения, социального и медицинского страхования, уплачиваемые в государственные внебюджетные фонды, социальными налогами. Авторы полагали, что налоговая природа данных платежей подтверждается рядом признаков: публичным характером обязанности по их уплате, идентичной налогу правовой конструкцией (плательщик, объект налогообложения, налоговая база, ставка), механизмом взыскания. С. Г. Пепеляев придерживается позиции, согласно которой социальные платежи следует относить к категории целевых налогов¹⁵.

Обращает на себя внимание научный взгляд А. Ю. Долговой, предложившей относить страховые взносы к парафискалитетам. Это обязательные платежи неналогового характера, которые не перечисляются на бюджетные счета, а направляются в специальные фонды или на счета уполномоченных организаций и расходуются на определенные публичные цели¹⁶.

¹⁵ См.: Налоговое право : учеб. для вузов / под ред. С. Г. Пепеляева. М. : Альпина Паблишер, 2017. 796 с.

¹⁶ См.: Долгова А. Ю. Парафискальные сборы в России : монография. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2012. 196 с.

Е. В. Березина полагала, что первоначальной является именно страховая природа публично-правовых отношений в сфере обязательного социального страхования. Автор обосновывает свою позицию следующим. Во-первых, налоговые правоотношения и правоотношения в сфере уплаты страховых взносов различны по субъектному составу. Правовой статус страхователя принципиально отличается от статуса налогоплательщика: его роль не ограничивается лишь уплатой взносов. Правовой статус внебюджетного фонда определяется главным образом его ролью страховщика и не ограничивается одной лишь функцией администрирования взносов. Во-вторых, специфичен правовой режим внебюджетных фондов: их средства не входят в состав бюджетов, не подлежат изъятию и имеют строго целевое назначение. В-третьих, обусловленность публичного интереса в отношениях по обязательному социальному страхованию существенно отличается от публичности в налоговых отношениях. Публичность страховых отношений в сфере обязательного социального страхования определяется высокой степенью вероятности наступления страхового случая. В-четвертых, страховые взносы не могут быть отнесены к налогам по признаку их индивидуальной возмездности. В-пятых, схожесть санкций за неуплату налогов и страховых взносов обусловлена не единством их правовой природы, а общностью характера возникающих и в том, и в другом случае охранительно-финансовых правоотношений в сфере публично-правового регулирования. И, наконец, в-шестых, в период после отмены ЕСН уплата страховых взносов регулировалась не законодательством о налогах и сборах, а особым публично-правовым институтом – законодательством о страховых взносах¹⁷.

Е. В. Березина соглашается с В. В. Стрельниковым¹⁸ в том, что в системе финансового права функционирует финансово-правовой институт страхования, регулирующий властные имущественные и связанные с ними неимущественные отношения по мобилизации, распределению и использованию страховых фондов в области обязательного социального страхова-

¹⁷ См.: Березина Е. В. К вопросу о правовой природе страховых взносов // Налоги и налогообложение : науч.-практ. журнал. 2016. № 6 (144).

¹⁸ См.: Стрельников В. В. Финансово-правовые отношения в сфере страхования // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 43.

ния, обязательного государственного страхования и страхования вкладов физических лиц. Основным началом данного института выступает его публичность, т. е. распределение в публичных интересах, в том числе на началах социальной справедливости, рисков несения возможных убытков и иных неблагоприятных последствий вследствие наступления социально значимых страховых случаев.

О. А. Ногина, анализируя правовую природу страховых взносов в период их действия после отмены ЕСН, определяла страховой взнос как обязательный публичный страховой платеж с особым правовым режимом. К характеристикам страхового взноса автор относит индивидуальную возмездность платежа и его персональное целевое назначение. Автор отмечает, что начиная с введения страховых взносов на обязательное пенсионное страхование наряду с ЕСН, законодатель постепенно стал устанавливать взаимосвязь между размером и периодом уплаты страховых взносов и размером последующего страхового возмещения. Первоначально это наблюдалось в системе обязательного пенсионного страхования, далее – и в законодательстве, регулирующем страхование на случай временной нетрудоспособности, с введением расчета страхового возмещения в зависимости от страхового стажа и периода уплаты страховых взносов. При этом размер страховых взносов на обязательное медицинское страхование неэквивалентен стоимости медицинских услуг, оказываемых конкретному застрахованному лицу при наступлении страхового случая. О. А. Ногина обосновывает указанное обстоятельство тем, что в рамках обязательного медицинского страхования застрахованное лицо получает не денежную выплату, а бесплатную медицинскую услугу¹⁹.

Е. К. Широкова на основании сравнительного анализа таких правовых категорий, как налоги, неналоговые платежи и страховые взносы, делала вывод о том, что страховые взносы нельзя отнести ни к налогам, ни к неналоговым платежам.

По мнению автора, страховые взносы отличаются от налогов целями, функциями, наличием признака индивидуальной возмездности, субъектным составом: для страховых взносов он триединый (страховщик – страхователь – застрахованное лицо), для налогов – двуединый (налогоплательщик – налоговый орган).

Отграничивая страховые взносы от неналоговых доходов, Е. К. Широкова указывает, во-первых, на строго целевую природу страховых взносов и многоцелевую природу неналоговых платежей. Во-вторых, страховые взносы имеют исключительно страховую природу происхождения, не зависящую от вида взноса, в то время как правовая природа возникновения неналоговых платежей разнообразна и зависит от вида платежа. В-третьих, отношения в сфере обязательного социального страхования строятся на началах обязательности, тогда как возникновение обязанности уплаты неналогового платежа в некоторых случаях основано на свободе выбора. В-четвертых, страховые взносы являются обязательными платежами, а неналоговые доходы могут быть как обязательными, так и добровольными, зависящими от совершения лицом определенных действий. В-пятых, последствием неуплаты страхового взноса всегда является взыскание недоимки, а последствием неуплаты неналогового платежа может быть и отказ в предоставлении соответствующего блага. В-шестых, для страховых взносов характерен триединый субъектный состав (страховщик – страхователь – застрахованное лицо), тогда как для неналоговых платежей – двуединый (уполномоченный орган – плательщик)²⁰.

Среди авторов высказывались различные взгляды на вопрос о наличии такого признака страховых взносов, как возмездность. Это связано с тем, что далеко не во всех случаях выплата страхового возмещения осуществляется непосредственно лицу, осуществлявшему уплату страховых взносов. Это касается лишь тех плательщиков страховых взносов, которые платят страховые взносы «за себя» – предприниматели, адвокаты, нотариусы и т. д. В отношении плательщиков-организаций прямая имущественная возвратность платежей не просматривается. О. А. Ногина отмечала, что, тем не менее, в данном случае признак возмездности платежа опосредованно присутствует, так как у работодателя имеется, например, интерес к наиболее быстрому восстановлению трудоспособности работника, равно как и к предоставлению работникам социальных гарантий и привлечение тем самым квалифицированных кадров²¹.

²⁰ См.: Широкова Е. К. Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды Российской Федерации. М.: Волтерс Клувер, 2010. 176 с.

²¹ См.: Ногина О. А. Указ. соч.

¹⁹ См.: Ногина О. А. Указ. соч.

Т. А. Якубов в целом отрицал наличие у страховых взносов такой характеристики, как их возмездный характер. Автор указывает на то, что возмездность предполагает встречное предоставление со стороны другого субъекта правоотношения. Однако выполнение страхователем обязанности по уплате страховых взносов само по себе не влечет возникновения у страховщика встречной обязанности по предоставлению каких-либо материальных благ. Основанием для выплаты страхового возмещения является наступление страхового случая²².

В рассматриваемом периоде постепенно вновь приобрел актуальность вопрос о передаче функции администрирования страховых взносов налоговым органам. Это связано с тем, что за период с 1 января 2010 г. и до конца 2016 г. задолженность по уплате страховых взносов существенно возросла и превысила 300 млрд рублей. Минфином РФ было внесено предложение включить правила исчисления и уплаты страховых взносов в Налоговый кодекс, а также вернуть налоговым органам функции администрирования этих платежей.

С 1 января 2017 г. начался четвертый этап развития законодательства о страховых взносах. Налоговый кодекс был дополнен главой 2.1 «Страховые взносы в Российской Федерации» и главой 34 «Страховые взносы».

Страховые взносы определяются как обязательные платежи на обязательное пенсионное страхование, обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, на обязательное медицинское страхование, взимаемые с организаций и физических лиц в целях финансового обеспечения реализации прав застрахованных лиц на получение страхового обеспечения по соответствующему виду обязательного социального страхования.

Несмотря на то что ст. 8 Налогового кодекса строго разграничивает понятия налога и страхового взноса, в науке продолжают высказываться различные мнения по поводу налоговой или неналоговой природы страховых взносов.

А. С. Михайлова, поднимая вопрос о том, является ли взимание страховых взносов замаскированным налогообложением или нет, полагает, что обязательное социальное страхование есть

страхование в истинном смысле этого слова, отмечая ярко выраженную персонификацию возмездности страховых взносов: изъятие в форме налога денежные средства, исходя из общих целей государства, тоже имеют социальную направленность, однако очевидно, что при возмездности налога персонификация получателей отсутствует²³.

Д. В. Тютин предполагает, что государство стремится «замаскировать» фактическую безвозмездность страховых взносов, используя «удобное» обозначение, и задается вопросом: почему обязательные целевые платежи публично-правового характера, взыскиваемые на началах обязательности, безвозвратности и индивидуальной безвозмездности, не являются налогами? Автор называет страховые взносы «зарплатными» налогами²⁴.

Представляет собой интерес исследование Е. В. Рябовой, А. А. Копиной, З. К. Есымхановой, посвященное принципу эквивалентности страховых взносов сквозь призму теории выгоды²⁵.

В первую очередь авторы разумно замечают, что однозначно определить правовую природу страховых взносов в государственные внебюджетные фонды не представляется возможным в силу неоднородности этих взносов. Кроме того, если публично-правовые принципы установления данных платежей регулируются законодательством о налогах и сборах, то реализация страховой составляющей происходит вне этой сферы, в силу нормативно-правовых актов других отраслей права. На этом основании авторы рассматривают страховые взносы как разновидность налогов.

Суть теории выгоды (benefit theory) как одной из теорий налоговой справедливости выражается в том, что налогоплательщик уплачивает налоги в обмен на получаемые им блага. Наряду с теорией выгоды в науке рассматривается также теория платежеспособности (ability-to-pay theory), заключающаяся в необходимости учета

²³ См.: Михайлова А. С. «Замаскированное налогообложение» или нет – к вопросу о создании Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации и сути его деятельности // Налоги. 2023. № 1.

²⁴ См.: Тютин Д. В. Налоговое право : курс лекций. 2020. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

²⁵ См.: Рябова Е. В., Копина А. А., Есымханова З. К. Принцип эквивалентности страховых взносов в свете теории выгоды : правовое преломление // Финансовое право. 2022. № 12.

²² См.: Якубов Т. А. Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды в системе обязательных платежей // Вектор юридической науки. 2016. № 6.

фактической способности налогоплательщика к уплате налога. Из теории выгоды следует, что налоговая обязанность должна формироваться исходя из фактически или потенциально потребляемых общественных благ, в то время как согласно теории платежеспособности потребляемые блага в расчет не берутся.

Авторы рассматривают принцип эквивалентности в правовом механизме страховых взносов, обусловленный положениями налоговой теории выгоды, как обязательный учет прямой связи между обязанностью по уплате взносов и потенциальными социальными выплатами в будущем.

Развивая концепцию страхового публичного права, С. С. Тропская делает вывод о существовании такового в виде комплексного правового образования – комплексного межотраслевого института, объединяющего нормы частного (гражданского) и публичного права, регулирующие общественные отношения, связанные с осуществлением страхования. Автор отмечает, что обязательное социальное страхование относится к финансово-правовым аспектам регулирования страховой деятельности. В данном виде страхования государственное вмешательство проникает в отношения по заключению сделок между страхователями и страховщиками²⁶.

Е. Ю. Князева, напротив, полагает, что социальное страхование является разновидностью финансовых правоотношений, поскольку страховые взносы выступают источниками формирования финансовых ресурсов государственных внебюджетных фондов, являющихся целевыми страховыми фондами, принадлежащими государству на праве собственности; кроме того, институт страховых взносов полностью регулируется именно финансовыми нормами. Анализируя правовую природу страховых взносов, автор утверждает, что она сродни правовой природе налогов по критерию публичности платежа, однако страховые взносы отличаются от налогов по целевому назначению и не подлежат перераспределению, являясь при этом индивидуально-возмездными платежами²⁷.

²⁶ См.: Тропская С. С. Страховое публичное право как институт финансового права // Финансовое право. 2022. № 2.

²⁷ См.: Князева Е. Ю. Место страховых взносов в налоговой системе Российской Федерации // Налоги. 2021. № 1.

Проанализировав эволюцию научных взглядов на правовую природу страховых взносов с 1990-х гг. по настоящее время, можно сделать вывод о том, что единого подхода к существу этих платежей до сих пор не сформировалось.

К дискуссионным вопросам в первую очередь относится вопрос о налоговом либо неналоговом характере данных платежей. С изменением действующего законодательства, регулирующего страховые взносы то посредством отдельных федеральных законов, то нормами Налогового кодекса, высказывались различные точки зрения. На сегодняшний день ряд авторов придерживается позиции о том, что это всё же налоги – «социальные», «зарплатные». При этом преимущественно звучит мнение о том, что страховые взносы представляют собой особый вид обязательных платежей, имеющих страховую природу.

Не менее актуальным является вопрос о проявлениях такого признака страховых взносов, как индивидуальная возмездность (эквивалентность, возвратность). Именно эта характеристика главным образом позволяет отличать страховые взносы от налогов. На протяжении более чем тридцати лет развития законодательства о страховых взносах наблюдалась тенденция к тому, что принцип зависимости страхового возмещения от уплаты страховых взносов получил свое развитие сначала в отношении взносов на обязательное пенсионное страхование, затем – применительно к взносам на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством. Однако до сих пор не представляется возможным выявить наглядные проявления действия данного принципа в сфере обязательного медицинского страхования.

Кроме того, авторами неоднократно поднимался вопрос о том, какой интерес превалирует в правоотношениях по уплате страховых взносов – публичный или частный. Очевидно, что обязательное социальное страхование преследует цели гарантировать гражданам соблюдение их конституционных прав на социальное обеспечение и бесплатную медицинскую помощь, что свидетельствует о несомненном наличии публичного интереса в данных правоотношениях. В то же время необходимость учитывать принцип эквивалентности при регулировании отношений, в частности по обязательному пенсионному страхованию, на которую указы-

вал Конституционный Суд РФ, свидетельствует о том, что частные интересы плательщиков страховых взносов и застрахованных лиц также имеют высокую значимость.

Библиографический список

Березина Е. В. К вопросу о правовой природе страховых взносов // *Налоги и налогообложение* : науч.-практ. журнал. 2016. № 6 (144).

Гаджиев Г. А., Пепеляев С. Г. Предприниматель – налогоплательщик – государство. Правовые позиции Конституционного Суда РФ. М., 1998. 207 с.

Долгова А. Ю. Парафискальные сборы в России : монография. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2012. 196 с.

Калинина Л. Об уплате пени за несвоевременное перечисление страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации // *Экономика и жизнь*. 1995. № 28. С. 15.

Князева Е. Ю. Место страховых взносов в налоговой системе Российской Федерации // *Налоги*. 2021. № 1.

Михайлова А. С. «Замаскированное налогообложение» или нет – к вопросу о создании Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации и сути его деятельности // *Налоги*. 2023. № 1.

Налоговое право : учеб. для вузов / под ред. С. Г. Пепеляева. М. : Альпина Паблишер, 2017. 796 с.

Ногина О. А. Государственные внебюджетные фонды в составе бюджетной системы России : проблемы правового регулирования. М. : Статут, 2012. 462 с.

Рябова Е. В., Копина А. А., Есымханова З. К. Принцип эквивалентности страховых взносов в свете теории выгоды : правовое преломление // *Финансовое право*. 2022. № 12.

Стрельников В. В. Финансово-правовые отношения в сфере страхования // *Журнал российского права*. 2006. № 2. С. 43.

Тропская С. С. Страховое публичное право как институт финансового права // *Финансовое право*. 2022. № 2.

Тютин Д. В. Налоговое право : курс лекций. 2020. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Финансовое право : учебник / отв. ред. Н. И. Химичева. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Бек, 1997. 739 с.

Финансовое право : учебник / отв. ред. Н. И. Химичева. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2004. 749 с.

Широкова Е. К. Страховые взносы в государственных внебюджетные фонды Российской Федерации. М. : Волтерс Клувер, 2010. 176 с.

Якубов Т. А. Страховые взносы в государственные внебюджетные фонды в системе обязательных платежей // *Вектор юридической науки*. 2016. № 6.

References

Berezina E. V. On the issue of the legal nature of insurance premiums // *Taxes and taxation : scientific and practical journal*. 2016. No. 6 (144).

Gadzhiev G. A., Pepelyaev S. G. Entrepreneur – taxpayer – state. The legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation. Moscow, 1998. 207 p.

Dolgova A. Y. Parafiscal fees in Russia : a monograph. Voronezh : Publishing House of Voronezh State University, 2012. 196 p.

Kalinina L. On the payment of penalties for late transfer of insurance contributions to the Pension Fund of the Russian Federation // *Economics and life*. 1995. No. 28. P. 15.

Knyazeva E. Y. The place of insurance premiums in the tax system of the Russian Federation // *Taxes*. 2021. No. 1.

Mikhailova A. S. «Disguised taxation» or not – on the issue of the creation of the Pension and Social Insurance Fund of the Russian Federation and the essence of its activities // *Taxes*. 2023. No. 1.

Tax law : studies. for universities / ed. by S. G. Pepelyaev. Moscow : Alpina Publisher, 2017. 796 p.

Nogina O. A. State extra-budgetary funds as part of the Russian budget system : problems of legal regulation. Moscow : Statute, 2012. 462 p.

Ryabova E. V., Kopina A. A., Esymkhanova Z. K. The principle of equivalence of insurance premiums in the light of benefit theory : a legal refraction // *Financial Law*. 2022. No. 12.

Strelnikov V. V. Financial and legal relations in the insurance sector // *Journal of Russian Law*. 2006. No. 2. P. 43.

Tropskaya S. S. Insurance public law as an institution of financial law // *Financial law*. 2022. No. 2.

Tyutin D. V. Tax law : a course of lectures. 2020. Access from the help.-the legal system «ConsultantPlus».

Financial law : textbook / ed. by N. I. Khimichev. 3rd ed., revised and additional. Moscow : Bek, 1997. 739 p.

Financial law : textbook / ed. by N. I. Khimichev. 3rd ed., revised and additional. Moscow, 2004. 749 p.

Shirokova E. K. Insurance contributions to the state extra-budgetary funds of the Russian Federation. Moscow : Wolters Kluwer, 2010. 176 p.

Yakubov T. A. Insurance contributions to state extra-budgetary funds in the system of mandatory payments // *Vector of Legal science*. 2016. No. 6.

Воронежский государственный университет
Осипова А. В., преподаватель кафедры связей
с общественностью, рекламы и дизайна факульте-
та журналистики

E-mail: anyastar111@yandex.ru

Поступила в редакцию: 20.05.2025

Для цитирования:

Осипова А. В. Эволюция научных взглядов на правовую природу страховых взносов в Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2025. № 3 (62). С. 215–223. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/3/215-223>

Voronezh State University

Osipova A. V., Lecturer at the Department of
Public Relations, Advertising and Design, Faculty of
Journalism

E-mail: anyastar111@yandex.ru

Received: 20.05.2025

For citation:

Osipova A. V. The evolution of scientific views on the legal nature of insurance premiums in the Russian Federation // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2025. № 3 (62). P. 215–223. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2025/3/215-223>