

ОБ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОПАСНОСТИ  
НЕПРАВОМЕРНОГО ОБОРОТА СРЕДСТВ ПЛАТЕЖЕЙ

А. А. Меженский

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 12 апреля 2019 г.

**Аннотация:** рассматриваются вопросы, касающиеся общественной опасности неправомерного оборота средств платежей. Анализируются исторически сложившиеся подходы к пониманию общественной опасности преступления и их применимость к рассматриваемому виду. С учетом позиций ученых и статистических данных автором делаются выводы и уточнения относительно определения степени общественной опасности неправомерного оборота средств платежей.

**Ключевые слова:** общественная опасность; противоправные деяния; преступные посягательства; санкции уголовно-правовых норм; фальшивомонетничество; неправомерный оборот средств платежей.

**Abstract:** the article deals with issues related to the public danger of illegal turnover of instruments of payment. Historical approaches to understanding the public danger of a crime and their applicability to the species in question are analyzed. Taking into account the positions of scientists and statistical data, the author draws conclusions and clarifications regarding the determination of the degree of public danger of illegal turnover of instruments of payment.

**Key words:** public danger; unlawful acts; criminal encroachment; penalties of criminal law; counterfeiting; illegal turnover of instruments of payment.

В теории уголовного права одним из важных критериев при определении наказания считается характер и степень общественной опасности преступления, поскольку преступным признается лишь такое деяние, которое по своему содержанию является общественно опасным.

Общественная опасность составляет материальное свойство преступления и выражается в причинении либо угрозе причинения ущерба общественным отношениям (интересам), охраняемым УК РФ. Согласно ч. 2 ст. 14 УК РФ, деяние, не представляющее общественной опасности, ввиду малозначительности преступлением не является<sup>1</sup>.

Категория «общественная опасность», ее признаки неоднократно исследовались многими учеными, среди которых следует отметить Ю. А. Демидова, Н. Д. Дурманова, М. И. Ковалева, А. П. Козлова, А. И. Марцева, А. Б. Сахарова, Л. Шуберта и других, сформулировавших в своих публикациях определение общественной опасности преступления, четко обо-

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 27.12.2018, с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/43b57d6c014e99070854acf76d1627ac9a184239/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/43b57d6c014e99070854acf76d1627ac9a184239/)

сновавших ее непосредственное влияние на санкции, предусмотренные уголовно-правовыми нормами, назначение наказания, освобождение от уголовной ответственности и наказания, признаки общественной опасности преступления и ряд других важных положений.

Следует согласиться с мнением специалистов, которые настаивают на объективном характере общественной опасности преступления, и отметить, что задача законодательных органов состоит в том, чтобы, руководствуясь общенациональными интересами, дать правильную оценку социально-экономической действительности, характерной для общества и государства на определенном этапе, и сформулировать критерии, отражающие общественную опасность деяния.

Чаще всего общественная опасность рассматривается как злонамеренное причинение деянием вреда или угроза его причинения охраняемому уголовным законом объекту, отражающие потенциальную возможность совершения виновным нового преступления<sup>2</sup>.

Детальный анализ категории «характер общественной опасности преступления» позволяет наполнить ее конкретным уголовно-правовым содержанием и выделить основные признаки.

Под характером общественной опасности преступления следует понимать качественную характеристику преступления, которая, как правило, выражается в совокупности признаков состава преступления, отражающую причиненный посягательством вред либо угрозу его причинения и позволяющую отграничивать преступления от иных правонарушений, а также дифференцировать и соотносить составы преступлений между собой.

Как справедливо отмечает Л. Л. Кругликов, характер и степень общественной опасности – «важнейшее мерило избираемого судом наказания, поскольку наказание назначается не в связи, а за совершенное преступление»<sup>3</sup>.

Категория «степень общественной опасности преступления», так же как и характер, в уголовном законе не раскрывается, а позиции ученых по данному вопросу не в полной мере решают эту проблему<sup>4</sup>.

В научной литературе ставится под сомнение жизнеспособность традиционного понимания степени общественной опасности как количественной характеристики. К сожалению, не всегда представляется возможным оценить объект, объективную и субъективную стороны, субъекта преступления с позиции количества общественной опасности.

Категории «степень общественной опасности преступления» присущи следующие признаки:

– злонамеренность причинить вред или создать угрозу его причинения. Поскольку неосторожная форма вины исключает злонамеренность,

---

<sup>2</sup> См.: *Солодков И. А.* Общественная опасность преступления и ее уголовно-правовое измерение : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2013.

<sup>3</sup> *Кругликов Л. Л., Козаченко И. Я., Галиакбаров Р. Р.* Уголовное право России. Часть Общая : учебник. М., 2014. С. 98.

<sup>4</sup> См.: *Солодков И. А.* Указ. соч. С. 15.

то она может свидетельствовать о деянии лица, совершенном только в форме прямого или косвенного умысла;

– обусловленность характером общественной опасности, означающая, что злонамеренность лица на законодательном уровне определяется признаками состава преступления, описанными в конкретной норме Особенной части УК РФ, а на уровне конкретного преступления – обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание, и обстоятельствами, характеризующими личность виновного;

– потенциальная возможность совершить новое посягательство на объекты, находящиеся под охраной уголовного закона. Уровень такой возможности, или степень готовности лица совершить новое посягательство, определяется его злонамеренностью причинить вред.

Общественная опасность является основой криминализации и декриминализации деяния. Законодатель, исходя из ее уровня, структурирует санкции норм, предназначение которых, прежде всего, видится в удержании лиц от совершения общественно опасных деяний. Определяя меру ответственности обвиняемого, необходимо установить тот ее объем, который будет соответствовать общественной опасности совершенного преступления, а это в свою очередь предполагает наличие в УК РФ механизма, который позволял бы измерить уровень общественной опасности совершенного деяния и определить вид и меру уголовного наказания, обеспечивая, таким образом, действие принципа справедливости. Игнорирование данного обстоятельства может привести к тому, что установленная для лица, совершившего преступление, мера ответственности не будет способствовать достижению целей наказания, а следовательно, задачи, стоящие перед уголовным законодательством, не будут выполнены.

При назначении наказания важно учесть характер общественной опасности, а соответственно, измерить качество причиненного вреда и отразить в обвинительном приговоре суда все признаки совершенного преступления в соответствии с конкретным его проявлением в объективной действительности.

Как уже отмечалось, общественная опасность посягательства выступает важным критерием криминализации деяний и назначаемого за совершение преступлений наказания. Учитывая данное обстоятельство, считаем необходимым проанализировать значение и характер общественной опасности неправомерного оборота средств платежей, в частности изготовления, приобретения, хранения в целях использования или сбыта, а равно и сбыт поддельных банковских платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты, а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств.

Прежде чем анализировать общественную опасность деяний, предусмотренных ст. 187 УК РФ «Неправомерный оборот средств платежей», следует рассмотреть исторический аспект становления данной статьи.



Деньги достаточно длительное время являлись наиболее распространенным средством платежа, они играли роль всеобщего мирового эквивалента всех товаров и услуг. Их можно обменять на любые товары и услуги, поэтому можно понять стремление людей получать денежные знаки в больших количествах, в том числе всевозможными противозаконными методами.

Фальшивомонетничество, по мнению специалистов, является одним из самых распространенных и наиболее древних видов экономических преступлений. Учитывая распространенность и опасность для государства данного вида преступления, постоянно совершенствовались методы борьбы с ним. С появлением бумажных денег наступила новая эра фальшивомонетничества, характеризующаяся большими объемами и масштабами.

Ущерб от выпуска фальшивых денег и использования их в качестве средств платежа весьма разнообразен. Прежде всего, это подрывает авторитет власти в государстве, что в свою очередь негативно сказывается на общей криминальной обстановке и социальной напряженности.

На протяжении всей истории Российского государства фальшивомонетничество развивалось гипертрофированными темпами. В советский период ответственность за данное преступление предусматривалась ст. 87 УК РСФСР 1960 г. «Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг».

Со временем преступления в данной сфере стали более организованными, их совершают технически оснащенные, профессионально и интеллектуально грамотные члены преступных сообществ. Вследствии этого в УК РФ 1996 г. вышеуказанная статья стала основой для формирования двух новых статей, защищающих финансовую безопасность страны:

– статья 186 «Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг», которая стала преемницей ст. 87 УК РСФСР 1960 г. «Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг»;

– статья 187 «Изготовление или сбыт поддельных кредитных либо расчетных карт и иных платежных документов», которая в свою очередь стала новеллой.

Появление в сфере телекоммуникации новых технологий, электронных платежей привело к выходу преступности на новый уровень. Для завладения чужим имуществом теперь порой достаточно смартфона или компьютера.

Развитие киберпреступности повлекло необходимость изменения правовой базы, введения в Уголовный кодекс новых уголовных правонарушений. Появление новой нормы в уголовном законе стало свидетельством того, что государство признало необходимость уголовно-правовой охраны экономических отношений, связанных с распространением и использованием электронных средств платежей.

Потребности стремительно развивающегося банковского сектора, направленные на сокращение издержек, необходимость рациональной организации безналичных расчетов создали благоприятные предпосылки



для развития новой технологии обслуживания клиентов, основанной на использовании компьютерных достижений и современных систем связи – систему банковских электронных услуг. Это обусловило появление целого ряда новых банковских продуктов, одним из которых являются платежные карты.

Одновременно с появлением пластиковых платежных документов общественность и правоохранительные органы всего мира столкнулись с новой и серьезной проблемой – хищениями денежных средств с банковских счетов при помощи поддельных пластиковых платежных документов, а также широким спектром иных преступлений, совершаемых в сфере незаконного оборота средств платежей.

На современном этапе развития технический прогресс способствовал тому, что расчеты с использованием банковских платежных карт стали одним из самых распространенных в мире способов оплаты за различные товары и услуги. Данный способ расчетов стал популярным еще и потому, что это довольно удобный и относительно безопасный вариант хранения денежных средств. Банковская карта имеет определенный уровень защиты, а развитие современных технологий позволяет сделать ее более совершенной. Но вместе с тем в данном вопросе не обходится без злоупотреблений и попыток преступных посягательств. К таким посягательствам относятся деяния, предусмотренные ст.187 УК РФ.

В 2015 г. назрела необходимость внесения поправок в УК РФ, устанавливающих меру наказания за хищения в банковской сфере с использованием современных технологий.

После внесения изменений, одобренных Советом Федерации, ст. 187 УК РФ получила название «Неправомерный оборот средств платежей».

Новой редакцией статьи была установлена ответственность до шести лет (а в случае совершения организованной группой – до семи лет) лишения свободы за изготовление, приобретение, хранение, транспортировку в целях использования или сбыта и сбыт поддельных платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи перевода денежных средств.

226 При разработке проекта закона Правительство РФ обосновывало это ростом числа преступлений, предусмотренных ст. 187 УК РФ.

Если по данным МВД России, в 2011 г. в стране было выявлено 3411 таких преступлений, то в 2013 г. – уже 4000. По мнению разработчиков проекта, подготовленные изменения в законе должны были способствовать улучшению ситуации на рынке банковских услуг и снизить риски при использовании электронных средств платежа и электронной коммерции<sup>5</sup>.

Уголовный кодекс Российской Федерации относит это преступление к категории средней тяжести (ч. 1 ст. 187 УК РФ) и тяжким (ч. 2 ст. 187

---

<sup>5</sup> Сенаторы поправили статью 187 УК в защиту интернет-покупок. URL: <http://pravo.ru/news/view/119142/> (дата обращения: 15.12.2018).

УК РФ), общественная опасность которого состоит в том, что оно посягает на экономические основы и финансовую безопасность государства, установленный порядок безналичных расчетов и нормальное функционирование разнообразных рыночных институтов.

Необходимо отметить, что наличие состава преступления не зависит от суммы платежа.

На наш взгляд, общественная опасность посягательства на общественные отношения состоит в противоречии интересам общества и государства объективной и субъективной сторон поведения гражданина, виновно причиняющего или создающего реальную угрозу причинения существенного вреда определенным социальным ценностям.

Объективная сторона включает и такое понятие, как общественная опасность.

Таким образом, общественная опасность деяния состоит в причинении ущерба финансовым интересам хозяйствующих субъектов, государства, личности и в нарушении принципов ведения экономической деятельности.

Итак, общественная опасность преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ, может выражаться в нанесении ущерба гражданам, организациям, государству; неохватываемых предписаниями статьи вредных последствиях – потере рабочих мест, уменьшении облагаемой налогом прибыли и т. п.; утрате доверия к государственному аппарату и управленческим структурам коммерческих организаций, подрыве экономического порядка как условия социальной стабильности. Практика показывает, что иногда бывает трудно установить общественную опасность, но без этого деяние ни в коем случае нельзя считать преступлением. Все вышесказанное еще раз подтверждает необходимость основательного подхода в борьбе с данным видом преступлений.

*Воронежский государственный университет*

*Меженский А. А., аспирант кафедры уголовного права*

*E-mail: artur.mezhenskiy@gmail.com*

*Voronezh State University*

*Mezhenskiy A. A., Post-graduate Student of the Criminal Law Department*

*E-mail: artur.mezhenskiy@gmail.com*