

**НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ  
ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ  
НА МЕСТЕ КАК СЛЕДСТВЕННОГО ДЕЙСТВИЯ**

**Л. С. Радькова, И. С. Тройнина**

*Воронежский институт МВД России*

Поступила в редакцию 13 мая 2019 г.

**Аннотация:** рассматриваются некоторые особенности проведения следственного действия – проверки показаний на месте. Выявляются и обозначаются основные проблемы, с которыми сталкивается следователь при производстве данного следственного действия. Предлагаются отдельные рекомендации, направленные на устранение выявленных пробелов при производстве проверки показаний на месте и совершенствование порядка ее проведения.

**Ключевые слова:** проверка показаний на месте, следственное действие, следователь, подозреваемый, обвиняемый, свидетель, показания.

**Abstract:** in the article taking into account the analysis of the legal norms of the current criminal procedure legislation, some features of the investigative action of checking testimony on the spot are considered. The main problems that the investigator encounters during the production of this investigative action are identified and indicated. In addition, the authors offer separate recommendations aimed at addressing the identified gaps in the production of verification of testimony on the spot and improving the order of its conduct.

**Key words:** verification of testimony on the spot, investigative action, investigator, suspect, accused, witness, testimony.

Проверка показаний на месте является следственным действием, правовые основы которого закреплены в ст. 194 УПК РФ, и обозначается как процесс воспроизводства ранее допрошенным лицом на месте обстановки и обстоятельств исследуемого события; указания на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрации определенных действий. При этом какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы. Таким образом, лицо, принимающее участие в проверке показаний на месте, явным способом посылает свои действия. Вместе с тем в ч. 1 ст. 194 УПК РФ указываются также субъекты, показания которых проверяются и уточняются на месте: подозреваемый, обвиняемый, потерпевший и свидетель.

Ранее действующее законодательство (УК РСФСР) не предусматривало проведение такого следственного действия, как проверка показаний на месте, но достаточно часто в практической деятельности применялись иные следственные действия, такие как осмотр места происшествия или следственный эксперимент. В связи с тем что проверка показаний на

месте является относительно молодым следственным действием, в научных кругах нередко возникают острые дискуссии относительно основных положений данного следственного действия, порядка его производства, а также некоторых неточностей или неясностей в отдельных формулировках указанной правовой нормы.

Некоторые авторы отмечают, что проверка показаний на месте позволяет получать большое количество значимой информации, в первую очередь об обстоятельствах действий различных лиц, а также о механизме события преступления в целом, но, к сожалению, этот потенциал используется при расследовании преступлений не в полной мере<sup>1</sup>.

А. И. Башкирский утверждает, что проведение проверки показаний на месте формирует у следователя внутреннее убеждение о правильности выполняемых им действий, что характеризует психологические основы проверки показаний на месте как важный элемент ее сущности<sup>2</sup>. В свою очередь Н. В. Власенко указывает, что проверка показаний на месте не только дополняет показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля и убеждает следователя в его участии в данном событии, но и формирует у него убежденность того, что получить именно эти доказательства с помощью другого следственного действия невозможно<sup>3</sup>.

По мнению Ф. В. Глазырина, важным моментом, во многом определяющим эффективность проведения проверки показаний на месте, является проведение предварительного детального допроса, который прогнозирует будущее проведение следователем проверки показаний на месте<sup>4</sup>.

Безусловно, на этом подготовительный этап проверки показаний на месте не заканчивается, следователь должен определить конкретные задачи ее проведения; изучить материалы уголовного дела, а также психологические особенности лица, показания которого будут проверяться; определить время проведения проверки показаний на месте (если оно известно); предварительно ознакомиться с местом ее проведения; разработать и составить план следственного действия; принять меры, направленные на обеспечение безопасности участников следственного действия; подготовить транспортные и технические средства, необходимые для проведения проверки показаний на месте; провести инструктаж участников следственно-оперативной группы, а также понятых в случае их участия.

Так, в настоящее время в соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ не предусмотрено обязательное участие понятых при производстве провер-

---

<sup>1</sup> См.: Гаврилин Ю. В., Победкин А. В., Яшин В. Н. Следственные действия : учеб. пособие. М., 2006. С. 52.

<sup>2</sup> См.: Башкирский А. И. Психологические особенности следственного эксперимента и проверки показаний на месте. Челябинск, 2009. С. 129.

<sup>3</sup> См.: Власенко Н. В. Информационная сущность и тактика осуществления проверки показаний на месте : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2011. С. 16.

<sup>4</sup> См.: Глазырин Ф. В. Изучение личности обвиняемого и тактика следственных действий : учеб. пособие / отв. ред. В. М. Семенов. Свердловск, 2011. С. 93.

ки показаний на месте, они могут принимать участие по усмотрению следователя. Тем не менее в отсутствие понятых обязательным является применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

Использование цифровой техники является одним из самых перспективных направлений в повышении эффективности проведения следственного действия проверки показаний на месте. Привнесение в практическую деятельность следователями цифровых средств фиксации позволяет значительно оптимизировать процесс проведения проверки показаний на месте, повысить эффективность результатов по расследованию преступлений.

Проверка показаний на месте является динамичным и информационно-насыщенным следственным действием, в связи с чем представляется целесообразным обязательное использование видеозаписи при ее проведении. В данном случае видеосъемка может обеспечить фиксацию действий лица, его психическое состояние в момент осуществления следственного действия. По поведению такого лица можно понять, говорит ли он правду или ложь, может ли с уверенностью описать свои действия или не ориентируется на местности, потому что скорее всего никогда не был здесь, а показания дал заведомо ложные. Кроме того, подобные материалы могут послужить весомым доказательством отсутствия давления, например на подозреваемого, со стороны сотрудников правоохранительных органов<sup>5</sup>.

Вместе с тем на основании ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ в случае невозможности применения технических средств, следователю необходимо сделать соответствующую запись в протоколе следственного действия с указанием конкретной причины. К таким ситуациям относятся: отсутствие технических средств в неотложной ситуации или неблагоприятные внешние условия: сильное электромагнитное излучение, проливной дождь и др. В остальных случаях следователь должен предварительно подготовить технические средства к фиксации проверки показаний на месте без участия понятых. Следует отметить, что отсутствие цифрового оборудования не является уважительной причиной неприменения технических средств фиксации. Если следственное действие, указанное в ч. 1 ст. 170 УПК РФ, проведено без понятых и без использования технических средств фиксации, когда объективно это было сделать вполне возможно, то его результаты должны быть признаны недопустимыми доказательствами (ч. 3 ст. 7 УПК РФ).

По нашему мнению, при производстве следственного действия проверки показаний на месте при участии понятых либо использовании технических средств возможно полноценно обеспечить фиксацию показаний подозреваемых, обвиняемых, потерпевших и свидетелей, улучшить качество проведения самого следственного действия, а также минимизи-

---

<sup>5</sup> См.: Поликашина О. В. Проверка показаний на месте : актуальные вопросы производства // Рос. следователь. 2015. № 23. С. 12.

ровать либо устранить факты возможной фальсификации данных, либо иные нарушения УПК РФ.

Необходимо отметить, что проверка показаний на месте производится с согласия лиц, чьи показания проверяются, т. е. является добровольным следственным действием. Но есть некоторая оговорка, которая позволяет интерпретировать, что все-таки для потерпевшего и свидетеля данное следственное действие является обязанностью. Такой вывод можно сделать на основании ч. 6 ст. 56 УПК РФ, где уточняется, что свидетель не вправе давать заведомо ложные показания, а также может быть привлечен к уголовной ответственности за отказ от дачи показаний в соответствии со ст. 307, 308 УК РФ. Вместе с тем такая же обязанность и ответственность возложена и на потерпевшего. Вышесказанное позволяет предполагать, что принцип добровольности в подобном случае не соблюдается, так как нормы указанных статей соответственно распространяются и на проведение проверки показаний на месте.

В свою очередь подозреваемый на основании п. 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ может отказаться от дачи показаний по поводу имеющегося в отношении его обвинения, но также вправе их давать, что касается и обвиняемого, который в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ может пользоваться своими правами и отказаться от дачи показаний. На наш взгляд, исправить данную ситуацию возможно внесением в УПК РФ соответствующих изменений. Так, ч. 1 ст. 194 УПК РФ необходимо дополнить и изложить в следующей редакции: «Проверка показаний на месте подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего или свидетеля проводится с их согласия». Кроме того, п. 9 ч. 2 ст. 42 предлагается изложить в следующей редакции: «Потерпевший вправе участвовать с разрешения следователя дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству либо по ходатайству его представителя, за исключением случая отказа потерпевшего от участия в следственном действии по проверке показаний на месте», в данном случае также надо конкретизировать, что потерпевший не несет ответственности по ст. 308 УК РФ..

Кроме того, полагаем, что в ч. 4 ст. 56 УПК РФ целесообразно внести изменения, дополнив ее пунктом следующего содержания: «Свидетель вправе отказаться от участия в следственном действии проверки показаний на месте, при этом последствий, предусмотренных статьей 308 УК РФ, не возникнет». При добровольном согласии свидетеля участвовать в данном следственном действии он должен быть предупрежден о том, что его показания, данные в ходе проверки показаний на месте, могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае последующего отказа свидетеля от показаний.

Одним из обсуждаемых вопросов как в теории, так и на практике является обнаружение и изъятие на месте проведения следственного действия проверки показаний предметов, имеющих значение для уголовного дела, документов, орудий преступления, похищенных вещей и т. д. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 194 УПК РФ отмечается, что проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит

на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. В данной норме не указывается, как должен поступить следователь в случае обнаружения данных предметов, в связи с чем возникают определенные сомнения и разногласия при реализации указанного следственного действия. На наш взгляд, целесообразно ч. 2 ст. 194 УПК РФ дополнить следующими изменениями и изложить в новой редакции: «Проверка показаний на месте заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. При обнаружении на месте проверки показаний предметов, документов, имеющих значение для уголовного дела, в том числе орудий преступления, похищенных вещей и т. п., они изымаются, о чем делается отметка в протоколе проверки показаний на месте. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы».

В ходе производства проверки показаний на месте остается актуальным вопрос о недопустимости одновременной проверки показаний на месте нескольких лиц (ч. 3 ст. 194 УПК РФ). Заслуживает внимание позиция ученых, которые опровергают данное положение и считают его спорным. Так, М. В. Давыдов, А. Ю. Харыбин отмечают, что проведение одновременной проверки на месте по одному и тому же событию показаний нескольких лиц не лишено смысла, особенно в тех случаях, когда по уголовному делу проходят несколько лиц, занимающих различную позицию по отношению к расследованию. Из преимуществ ученые выделяют, что противоречия по тем или иным обстоятельствам проверяемого события устраняются за счет приводимых доводов в пользу занимаемой позиции, подкрепленной определенными действиями на месте. Более того, спорность в показаниях участников следственного действия может быть устранена благодаря эффекту присутствия того участника, показания которого соответствуют обстановке совершенного преступления<sup>6</sup>. О. Д. Жук в ходе анализа особенностей производства следственных действий по уголовным делам об организации преступного сообщества приходит к выводу о возможности при производстве по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 210 УК РФ и связанных с ними преступлений, использовать так называемую «очную ставку на месте», в случае если устранение противоречий в ходе ранее проведенной очной ставки следователем будет признано менее целесообразным, чем при одновременной проверке показаний на месте<sup>7</sup>. Е. И. Овчаренко отмечает,

---

<sup>6</sup> См.: Давыдов М. В., Харыбин А. Ю. Вопросы совершенствования законодательной регламентации производства проверки показаний на месте при расследовании преступлений // Юристы-правовед. 2017. № 2(81). С. 49.

<sup>7</sup> См.: Жук О. Д. Особенности производства следственных действий по уголовным делам об организации преступного сообщества (ст. 210 УК РФ) // Законодательство и экономика. 2003. № 11. С. 33.

что при доказывании хулиганства наилучший результат может быть получен в тех случаях, когда будут проверяться показания нескольких лиц одновременно<sup>8</sup>.

Естественно, допускается такая ситуация, когда лица при проведении проверки показаний на месте могут договориться об обстоятельствах, которые следует говорить, а также оказывать влияние на показания друг друга, например в случае какого-либо давления. Безусловно, такие действия должен контролировать следователь и незамедлительно их пресекать, как и в случае проведения очной ставки, где возможны подобные ситуации<sup>9</sup>. Вместе с тем имеет место быть мнение о том, что в случае установления противоречий в показаниях при проведении проверки показаний на месте следователь должен в дальнейшем провести очную ставку<sup>10</sup>.

Однако если имеются противоречия, связанные именно с обстановкой проверяемого на месте события, то уместнее является проведение проверки показаний на месте, а не очной ставки. Учитывая вышесказанное, предлагаем ч. 3 ст. 194 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц, за исключением случаев возникновения противоречий относительно одного и того же события между обвиняемым, подозреваемым, потерпевшим или свидетелем».

Таким образом, в ходе рассмотрения особенностей проведения следственного действия проверки показаний на месте нами были выявлены отдельные недостатки, которые препятствуют механизму производства указанного следственного действия. В связи с этим данные вопросы требуют детальной доработки с соответствующим внесением предложенных изменений в УПК РФ в целях совершенствования порядка проведения проверки показаний на месте.

---

<sup>8</sup> См.: Овчаренко Е. И. Доказывание по делам о хулиганстве (досудебное производство) : науч.-практ. пособие / под ред. А. В. Гриненко. М., 2006. С. 99.

<sup>9</sup> См.: Криминалистика : учебник / отв. ред. Н. П. Яблоков. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2015. С. 308.

<sup>10</sup> См.: Варданян А. В., Казаков В. В. Тактико-криминалистический потенциал проверки показаний на месте и вопросы его реализации в целях повышения результативности расследования незаконного вмешательства в предпринимательскую деятельность // Вестник Томск. гос. ун-та. 2015. № 398. С. 150.

*Воронежский институт МВД России  
Радькова Л. С., преподаватель кафе-  
дры уголовного процесса  
E-mail: Lyu-radkova@yandex.ru*

*Тройнина И. С., кандидат юридиче-  
ских наук, преподаватель кафедры уго-  
ловного процесса  
E-mail: i.troynina@mail.ru*

*Voronezh Institute of the Russian Minis-  
try of Internal Affairs  
Radkova L. S., Lecturer of the Criminal  
Process Department  
E-mail: Lyu-radkova@yandex.ru*

*Troynina I. S., Candidate of Legal Sci-  
ences, Lecturer of the Criminal Process De-  
partment  
E-mail: i.troynina@mail.ru*