

**ГАРАНТИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ ДЛЯ ЛИЦ,
НЕ УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ, ВОПРОС О ПРАВАХ
И ОБЯЗАННОСТЯХ КОТОРЫХ РАЗРЕШЕН СУДОМ**

М. С. Павлова

*Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»*

Поступила в редакцию 6 февраля 2020 г.

Аннотация: процессуальное законодательство РФ подробно регламентирует статус лиц, участвующих в деле. Вместе с тем в некоторых случаях обстоятельства дела обуславливают принятие судьями решений, которые затрагивают права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в процессе в суде первой инстанции, о чем последние, как правило, узнают уже после окончания рассмотрения дела по существу. Несмотря на наличие в законодательстве о гражданском и арбитражном процессах, а также об административном судопроизводстве общей нормы о праве таких лиц на подачу апелляционной, кассационной и надзорной жалоб, проблема надления их средствами судебной защиты и гарантиями ее реализации в настоящее время остается не разрешенной, поскольку процессуальные кодексы не регулируют ни действия суда по определению статуса таких лиц, ни порядок их участия в судах вышестоящих инстанций. В настоящей статье автор, проследив основные этапы формирования института лиц, не участвовавших в деле, решение о правах и обязанностях которых принято судом, и проанализировав процессуальное законодательство, судебную практику, пришел к следующим выводам. Прежде всего, необходимо унифицировать терминологию. Далее, в силу неучастия данной группы лиц в суде первой инстанции, при подаче ими апелляционной, кассационной и надзорной жалоб целесообразно уже на стадии подготовки жалобы к рассмотрению по существу определить статус, в котором данные лица должны были участвовать в суде первой инстанции, а также основания для передачи соответствующей жалобы для рассмотрения по существу. В целом нормы, регламентирующие статус в процессе лиц, не привлеченных к участию в деле в суде первой инстанции, о правах и обязанностях которых судом принято решение, следует объединить в отдельную главу, отражающую специфику их процессуального положения.

Ключевые слова: лица, не участвовавшие в деле, решение о правах и обязанностях которых принято судом; средства правовой защиты; стадия подготовки дела к судебному разбирательству; право на обжалование; процессуальный статус.

Abstract: procedural legislation of RF regulates the status of parties involved in the case in detail. Although in some cases circumstances are followed to making decisions by judges that are concerned the rights of the persons who didn't take part in the process in the court of first instance. As a rule these persons find out about the decisions when consideration of the case is over. Notwithstanding civil procedural, arbitration procedural and administrative procedural legislation

contain the norm about right of such persons to appeal complaint, cassational and supervisory appeal, the problem of providing them efficient legal remedies is still not solved nowadays. The reason for this is following. Procedural codes do not regulate neither the actions of the court aimed to determination of the status such persons, nor rules of their participation in the higher judicial instance. The author of the article studied the history of development the institute the persons who are not involved in the process but the court solved their rights, analysed procedural legislation and judicial practice, made the following conclusions. First of all it's necessary to unify the terminology. Then it's reasonable to determine the status of such persons at the preparation stage of the appeal complaint, cassational and supervisory appeal to court proceeding on the merits because they didn't have possibility to protect their rights in the court of first instance and grounds for transferring such claims for consideration on the merits. On the whole the norms, regulating the procedural status the persons who are not involved in the process but the court solved their rights, should be consolidated into the chapter in order to reflect their specific traits.

Key words: *the persons who are not involved in the process but the court solved their rights, legal remedies, the preparation stage to court proceeding, right to appeal, procedural status.*

История развития в России института лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт

Институт лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, не нов для российского процессуального законодательства. Так, первое упоминание о них содержится еще в Уставе гражданского судопроизводства 1864 г., глава 12 ст. 795 которого регламентировала порядок отмены решений мировых судей и их съездов. Среди просьб об отмене решений Устав указывал в том числе на просьбы об отмене решения от не участвовавших в деле лиц: они подлежали удовлетворению, если вступившее в законную силу решение нарушало права таких лиц. В процессуальной науке того времени рассматриваемый институт не остался без внимания ученых-процессуалистов, которые высказывали различные точки зрения относительно причин его возникновения, природы, целесообразности, характерных особенностей и статуса лиц, не участвовавших в деле, решение о правах и обязанностях которых принято судом. Так, Д. С. Флексор обращал внимание на противоречивость и непоследовательность данного института, поскольку принцип распространения законной силы судебного решения только на участвующих в процессе лиц исключает возможность нарушения прав не вовлеченных в процесс лиц; таким образом, на основании этого права последних уже защищены. «Процессуалисты... высказывались в смысле отрицания самой наличности, как бы для третьих лиц явилась надобность в обжаловании решения»¹. Е. А. Нефедьев писал о том, что если право постороннего лица не затронуто, то решение не может обжаловаться таким лицом, а следовательно, лицо, которому предоставляется право на обжалование, является лицом, которое теоретически могло бы

¹ Флексор Д. С. Отмена решений по просьбе третьих лиц, не участвовавших в деле. СПб., 1894. С. 52.

участвовать в процессе, но фактически не участвовало; при надлежащем стечении обстоятельств и отсутствии судебной ошибки оно обязательно появилось бы в судебном процессе².

В процессуальном законодательстве советского периода институт лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, практически не упоминается. О некоторых его элементах можно судить на основании нормы Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 г.³, которая среди оснований к отмене судебных актов в порядке надзорного указывала на разрешение судом вопроса о правах и обязанностях лиц, не участвовавших в деле. Аналогичное положение было закреплено в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 1974 г. № 3 «О рассмотрении судами РФ гражданских дел в порядке надзора», согласно которому при разрешении вопроса о правах и обязанностях лиц, не участвовавших в деле, решение должно быть отменено судом надзорной инстанции⁴. Тем не менее в сравнение с дореволюционным законодательством данный институт в советский период был практически не разработан.

Современный период развития института лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, связан с принятием следующих нормативных правовых актов и постановлений судов:

1. Арбитражный процессуальный кодекс РФ 1995 г. (п. 4 ч. 3 ст. 158 и п. 5 ч. 3 ст. 176)⁵.

2. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 19 июня 1997 г. № 11 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в апелляционной инстанции», согласно п. 1 которого «лица, не привлеченные к участию в деле, если арбитражный суд принял решение об их правах и обязанностях... пользуются правами лиц, участвующих в деле, в том числе они вправе принимать участие в рассмотрении дела в апелляционной инстанции, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела, представлять доказательства» (в настоящее время утратило силу)⁶.

3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 сентября 1999 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» (закреплено право на кассационное обжалование постановлений арбитражных судов лицами, не являющимися индивидуальными

² См.: *Нефедьев Е. А.* Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1908. С. 304.

³ Свод законов РСФСР. 1964. Т. 8. С. 175.

⁴ Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ по гражданским делам. М., 2000. С. 845.

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 5 мая 1995 г. № 70-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 19. Ст. 1709.

⁶ Вестник ВАС РФ. 1997. № 12.

предпринимателями и не привлеченными к участию в деле, если арбитражный суд принял судебные акты непосредственно об их правах и обязанностях)⁷.

4. Действующий в настоящее время Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 г. (далее – АПК РФ)⁸, согласно ст. 42 которого лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора.

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения статьи 336 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан К. А. Инешина, Н. С. Никонова и открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим»⁹. По мнению заявителей, нормы ныне недействующей ст. 336 ГПК РФ, предоставляющие право сторонам и другим лицам, участвующим в деле, право на подачу кассационной жалобы, противоречат ст. 19, 46, 47 Конституции РФ, поскольку позволяют отказывать лицам, не участвовавшим в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебным актом, вынесенным по этому делу, в принятии их кассационных жалоб. В свою очередь, Конституционный Суд РФ, проанализировав ряд норм ГПК РФ об апелляции, кассационном и надзорном производстве, пришел к выводу о необходимости обеспечения баланса процессуальных прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, и иных заинтересованных лиц в силу конституционных гарантий справедливого и эффективного правосудия при осуществлении права на оспаривание судебного акта в соответствующей судебной инстанции. Положение ст. 336 ГПК РФ не должно рассматриваться как предполагающее исключение для лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом первой инстанции, возможности воспользоваться механизмом кассационного обжалования судебного решения, принятого без их участия. Такое толкование нормы ГПК РФ сблизило практику судов общей и арбитражной юрисдикции.

6. Гражданский процессуальный кодекс РФ (далее – ГПК РФ)¹⁰, в соответствии с которым указанной группе лиц на основании Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» было предоставлено право на обращение с апелляционной, кассационной и надзорной жалобами.

⁷ Вестник ВАС РФ. 1999. № 11.

⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.

⁹ Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 3.

¹⁰ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

7. В области административного судопроизводства лицам, которые не были привлечены к участию в административном деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, также принадлежит право апелляционного, кассационного и надзорного обжалования (ч. 2 ст. 295, ч. 2 ст. 318, ч. 1 ст. 332 Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ))¹¹.

Проблемы правового регулирования процессуального статуса лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт

Согласно АПК РФ данная группа лиц пользуется правами и несет обязанности лиц, участвующих в деле, однако не указано, какой конкретно процессуальный статус они приобретают. Следовательно, по логике кодекса, они могут выступать в роли истца, ответчика, третьих лиц, заявителей, заинтересованных лиц, права и обязанности которых дифференцированы и имеют разную правовую природу (например, объем прав истца шире, чем у третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора).

В сфере правосудия по гражданским делам до внесения в ГПК РФ изменений Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» не было предусмотрено право на подачу жалобы в суды вышестоящих инстанций лицами, о правах и обязанностях которых принят судебный акт. Примечательно, что кроме наделения их правом на обжалование постановлений судов нижестоящих инстанций ГПК РФ, так же как АПК РФ, отдельно их статус в процессе не регламентирует.

В целом ни один из трех процессуальных кодексов не отличается единством терминологии. Так, законодатель использует различные формулировки: «лица, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом» (ч. 2 ст. 295 КАС РФ, ч. 3 ст. 320 ГПК РФ), «заинтересованные лица, не участвовавшие в деле» (ч. 4 ст. 13 ГПК РФ), «лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт» (ст. 42 АПК РФ), «иные лица» (ч. 1 ст. 257, ч. 1 ст. 273, ч. 1 ст. 308.1 АПК РФ применительно к праву апелляционного, кассационного и надзорного обжалования), «другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебным актом» (ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, ч. 1 ст. 391.1 ГПК РФ, ч. 1 ст. 318 КАС РФ).

Таким образом, действующие процессуальные кодексы не содержат норм, которые четко и прямо регламентировали бы статус данной группы лиц и предоставляли эффективные гарантии защиты их прав и за-

¹¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации : федер. закон от 8 марта 2015 г. № 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

конных интересов. Соответствующие нормы не объединены в одну главу, расположены фрагментарно и разрозненно.

**Правовой статус лиц, не участвовавших в деле, о правах
и об обязанностях которых суд принял судебный акт,
в судебной практике**

Более подробно статус лиц, не участвовавших в деле, вопрос о правах и об обязанностях которых разрешен судом, регулируют постановления Верховного Суда РФ: от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»¹² (далее – постановление № 13) и от 11 декабря 2012 г. № 29. «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»¹³. Последнее постановление за указанной группой лиц закрепляет право на подачу кассационной жалобы, минуя стадию апелляционного обжалования.

Согласно постановлению № 13 помимо указания права на подачу апелляционной жалобы рассматриваемой группой лиц Верховный Суд РФ разъясняет, что речь идет о лицах, которые обжалуемым решением лишены прав, ограничены в правах и (или) на них возложены обязанности. При этом они вправе ссылаться на любые дополнительные (новые) доказательства, которые не были предметом исследования и оценки в суде первой инстанции. Считаем, что это есть первая, действенная гарантия защиты прав такой группы лиц, которую следует предусмотреть на законодательном уровне в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Напротив, лишение или ограничение права в суде апелляционной инстанции на представление дополнительных (новых) доказательств создает препятствия к использованию лицом средств защиты материального права: проверка законности и обоснованности решения в апелляционном порядке осуществляется на основе повторного рассмотрения дела по существу, в этих целях для определения правоотношений сторон может потребоваться исследование тех фактов и обстоятельств, которые не были предметом проверки в суде первой инстанции. По терминологии процессуальных кодексов это есть новые, дополнительные доказательства (абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 268 АПК РФ, ч. 2 ст. 308 КАС РФ), поскольку они не были исследованы нижестоящим судом. Например, это могут быть сведения о фактах, не представленные для исследования по причине отклонения судом первой инстанции ходатайства о проведении экспертизы, данные которой могли бы быть использованы для подтверждения позиции стороны и о проведении которой в суде апелляционной инстанции заявлял податель жалобы; фактические сведения, о которых ни суду первой инстанции, ни лицу не было известно и т. п.

¹² Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9.

¹³ Там же. 2013. № 2.

В связи с этим не можем не обратить внимание на следующее. Отказ суда проверочной инстанции в принятии к исследованию указанных обстоятельств у лиц, участвующих в деле, если не будет доказана уважительность причины непредставления соответствующих фактических данных суду первой инстанции (абз. 2 ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, ч. 2 ст. 268 АПК РФ, ч. 2 ст. 308 КАС РФ), мы считаем дисциплинарными санкциями суда к участникам процесса. На первый взгляд, может показаться, что подобная норма нарушает принципы равноправия, диспозитивности и состязательности в суде апелляционной инстанции, поскольку для одной группы участников предусмотрено неограниченное право на приобретение к делу новых доказательств, а для другой – реализация аналогичного права поставлена в зависимость от определенных условий (для лиц, участвующих в деле)¹⁴. Не исключена ситуация, что дополнительные (новые) доказательства, представленные лицами, не привлеченными к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом, будут направлены против истца или ответчика, которые в силу ограничительного характера указанных выше норм ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ не смогут в полной мере представить свои возражения и контраргументы. Тем не менее, несмотря на изложенные выше доводы, полагаем, что наделение не участвующих в деле лиц, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, правом на предоставление любых дополнительных (новых) доказательств способствует более последовательной реализации принципов состязательности, диспозитивности и равноправия, а также корреспондирует праву участвующих в деле лиц на представление таких доказательств при условии обоснования ими причины их неисследования в суде первой инстанции. Позиция Верховного Суда РФ объясняется тем, что для такой группы лиц апелляционная инстанция является практически судом первой инстанции, участвуя в которой с самого начала, они имели бы возможность в полной мере реализовать свое право на доказывание своей позиции по делу.

В постановлениях по конкретным делам суды затрагивают различные аспекты проблемы участия не привлеченных в процесс лиц, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт. Так, иногда указывается, что «для возникновения права на обжалование судебных актов ... необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно о правах и обязанностях этих лиц»¹⁵ и «...наличие у подателя жалобы заинтересованности в исходе данного дела само по себе не наделяет его правом

¹⁴ Не все авторы разделяют подход законодателя к правовому регулированию статуса данных лиц. См., например: *Терехова Л. А.* Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. С. 44.

¹⁵ Апелляционное определение Свердловского областного суда от 4 июля 2018 г. по делу № 33-12066/2018 ; определение Иркутского областного суда от 15 марта 2016 г. по делу № 33-2899/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

на обжалование судебного акта...»¹⁶ (проблема определения условия, при котором жалоба таких лиц может быть принята для рассмотрения и разрешения ее по существу в суде вышестоящей инстанции); при непривлечении судом обязательного соистца или соответчика, решение должно быть отменено и пересмотрено¹⁷ (проблема определения процессуального статуса при обращении с соответствующей жалобой); при неучастии в суде первой инстанции заинтересованного лица суды как рассматривают апелляционные жалобы по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ¹⁸, так и выносят определения о передаче дела в суд первой инстанции¹⁹.

Таким образом, проанализированные выше решения судов свидетельствуют о различном понимании в правоприменительной практике роли, значения и в целом правового статуса данной группы лиц в процессе, что обусловлено наличием пробелов в данной области процессуального законодательства. Следовательно, пока нормы права носят фрагментарный характер, суды будут принимать различные по своему содержанию решения, вряд ли можно говорить об обеспечении рассматриваемой группы лиц эффективными гарантиями реализации права на судебную защиту.

Процессуальные гарантии права на судебную защиту лиц, в деле не участвовавших, о правах и обязанностях которых судом принят судебный акт, на стадии подготовки дела (жалобы) к судебному разбирательству

С точки зрения обеспечения процессуальными гарантиями на стадии подготовки дела (жалобы) к судебному разбирательству лицам, в деле не участвовавшим, о правах и обязанностях которых судом принят судебный акт, представляет интерес высказанная в науке позиция о том, что стадия подготовки дела к судебному разбирательству (в том числе в судах вышестоящих инстанций при подготовке апелляционной, кассационной, надзорной жалоб к рассмотрению в судебном заседании) является основной стадией процесса²⁰. Более того, некоторыми авторами высказана

2020. № 2

86

¹⁶ Апелляционное определение Московского городского суда от 14 сентября 2018 г. по делу № 33-40137/2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁷ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 20 марта 2019 г. № 33-4171/2019 по делу № 2-2486/2018 ; определение Ставропольского краевого суда от 7 октября 2014 г. № 33-6248/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 12 ноября 2018 г. № 33-27777/2018. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁹ Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 31 июля 2018 г. по делу № 33-7563/2018 ; Апелляционное определение Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 14 августа 2017 г. по делу № 33-3067/2017. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁰ См.: *Скуратовский М. Л.* Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006 ; *Курочкин С. А.* Экономический анализ права как перспективный метод

идея о понуждении суда к вынесению определения о назначении дела к судебному разбирательству в суде апелляционной инстанции, в котором суд определяет полный перечень подлежащих применению норм права и конкретных обстоятельств, имеющих значение для дела, какой стороне и какими средствами их надлежит доказывать²¹. При этом в процессе рассмотрения дела по существу суд обязан следовать обозначенному в таком определении перечню доказательств и не вправе его дополнять, изменять и т. д., а также принимать решение в пользу той стороны, которая доказала все обстоятельства, обязанность по доказыванию которых на нее возложил суд в определении о подготовке дела (жалобы) к судебному разбирательству. Полагаем, несмотря на невозможность лицами, не участвовавшими в деле, о правах и обязанностях которых судом принят судебный акт, защиты своих прав и законных интересов в суде первой инстанции, в судах апелляционной инстанции наложение подобной обязанности на суд не будет способствовать цели обеспечения для данной группы лиц эффективной гарантии защиты прав в сфере доказывания. Прежде всего, это приведет к излишней активности суда уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и ограничению действия принципов состязательности и диспозитивности процесса. Более того, каким образом суд на данном этапе сможет определить полный перечень норм права, обстоятельств и др., не исследуя вопросы права и факта, т. е. не вникая в рассмотрение дела по существу? Однако на стадии подготовки дела (жалобы) к судебному разбирательству суд этого делать не вправе. Согласно духу и смыслу процессуального закона, суд разъясняет сторонам, какие факты имеют значение для дела и на ком лежит обязанность их доказывания, предлагает представить сторонам определенные доказательства, но не принуждает стороны в императивном порядке воспользоваться данными разъяснениями и доказывать только те обстоятельства, которые суд отнес к имеющим значение для дела: в силу действия принципов равноправия, состязательности и диспозитивности процесса стороны свободны при аргументации своей позиции, представлении фактов и их доказывании. При составлении искового заявления (жалобы) изначально истец (заявитель, апеллятор, кассатор, податель надзорной жалобы) определяет предмет доказывания, а на последующих стадиях, в том числе на этапе принятия решения, суд формирует окончательный предмет доказывания, основываясь среди прочего на фактах, аргументах, обстоятельствах, которые представлены сторонами и доказаны (либо не доказаны) ими. В противном случае получается, что суд уже на стадии подготовки дела (жалобы) к судебному разбирательству обязан и определить полный перечень подлежащих применению норм права, и сформулировать предмет доказывания, и определить средства доказывания, и указать, на ком какая обязанность по доказыванию ка-

исследования гражданского процесса // Вестник гражданского процесса. 2013. № 1 ; и др.

²¹ В частности, подобными высказываниями известен О. В. Берг.

ких фактов лежит, и в последующем строго следовать заложенному в таком определении алгоритму действий. Однако такая позиция, на наш взгляд, противоречит основополагающим принципам процесса (состязательности и диспозитивности), придает ему формальный характер, обесценивает процесс с точки зрения обозначенных принципов и целей, а также минимизирует участие сторон в процессе: весь процесс можно в данном случае начать и сразу же закончить на стадии подготовки дела (жалобы) к судебному разбирательству в кабинете судьи, без проведения судебного заседания и вызова сторон.

На основании изложенных доводов считаем разумными и соответствующими основополагающим принципам процесса доводы, по которым суды отказывают в определении подлежащих применению норм права и предмета доказывания, в частности: «предмет доказывания уже определен непосредственно процессуальным законом, в том числе нормой о том, что каждый доказывает те обстоятельства, на которые он ссылается»; «истец уже определил предмет доказывания, сославшись в исковом заявлении на обстоятельства, подтверждающие исковые требования»; «включение в определение о подготовке дела к судебному разбирательству предмета доказывания ограничивает права сторон на представление суду любых доказательств по делу по их усмотрению»²².

Вместе с тем при подготовке жалобы к разбирательству в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций считаем, что стадия подготовки приобретает важное значение. В связи с этим обратим внимание на следующую особенность, которая проявляется при подаче лицами, не участвовавшими в деле, о правах и обязанностях которых судом принят судебный акт, апелляционной, кассационной и надзорной жалоб.

Данной группе лиц не высылаются ни копия решения суда, ни всех остальных принятых в суде первой инстанции определений. Следовательно, о лишении (ограничении) прав или возложении обязанностей и наступлении неблагоприятных последствий, которые являются мотивом их обращения в суд (факты повода как основания соответствующей жалобы), они узнают в лучшем случае уже на стадии исполнения судебного акта. Из этого следует, что в суде апелляционной инстанции, пока решение суда не вступило в законную силу и не исполняется, нельзя с уверенностью утверждать, будут ли в действительности нарушены права и законные интересы таких лиц. Теоретически, узнав о состоявшемся решении до момента вступления его в законную силу, подавая апелляционную жалобу, лицо, не участвовавшее в деле, права которого затронуты данным решением, защищает свои права на будущее (нарушения права в действительности может не быть), поскольку вследствие его неучастия в суде первой инстанции суду еще только предстоит впервые – при пода-

²² Решение Арбитражного суда Воронежской области по делу № А14-322/2018, А14-3816/2017; решение Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-33483/2017, А32-420/2019. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

че им апелляционной жалобы – рассмотреть обстоятельства дела, касающиеся такого лица, что, безусловно, является гарантией защиты прав лиц, не привлеченных к участию в деле в суде нижестоящей инстанции. Однако при описанных выше обстоятельствах исходом апелляционного процесса может стать отмена являющегося законным и обоснованным для лиц, участвующих в деле (и не имеющих намерения обжаловать), решения суда первой инстанции, что, в свою очередь, приведет к нарушению прав лиц, в интересах которых разрешено дело. Отсутствие в процессуальных кодексах регламентации порядка участия не привлеченных к делу в суде первой инстанции лиц приводит к нарушению баланса прав и столкновению интересов, когда последние узнают о принятых в отношении их судебных актах. Более того, подобные апелляционные жалобы повлекут дополнительные расходы для участвующих в деле лиц, их временные, материальные издержки, эмоциональные переживания, а для суда – прежде всего, временные затраты.

Каким образом соблюсти баланс интересов с тем, чтобы восстановить нарушенные права лиц, не участвовавших в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, при этом не нарушив права лиц, участвующих в деле?

Полагаем, при подаче такими лицами апелляционных жалоб основную нагрузку с точки зрения объема совершаемых процессуальных действий судом следует перенести на стадию подготовки апелляционной жалобы к судебному разбирательству. Так, суду желательно уже на данном этапе проверить и определить статус, в котором данное лицо должно было участвовать в суде первой инстанции. Возможно, в действительности его права окажутся не нарушенными состоявшимся судебным актом, тогда рассмотрение его апелляционной жалобы по существу в судебном заседании не потребуется. С этой точки зрения стадия подготовки апелляционной жалобы к рассмотрению в судебном заседании приобретает особое, решающее значение для защиты прав такой группы лиц. Однако это не означает разрешение судьей апелляционной жалобы по существу и подмену или отмену стадии судебного разбирательства. Речь идет о действиях исключительно подготовительного характера – тех действиях, которые суду следовало бы совершить при рассмотрении дела в первой инстанции, если соответствующее(ие) лицо(а) участвовало(и) в деле изначально.

На основании изложенного предлагаем на стадии подготовки апелляционной (кассационной, надзорной) жалобы к судебному разбирательству, поданной лицом, не участвовавшим в деле, о правах и обязанностях которого принято судебное решение, определять только основания для ее передачи в судебное заседание: если судья (единоличный) обнаружит основания для рассмотрения жалобы по существу (лишение, ограничение прав, возложение обязанностей), тогда жалоба вместе с делом передается для ее разрешения по существу; если не обнаружит – судья выносит определение об отказе в такой передаче. При определении таких оснований полагаем, что суду следует исходить, в частности, из наличия матери-

ально-правовой связи лица со спорным правоотношением, анализируя при этом неблагоприятные последствия, которые наступили или могут наступить для соответствующего лица.

Это позволит, с одной стороны, проверить факт нарушения прав рассматриваемой группы лиц, а с другой – соблюсти баланс интересов участников судопроизводства и оптимизировать правосудие, сократив временные и материальные издержки. Безусловное право обжалования должно принадлежать только лицам, которые в суде первой инстанции являлись бы непосредственно лицами, участвующими в деле, и сам факт их непривлечения в дело является признаком того, что их субъективное право/законный интерес нарушено/затронут. Считаем, что в таких случаях для более глубокого и полного исследования всех обстоятельств дела в отношении лиц, не участвовавших в суде первой инстанции, о правах и обязанностях которых судом принят судебный акт, целесообразно проводить предварительное судебное заседание, что усилит гарантии восстановления их прав.

Аналогичные рассуждения следуют при подаче лицами, не участвовавшими в деле, о правах и обязанностях которых судом принят судебный акт, кассационной и надзорной жалоб.

В заключение отметим, что положение таких лиц в процессе подвержено динамике и требует подробного законодательного регулирования: оно различно при принятии решения в процессе, к участию в котором они не были привлечены (потенциально возможные статусы: истец/заявитель, ответчик, третьи лица), при подаче ими жалобы и последующем привлечении в процесс. Они обладают юридической заинтересованностью в исходе дела. Среди новелл можно предложить предусмотреть в процессуальных кодексах некоторые, наиболее часто встречающиеся в судебной практике, конкретные случаи распространения законной силы решений на данную группу лиц, например правоотношения собственников имущества, права наследников и др. (в силу многообразия правоотношений данный перечень целесообразно оставить открытым).