

УДК 342.9

DOI <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2020.2/2808>

**АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ
В ОБЛАСТИ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПЛАГИАТУ
ПРИ ПОДГОТОВКЕ И ЗАЩИТЕ
НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННЫХ РАБОТ**

Н. А. Кулаков

Санкт-Петербургский университет МВД России

Поступила в редакцию 20 мая 2019 г.

Аннотация: *исследуются проблемы административно-правового регулирования в области выявления и пресечения нарушения авторских прав (плагиата) при подготовке и защите научно-квалификационных работ. По мнению автора, следует законодательно закрепить обязательное лицензирование такого вида деятельности, как предоставление услуг по проверке текста на оригинальность посредством программного обеспечения. Автор формулирует комплекс лицензионных требований, которые должны предъявляться в случае принятия такого рода законодательного решения. Необходимо нормативно определить порядок использования программно-технических комплексов по выявлению плагиата при проверке научно-квалификационных работ и алгоритм действий сотрудников учебных заведений при выявлении таких фактов. Предлагается: 1) расширить пределы применения административной ответственности за нарушение авторских прав, распространив ее и на случаи плагиата при подготовке научно-квалификационных работ за счет внесения точечных изменений в диспозицию ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ; 2) законодательно закрепить вспомогательную роль программно-технических средств выявления плагиата для научно-педагогических работников, реализующих научное руководство и государственную аттестацию; 3) запретить установление лимитов оригинальности научно-квалификационных работ высшими учебными заведениями и диссертационными советами.*

Ключевые слова: *интеллектуальная собственность, право авторства, плагиат, научно-квалификационная работа, административно-правовое регулирование, административная ответственность, антиплагиат.*

Abstract: *purpose of the present article: a research of problems of administrative and legal regulation of identification and suppression of copyright infringement (plagiarism) by preparation and protection of scientific and qualification works. Results: first, according to the author, it is necessary to fix legislatively obligatory licensing of such type of activity as provision of services on verification of the text on originality by means of the software. Within article the author formulates a complex of license requirements which should be shown in case of acceptance of such legislative solution. Secondly, it is necessary to determine normative an order of use of software and hardware complexes by identification of plagiarism when checking scientific and qualification works and the algorithm of actions of staff of educational institutions at identification of such facts. Thirdly, the author suggests expanding limits of use of administrative responsibility for violation of copyright, having extended it, including, and to plagiarism cases by*

preparation of scientific and qualification works due to entering of point changes into a disposition of Part 1 of Article 7.12 of the Code of the Russian Federation on Administrative Offences. Fourthly, it is offered to fix legislatively a supporting role of program technical means of identification of plagiarism for the scientific and pedagogical workers implementing the scientific manual and the state certification and to prohibit establishment of limits of originality of scientific and qualification works as higher educational institutions and dissertation councils.
Key words: *intellectual property, copyright, plagiarism, scientific and qualification work, administrative and legal regulation, administrative responsibility, anti-plagiarism.*

Проблема правовой охраны авторских прав в Российской Федерации, несмотря на ряд предпринимаемых со стороны государства мер, продолжает оставаться актуальной. Указанной проблематике посвящено немало работ, но поиск оптимальных правовых конструкций, которые позволили бы повысить эффективность авторско-правовой охраны продолжается¹.

Необходимо отметить, что обозначенная проблема касается не только частных интересов авторов и иных правообладателей. Плагиат как негативное социальное явление, по своей нравственной составляющей сопоставимое с хищением, по многим аспектам вторгается и в область публичных интересов общества. Одним из таких аспектов является проблема плагиата при подготовке научно-исследовательских работ различного уровня. Прежде всего, речь идет о научно-квалификационных исследованиях (диссертации на соискание ученой степени, магистерские диссертации, дипломные работы и др.).

Негативный эффект для общества от анализируемого явления очевиден. Получая квалификацию в результате присвоения авторства, лицо не только нарушает законодательство об интеллектуальной собственности и способствует росту правового нигилизма в данной области отношений, но и, осуществляя впоследствии трудовую деятельность по полученной специальности, по сути, вводит работодателя и общество в заблуждение. Нередко высококвалифицированная трудовая деятельность связана с высокой степенью ответственности. В связи с этим допуск к такой деятельности «лжеспециалистов» приводит к целому комплексу проблем: от низкой эффективности их труда до причинения существенного вреда правам и законным интересам граждан, интересам общества и государства.

Масштабность данного явления в Российской Федерации не требует дополнительных доказательств. Как верно отмечает О. А. Порунова, подготовка диплома, диссертации, иной научной работы не составляет

¹ См.: Никитин К. Защита авторских прав в интернет-среде // ЭЖ-Юрист. 2016. № 50. С. 14; Петренко Е. Г., Новикова О. В. Международно-правовая защита авторских прав в сети «Интернет» // Ленинградский юрид. журнал. 2016. № 3. С. 108; Кузеванов А. И. Общая характеристика механизма охраны и защиты объектов авторских и смежных прав в Российской Федерации // ИС. Авторское право и смежные права. 2016; Киселев А. Защищен ли автор на рынке интеллектуальных прав? Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

большой проблемы и не требует сверхусилий, а также большого количества свободного времени. В истинности данного тезиса можно убедиться, если ввести в строку поиска сколько-нибудь популярной поисковой системы словосочетание «заказать диплом» или «заказать диссертацию»². Выявление такого факта влечет аннулирование результатов защиты научно-квалификационной работы. Однако выявление факта заказа на стадии защиты – явление крайне редкое.

Одним из направлений противодействия плагиату при выполнении научно-квалификационных работ является применение программно-технических средств его выявления. Речь идет об общеизвестной системе «антиплагиат», которая позволяет выявить заимствование в предоставленных на проверку научно-квалификационных работах. Правообладателем данного программного комплекса является ЗАО «Антиплагиат», которое с 2005 г. предлагает услуги по проверке текстов научно-квалификационных работ на предмет наличия в них плагиата³. После того как в 2007 г. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор) рекомендовала учебным заведениям применять данный программный комплекс при аттестации обучающихся, «анлиплагиат» стал использоваться практически повсеместно. Однако по истечении более чем 10 лет применения данного программного комплекса, помимо положительных аспектов, все более очевидным становится негативный эффект от его использования. Как следствие, растет критическое отношение к использованию данной системы в научной среде.

Так, по мнению Ю. И. Чернова и К. О. Саловой, модель системы «Антиплагиат» характеризуется несколькими серьезными недостатками, которые необходимо преодолеть, используя юридические механизмы как гражданского, так и публичного права, прежде всего административно-го. К числу таких недостатков авторы относят:

- а) превращение процесса выработки новых знаний в механическую переработку ранее наработанного теоретически значимого текста, чтобы не высветиться в системе «Антиплагиат» неоригинальным;
- б) невозможность использования исследователями собственных ранее опубликованных материалов, которые определяются системой «Антиплагиат» как «заимствованные»⁴.

По мнению В. Н. Онищенко и А. Г. Хабибулина, применение примитивного в сравнении с человеческим интеллектом программного продукта «антиплагиат» для оценки так называемой оригинальности текста разрушает творческое начало человека, заставляя его попусту напрягать

² См.: *Порунова О. А.* «Продажа» права авторства исполнителями научных работ : возможности привлечения к административной ответственности // Административное право и процесс. 2014. № 8. С. 75.

³ Статья в Википедии. Антиплагиат. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/Антиплагиат>

⁴ См.: *Чернов Ю. И., Салова К. О.* Гражданско-правовые и административно-правовые аспекты создания и развития в России системы «антиплагиат» // Власть закона. 2017. С. 162.

свой интеллект на осуществление поиска адекватных синонимов и иную рутинную работу для обеспечения пресловутой оригинальности текста в ущерб научному творчеству и аналитическому мышлению. Дальнейшее расширение масштабов применения такого рода программных комплексов может привести к окончательному перерождению российской науки и российского образования, что сведет на нет все ее многолетние достижения⁵.

В настоящее время учебные заведения системы образования Российской Федерации пользуются различными коммерческими версиями системы «антиплагиат», которые часто отличаются друг от друга. Отличие это проявляется не только в интерфейсе различных версий системы, но и в оценке оригинальности работ. Нередко разница в оригинальности одного и того же текста, проверенного с использованием различных версий системы «антиплагиат», составляет до 5 %.

Учитывая стратегическое значение подготовки квалифицированных кадров для российского общества, подход такого рода к ключевой стадии получения образования – защите выпускной квалификационной работы – не позволителен. Государственная аттестация в области образования должна осуществляться на основе единых строго определенных стандартов, определяемых в административно-правовом порядке уполномоченными органами, а не коммерческими разработчиками системы «антиплагиат». Кроме того, нельзя исключать вероятность разработки программных способов «обхода» системы «антиплагиат» самими коммерческими разработчиками из корыстных побуждений.

В связи с этим целесообразно законодательно закрепить единые требования к программно-техническим комплексам, применяемым для выявления плагиата. Системы такого рода должны быть общедоступны (не только для научно-педагогических работников, но и для любого заинтересованного лица), а пользование ими для обучающихся – безвозмездно (возможно в лимитированном виде, исходя из технических возможностей системы).

Такое решение, безусловно, не должно ограничивать исключительные права правообладателя используемой в настоящее время системы «Антиплагиат». Государство не имеет права просто так взять и использовать систему без разрешения правообладателя, пусть и на выгодных для общества условиях. Вместе с тем, учитывая общественное значение обсуждаемой проблемы, вполне обоснованно законодательно закрепить обязательное лицензирование такого вида деятельности, как предоставление услуг по проверке текста на оригинальность посредством программного обеспечения.

К числу лицензионных требований, помимо технических требований, связанных с эффективным выявлением плагиата, необходимо отнести: общедоступность системы, безвозмездность ее лимитированного исполь-

⁵ См.: *Онищенко В. Н., Хабибулин А. Г.* Антиплагиат и диссернет : наука или политика? // Мир политики и социологии. 2016. № 10. С. 31.

зования для заинтересованных пользователей (научно-педагогических сотрудников, обучающихся, соискателей на присвоение ученых степеней), возможность предоставления открытого доступа через сайты образовательных учреждений, приобретающих право использования системы.

К лицензионным требованиям технического характера необходимо, в частности, отнести возможность системы разграничивать заимствованный текст от оригинального. Законность и обоснованность цитирования должна определять не программа (как это происходит сейчас, когда система «Антиплагиат» отличает «цитирование» от «заимствования»), а научно-педагогические работники, осуществляющие научное руководство или аттестацию (промежуточную или итоговую). Лицензирование деятельности по предоставлению услуг по проверке оригинальности научно-квалификационных работ логично отнести к компетенции Рособнадзора. Соответствующие дополнения необходимо внести в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» и ведомственные нормативные правовые акты Министерства высшего образования и науки (далее – Минобрнауки).

Помимо этого, в ведомственном нормативном правовом акте Минобрнауки необходимо определить порядок проверки научно-квалификационных работ посредством программно-технических комплексов по выявлению плагиата. Адресатом таких требований выступит профессорско-преподавательский состав учебных заведений, члены диссертационных советов. В данном нормативном акте, помимо технических вопросов использования системы, важно предусмотреть алгоритм действий сотрудников учебных заведений при выявлении таких фактов.

При выявлении плагиата научно-педагогический субъект преподавательской деятельности должен строго исходить из требований ч. 1 ст. 1274 ГК РФ, согласно которой цитирование в оригинале и в переводе в научных и учебных целях, в целях раскрытия творческого замысла автора правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования. Если обучающийся или соискатель предоставляет на проверку работу, в которой посредством системы «Антиплагиат» выявлено использование обнародованных произведений без указания их автора (без сноски), то такая работа автоматически не должна допускаться к защите.

Данное требование должно носить императивный безальтернативный характер. При этом важно, чтобы соблюдалось предложенное выше лицензионное требование о безвозмездности лимитированного использования системы «Антиплагиат» обучающимися. По нашему мнению, только при таком принципиальном подходе можно надеяться пусть не на искоренение, то хотя бы на значительное снижение плагиата в научно-квалификационных работах.

В дополнение к предложенным мерам представляется эффективным применять меры административной ответственности к нарушителям авторских прав, т. е. к обучающимся (соискателям), умышленно выдающим чужие труды за свои. Действующая редакция ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ не

позволяет применять меры административной ответственности к лицам, совершающим плагиат при подготовке научно-квалификационной работы, так как диспозиция анализируемой нормы предусматривает наличие в качестве обязательного элемента субъективной стороны состава правонарушения цель в виде извлечения дохода. Вместе с тем внесение точечных изменений в диспозицию данной нормы позволит в необходимой степени расширить пределы применения административной ответственности за нарушение авторских прав, распространив ее и на случаи плагиата при подготовке научно-квалификационных работ⁶.

В связи с этим после внесения необходимых изменений в законодательство об административных правонарушениях видится целесообразным предоставить право составления протоколов по соответствующему составу административного правонарушения Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки Российской Федерации, находящейся в подчинении Минобрнауки. При этом необходимо закрепить функцию, связанную с противодействием нарушениям авторских прав при защите научно-квалификационных работ в положении о Рособрнадзоре.

Представляется, что по каждому факту выявления плагиата (помимо недопуска к защите или аннулирования результатов защиты) соответствующая информация должна быть направлена научным руководителем (председателем аттестационной комиссии, диссертационного совета) в территориальный орган Рособрнадзора для составления протокола об административном правонарушении. Данное требование уже имеет законодательное основание (ст. 1274 ГК РФ) и должно быть закреплено на ведомственном уровне нормативным правовым актом Минобрнауки.

Безусловно, только в совокупности с перечисленными административно-правовыми решениями внесение изменений в формулировку субъективной стороны административного правонарушения, посягающего на авторские права, будет эффективно как способ противодействия плагиату при защите научно-квалификационных работ. Административная ответственность заказчика за плагиат при защите научно-квалификационной работы, как представляется, имеет важнейшее превентивное и воспитательное значение. Каждый студент, слушатель или соискатель будет осознавать, что, выдавая чужой труд за свой собственный при защите научно-квалификационной работы, он рискует не только не защитить ее, но и оказаться подвергнутым административному наказанию.

Необходимо обратить внимание еще на одну грань рассматриваемой проблемы. Одной из негативных тенденций, которая все больше проявляется в результате применения системы «Антиплагиат», является фор-

⁶ См., подробнее: Кулаков Н. А. Административно-правовые средства противодействия нарушениям авторских прав (плагиату) при подготовке и защите научно-квалификационных работ // Право интеллектуальной собственности. 2018. № 4. С. 14.

мальный подход профессорско-преподавательского состава к проверке работ, акцент которой сместился в сторону оригинальности, а не качества содержания работы. Оригинальность научно-квалификационной работы, определяемая технически, превращается едва ли не в главный критерий допуска работы к защите.

Вместе с тем основным критерием допуска такого рода работ к защите является, прежде всего, самостоятельность проведенного исследования, логика выводов и предложений, полученные научные результаты. Вполне допустимой представляется ситуация, когда научно-квалификационная работа будет состоять преимущественно из обусловленных исследованием цитат, которые будут логически выстроены и позволят автору сформулировать действительно обоснованные и наукоемкие выводы и предложения. Оригинальность такой работы может носить, условно говоря, и 20, и 10 %. Установление лимита на оригинальность – губительное с истинно научной точки зрения решение. Только научный руководитель (на этапе подготовки работы) и члены аттестационных комиссий (диссертационных советов) вправе определять соответствие научно-квалификационной работы предъявляемым требованиям и обоснованность объемов цитирования. Законное цитирование, само по себе – неотъемлемый элемент научной деятельности. Важно, чтобы его объем был обоснован проводимым исследованием.

Программно-технический комплекс, позволяющий выявить заимствование, необходимо рассматривать в качестве вспомогательного технического средства выявления плагиата для научно-педагогических работников, реализующих научное руководство и государственную аттестацию. Установление лимитов оригинальности научно-квалификационных работ высшими учебными заведениями и диссертационными советами необходимо запретить. Сформулированные предложения, на наш взгляд, должны приобрести нормативную форму в рамках Федерального закона «Об образовании».

Таким образом, одной из самых существенных проблем российского образования и науки является плагиат при подготовке и защите научно-квалификационных работ различного уровня. Одним из эффективных способов выявления такого рода нарушений является применение программно-технических продуктов, таких как система «Антиплагиат». Применение данного программного комплекса, помимо положительных аспектов, характеризуется и целым рядом негативных тенденций, эффект от которых может быть нивелирован посредством разумного административно-правового регулирования. В связи с этим видится целесообразным следующее:

1. Законодательно предусмотреть обязательное лицензирование такого вида деятельности, как предоставление услуг по проверке текста на оригинальность посредством программного обеспечения.
2. К числу лицензионных требований, помимо технических требований, связанных с эффективным выявлением плагиата, отнести:
 - а) общедоступность системы;

б) безвозмездность ее лимитированного использования для заинтересованных пользователей (научно-педагогических сотрудников, обучающихся, соискателей на присвоение ученых степеней);

в) возможность предоставления открытого доступа через сайты образовательных учреждений, приобретающих право использования системы;

г) возможность системы разграничивать только заимствованный текст от оригинального без определения законности цитирования. Последняя функция – прерогатива научного руководителя или членов аттестационной комиссии (диссертационного совета).

3. На уровне ведомственного нормативно-правового регулирования Минобрнауки определить порядок использования программно-технических комплексов по выявлению плагиата при проверке научно-квалификационных работ и алгоритм действий сотрудников учебных заведений при выявлении таких фактов исходя из требований законодательства об интеллектуальной собственности, определяющего критерии законности цитирования.

4. Расширить пределы применения административной ответственности за нарушение авторских прав, распространив ее и на случаи плагиата при подготовке научно-квалификационных работ за счет внесения точечных изменений в диспозицию ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ.

5. Законодательно закрепить вспомогательную роль программно-технических средств выявления плагиата для научно-педагогических работников, реализующих научное руководство и государственную аттестацию, а также запретить установление лимитов оригинальности научно-квалификационных работ высшими учебными заведениями и диссертационными советами.

Полагаем, что даже если государство предпримет перечисленные шаги в комплексе, сразу рассчитывать на мгновенный эффект не стоит. Крайне важно то, насколько ответственно профессорско-преподавательский состав образовательных учреждений будет относиться к функциям по противодействию плагиату. В связи с этим, безусловно, должна возрасти директивная роль Минобрнауки России и подведомственного ему Рособнадзора как субъекта административно-правовой охраны интеллектуальной собственности.

*Санкт-Петербургский университет
МВД России*

Кулаков Н. А., кандидат юридических наук, доцент кафедры административной деятельности органов внутренних дел

E-mail: 2-kvadrat@mail.ru

Saint-Petersburg University of the Russian Ministry of Internal Affairs

Kulakov N. A., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Administrative Activities of the Agencies of Internal Affairs Department

E-mail: 2-kvadrat@mail.ru