

УДК 343.2

DOI <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2020.2/2813>

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ СУДЕБНОГО ШТРАФА  
КАК ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ  
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Т. Г. Лепина, Е. Н. Шатанкова

*Юго-Западный государственный университет (г. Курск)*

Поступила в редакцию 18 ноября 2019 г.

**Аннотация:** *обращается внимание на проблему, связанную с возможностью для сотрудников правоохранительных органов прекратить уголовное дело с недостаточным количеством доказательств путем применения судебного штрафа. Обозначена проблема, связанная с отсутствием должного информирования подозреваемых и обвиняемых о сущности и последствиях назначения судебного штрафа. Предлагается в ст. 446.2 УПК РФ предусмотреть следующее примечание: «Следователь или дознаватель, вынесший постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа обязан разъяснить подозреваемому или обвиняемому юридические последствия применения к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В случае, если уголовное дело или уголовное преследование прекращается судом с назначением лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной ст. 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья обязан разъяснить обвиняемому (подсудимому) юридические последствия применения к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».*

**Ключевые слова:** *проблемы, судебный штраф, нереабилитирующее основание, разъяснение последствий, правоохранительные органы, освобождение от уголовной ответственности, согласие, обвиняемый, подозреваемый, ошибочная квалификация, уголовный закон.*

**Abstract:** *researchers draw attention to the problem of the possibility for law enforcement officers to terminate a criminal case with insufficient evidence by applying a court fine. The reason for this is the desire to increase crime detection or the desire to implement corruption schemes. In this case, a deliberate erroneous qualification of a crime often occurs with a decrease in its category. The unwillingness of law enforcement officials to conduct a full investigation can also lead to the deliberate proclamation of a person who has not committed a socially dangerous act. Judicial fines as a basis for exemption from criminal liability are non-rehabilitating. The termination of a criminal case on any non-rehabilitating basis, along with a criminal record, is reflected in the records of the Ministry of Internal Affairs of Russia. In this regard, a person who is not necessarily a criminal may be subject to a number of restrictions on the choice of areas of work.*

*There is a problem associated with the lack of proper informing suspects and accused of the nature and consequences of a fine. In this regard, we propose to provide in Art. 446.2 of the Code of Criminal Procedure, the following note: "An investigator or interrogating officer who has ordered the court to petition for the termination of a criminal case or criminal prosecution in respect of a suspect or accused of committing a crime of light or medium gravity and impose a criminal measure in the form of a judicial fine to this person explain to the suspect or the accused the legal consequences of applying a criminal law measure to him in the form of a court fine. In the event that a criminal case or criminal prosecution is terminated by a court with the appointment of a person who is exempted from criminal liability, a criminal-law measure in the form of a judicial fine, provided for in Article 104.4 of the Criminal Code of the Russian Federation, the judge must explain to the accused (defendant) the legal consequences of applying to him criminal law measures in the form of a judicial fine".*

**Key words:** *court fine, problems, non-rehabilitating grounds, clarification of consequences, law enforcement, exemption from criminal liability, consent, accused, suspect, erroneous qualification, criminal law.*

Многие авторы ставят под сомнение правомерность освобождения от уголовной ответственности без полноценного судебного разбирательства<sup>1</sup>. А. П. Кругликов указывает на негативный момент, связанный с отсутствием ясности в вопросе, кто и в каком порядке признает подозреваемого, обвиняемого или подсудимого виновным в совершении преступления небольшой или средней тяжести и необходимо ли данное признание вообще. При этом он отмечает, что не исключены ситуации, при которых подозреваемый объявляется виновным бездоказательно<sup>2</sup>. Согласимся с А. А. Давлетовым, объясняющим возникновение такой ситуации: «В ходе дознания, преследуемое лицо всё предварительное расследование находится в статусе подозреваемого и лишь по завершении расследования после составления итогового решения – обвинительного акта или обвинительного постановления – становится обвиняемым»<sup>3</sup>. При осуществлении предварительного следствия правонарушитель обретает статус обвиняемого еще на первоначальном этапе. Полагаем, что объявление лица ви-

<sup>1</sup> См.: Кругликов А. П. Некоторые вопросы, возникающие при анализе положений введенной в УПК РФ главы 51.1. URL: <http://www.iaaj.net/node/2185> (дата обращения: 25.10.2019) ; Рыжаков А. П. Комментарий к Федеральному закону РФ от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». URL: <http://base.garant.ru/57245860/> (дата обращения: 03.11.2019).

<sup>2</sup> См.: Кругликов А. П. Некоторые вопросы, возникающие при анализе положений введенной в УПК РФ главы 51.1 ; Его же. Роль прокурора в прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с освобождением от уголовной ответственности и назначением судебного штрафа. URL: <http://xn----7sbba7auwnffhk.xn--p1ai/article/24350> (дата обращения: 25.10.2019).

<sup>3</sup> Давлетов А. А. Новое особое производство в уголовном процессе // Вестник Омского ун-та. Серия «Право». 2017. № 3 (52). С. 166.

новным основывается на его согласии на назначение судебного штрафа, свидетельствующем о признании вины.

Негативным моментом здесь является возможность прекращения уголовного дела с недостаточным количеством доказательств для вынесения обвинительного приговора в случае производства судебного следствия<sup>4</sup>. Возможность применения судебного штрафа в определенных случаях создает благоприятные условия объявления преступниками невиновных лиц. Например, для повышения статистики раскрываемости преступлений или для функционирования коррупционных схем. Поскольку прекращение уголовного дела или уголовного преследования основывается на соответствующей инициативе следователей и дознавателей, а также зависит от усмотрения их руководителей, прокурора и (или) суда, применение (или отказ от применения) судебного штрафа обусловлено человеческим фактором. При этом различные злоупотребления полномочиями могут проявляться в трех аспектах.

Во-первых, в деятельности, направленной на улучшение показателей статистической отчетности. Для этого следователи и дознаватели будут пытаться направить уголовное дело в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением), стремясь игнорировать возможность применения оснований освобождения от уголовной ответственности. Статистическая информация свидетельствует о том, что нередко ходатайства о прекращении уголовного дела с применением судебного штрафа подаются самим виновным лицом и именно в стадии судебного разбирательства уголовного дела<sup>5</sup>.

Во-вторых, в осознанном провозглашении виновным лица, не совершавшего общественно опасного деяния. В данном случае может наблюдаться нежелание производить полноценное расследование, что возможно при инициировании процедуры судебного штрафа. Также целью является вымогательство материальных благ у невиновного за отказ от инициирования назначения рассматриваемой меры.

В-третьих, напротив, в стремлении освободить от ответственности истинного нарушителя положений уголовного закона (в том числе умышленная ошибочная квалификация преступления с понижением его категории).

### **Противодействие необоснованному освобождению от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа**

Полагаем, что необходимо акцентировать внимание на данной проблеме и предусмотреть механизмы, которые создадут препятствия для совершения должностных и коррупционных преступлений. Думается,

---

<sup>4</sup> См.: *Артемьева Л. В.* Судебный штраф как иная мера уголовно-правового воздействия // Ученые записки Казанского ун-та. Серия: Гуманитарные науки. 2017. Т. 159, № 2. С. 494.

<sup>5</sup> См.: *Баранова М. А., Косарева А. М.* К вопросу об эффективности судебного штрафа (статья 25.1 УПК РФ) // Вестник Саратовской гос. юрид. академии. 2017. № 3 (116). С. 188.

решению этого вопроса будет способствовать устранение ряда проблем, проанализированных ниже.

Поскольку освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа относится к нереабилитирующим основаниям, у лица, к которому применяется рассматриваемая мера, нет права на реабилитацию. Таким образом, ему не полагается возмещение имущественного вреда, не гарантируется устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, если соответствующие негативные последствия явились следствием уголовного преследования (ст. 133 УПК РФ). В таких случаях информация о прекращении уголовного дела фиксируется в учетах МВД России. В результате невиновный человек может быть ограничен в некоторых правах. Например, могут возникнуть сложности с выбором сферы трудовой деятельности<sup>6</sup>.

Полагаем, что с В. В. Власенко нельзя согласиться в том, что у подозреваемого или обвиняемого нет возможности возражать против применения данной меры. Он отмечает, что отсутствие у подозреваемого или обвиняемого права возражать против прекращения дела с назначением судебного штрафа нарушает права последнего. По мнению исследователя, это нарушает принцип презумпции невиновности. У подозреваемого или обвиняемого должно быть право требовать рассмотрения дела по существу и доказывать свою невиновность<sup>7</sup>. В. В. Власенко ошибочно полагает, что лицо, не желающее быть обвиненным в совершении преступления без осуществления полноценного судебного разбирательства, может прибегнуть к единственному средству – отказу от уплаты судебного штрафа. По логике автора, в этом случае отменяется освобождение от уголовной ответственности, что повлечет производство дальнейшего расследования, в ходе которого появится вероятность установления невиновности человека, априори провозглашенного преступником<sup>8</sup>.

Согласно ч. 2 ст. 27 УПК РФ, прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в ст. 25.1 УПК РФ (которая носит название «Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа»), не допускается, если подозреваемый или обвиняемый возражает против этого. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. Помимо этого в постановлении «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» (далее – Постановление) в

---

<sup>6</sup> См.: *Гриненко А. В.* Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Рос. юстиция. 2017. № 1. С. 30–31.

<sup>7</sup> См.: *Власенко В. В.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--plai/article/25789> (дата обращения: 25.10.2019).

<sup>8</sup> См.: Там же.

п. 21 предусмотрено обязательное согласие лица, совершившего преступление.

Однако В. В. Власенко справедливо критикует отсутствие обязанности у сотрудников правоохранительных органов разъяснять лицу особенности прекращения уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа<sup>9</sup>. Г. А. Трофимова обращает внимание на нарушение провозглашенного Конституционным Судом РФ принципа, согласно которому лицо, нарушившее закон, непременно должно знать обо всех последствиях правонарушения. Помимо этого нарушается принцип равенства граждан перед законом, поскольку совершение одних и тех же общественно опасных деяний для разных правонарушителей повлечет разные правовые последствия<sup>10</sup>. В Постановлении (п. 21) предусмотрена обязанность судов разъяснять лицу, совершившему преступление, его право возражать против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, юридические последствия прекращения уголовного дела, а также выяснять, согласно ли оно на прекращение уголовного дела. Если имеется несколько нереабилитирующих оснований, суд должен разъяснить лицу право возражать против прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования по каждому из этих оснований и прекратить уголовное дело и (или) уголовное преследование по тому основанию, против которого виновный не возражает (п. 23). При этом наличие аналогичной обязанности для дознавателей и следователей не установлено ни в Постановлении, ни в положениях законодательства.

Исследователи предлагают разные варианты решения рассматриваемой проблемы, связанной с защитой прав лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений. А. В. Гриненко считает целесообразным дополнение ст. 14 «Понятие преступления» УК РФ новой третьей частью, предусматривающей декриминализацию деяний, по которым был выплачен судебный штраф. Он предлагает перевести данные правонарушения в разряд административных, а также произвести полное удаление соответствующей информации из учетов МВД России<sup>11</sup>. Декриминализация большого числа общественно опасных деяний видится необоснованной и даже вредной мерой, препятствующей превентивным задачам.

В. В. Кальницкий, подвергая критике институт «судебный штраф в уголовном праве», приводит в качестве довода содержание постановления Конституционного Суда РФ от 8 ноября 2016 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности абзаца третьего статьи 5 и пункта 5 статьи 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с жалобой гражданина Д. В. Батарагина». В соответствии с ним возложение гражданско-правовой ответственности на лиц,

---

<sup>9</sup> См.: Там же.

<sup>10</sup> См.: Трофимова Г. А. Судебный штраф – альтернатива? // Рос. судья. 2017. № 8. С. 32.

<sup>11</sup> См.: Гриненко А. В. Указ. соч.

совершивших действия, содержащие признаки преступления, является противоречащим Конституции РФ, даже при отсутствии вступившего в законную силу приговора суда<sup>12</sup>. Думается, что в данном случае наложение взыскания не следует рассматривать как меру гражданско-правовой ответственности. Судебный штраф является самостоятельным уголовно-правовым механизмом, представляющим собой (помимо прочего) плату за совершение именно преступления. Ее взимание обусловлено тем, что российское уголовное право наделено фискальной функцией. «Об этом свидетельствует появление в системе мер уголовно-правового воздействия денежного возмещения и судебного штрафа»<sup>13</sup>. Следовательно, не считаем возможным согласиться с В. В. Кальницким в вопросе отнесения судебного штрафа к мерам гражданской ответственности, применяемым к подозреваемым или обвиняемым в совершении преступления (в отношении которых не вынесен обвинительный приговор).

А. П. Кругликов видит в качестве выхода из данной ситуации осуществление полноценного расследования. Оно должно быть завершено составлением обвинительного акта, обвинительного постановления или обвинительного заключения. Затем, по мнению исследователя, данные документы должны утверждаться прокурором, далее следует направление дела в суд, который при наличии соответствующих оснований выносит обвинительный приговор. В этом случае, как указывает А. П. Кругликов, лицо будет признано виновным в установленном законом порядке, но при этом его можно будет освободить от уголовной ответственности<sup>14</sup>.

Думается, что признание лица виновным с подтверждением этого факта приговором суда не может выступать обязательным условием освобождения от уголовной ответственности. Такая ситуация отражает современные тенденции развития уголовного законодательства, поскольку в нем предусмотрены и другие варианты освобождения от уголовной ответственности без полноценного судебного разбирательства и вынесения обвинительного приговора. Например, ст. 76, 76.1 УК РФ.

По нашему мнению, существует проблема, связанная с отсутствием должного информирования подозреваемых и обвиняемых о сущности и последствиях назначения судебного штрафа. Закрепление на законодательном уровне этой обязанности у сотрудников правоохранительных органов, в том числе судебной системы, позволит избежать нарушений прав лиц, номинально считающихся преступниками, но таковыми не являющихся. Непонимание и недооценка последствий применения данной уголовно-правовой меры может подтолкнуть невиновного к даче согласия

---

<sup>12</sup> См.: Кальницкий В. В. Порядок прекращения судом уголовного дела (преследования) в связи с назначением судебного штрафа. URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/26488> (дата обращения: 03.11.2019).

<sup>13</sup> Степашин В. М. Проблема уголовной репрессии вне уголовной ответственности // Правоприменение. 2017. Т. 1, № 1. С. 124.

<sup>14</sup> См.: Кругликов А. П. Некоторые вопросы, возникающие при анализе положений введенной в УПК РФ главы 51.1.

на это применение. В результате человек, не совершавший общественно опасного деяния, будет вынужден платить судебный штраф и, помимо этого, фигурировать в базах данных ИЦ МВД России, с указанием факта освобождения от уголовной ответственности и назначения рассматриваемой меры уголовно-правового воздействия.

Безусловно, на принятие положительного решения подозреваемым или обвиняемым могут оказать влияние сами сотрудники правоохранительных органов. Они могут осуществлять давление на предполагаемого преступника по причине нежелания производить полноценное расследование по делу, а также для фальсификации данных о раскрываемости преступлений. Однако, если лицо считает себя невиновным и желает доказать это, необходимо, чтобы оно осознавало возможность отказаться от применения процедуры судебного штрафа и добиться реабилитации. Следовательно, каждый подозреваемый или обвиняемый должен понимать (независимо от уровня правовой грамотности) наличие шанса избавления от социального «клейма» преступника.

В связи с этим предлагаем предусмотреть в ст. 446.2 УПК следующее примечание: «Следователь или дознаватель, вынесший постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа *обязан разъяснить* подозреваемому или обвиняемому юридические *последствия* применения к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В случае, если уголовное дело или уголовное преследование прекращается судом с назначением лицу, освобождаемому от уголовной ответственности, меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, предусмотренной статьей 104.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья *обязан разъяснить* обвиняемому (подсудимому) юридические *последствия* применения к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

Оповещение должным образом подозреваемого или обвиняемого о сущности назначения меры в виде судебного штрафа позволит повысить эффективность охраны его прав. В этом случае его согласие на применение рассматриваемой процедуры будет свидетельствовать о том, что данное лицо признает себя виновным в совершении инкриминируемого деяния. Именно признание вины и заглаживание вреда являются факторами, обуславливающими проявление гуманности к преступнику, избавляющими его от наказания и судимости. Таким образом, получение согласия подозреваемого или обвиняемого на инициирование процедуры судебного штрафа должно трактоваться как двухэтапный процесс. Первый этап должен включать подробное объяснение предполагаемому правонарушителю сущности и последствий применения судебного штрафа, что необходимо подтвердить подписью данного лица. В том числе то, что он будет упоминаться в полицейских базах данных как освобожденный от уголовной ответственности преступник, и какие сложности с дальней-

шим трудоустройством это может повлечь. Второй этап – это выражение мнения подозреваемого или обвиняемого, относительно необходимости прекращения (или продолжения) расследования по уголовному делу и непосредственно получение согласия на это от него в письменной форме.

*Юго-Западный государственный университет (г. Курск)*

*Лепина Т. Г., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права  
E-mail: lepina2813@mail.ru*

*Шатанкова Е. Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права*

*E-mail: shatankova.elena@mail.ru*

*Southwestern State University*

*Lepina T. G., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Criminal Law Department*

*E-mail: lepina2813@mail.ru*

*Shatankova E. N., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Criminal Law Department*

*E-mail: shatankova.elena@mail.ru*