

УДК 343.158

DOI <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2020.3/3003>

УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ ПРОВЕРОЧНЫХ СТАДИЙ
УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА:
СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ

Г. В. Стародубова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 6 августа 2020 г.

Аннотация: исследуется сущность уголовно-процессуальных актов проверочных стадий уголовного судопроизводства через общие признаки понятия «уголовно-процессуальный акт» и их конкретизацию применительно к апелляционному, кассационному и надзорному производству. Показывается значение уголовно-процессуальных актов через призму решения задач проверочных стадий уголовного процесса: выявление и устранение судебных ошибок, охрану прав и интересов участников уголовного дела, контроль нижестоящих судов и направление их деятельности.

Ключевые слова: уголовно-процессуальный акт, признаки, значение, проверочные стадии уголовного процесса.

Abstract: the article examines the essence of criminal procedure acts of the verification stages of criminal process through the general features of the concept of "criminal procedure act" and their specification in relation to appeal, cassation and supervisory process. The value of criminal procedure acts is shown through the prism of solving the problems of verification stages of the criminal process: identification and elimination of judicial errors, protection of the rights and interests of participants in criminal cases, control of lower courts and direction of their activities.

Key words: criminal procedure act, characteristics, value, the verification stages of the criminal process.

Действия и решения суда апелляционной инстанции, как и других участников уголовного судопроизводства, требуют надлежащего оформления в силу особенностей уголовно-процессуальной формы. Эти действия и решения должны облекаться в письменную форму, в процессуальный документ, поскольку это является неперенным условием развития уголовного процесса и посредством них движения уголовного дела.

В уголовно-процессуальной науке нет единого мнения относительно понятия «уголовно-процессуальный акт». Его никак нельзя назвать исследованным в достаточной мере. Причина тому – простота данной категории, но простота только кажущаяся. Между тем процессуальные акты – это набор инструментов правоприменителя в ходе производства по уголовному делу. Качество инструментария во многом влияет на эффективность осуществляемой с его использованием деятельности, в том числе и деятельности уголовно-процессуальной. Через процессуальные акты происходит коммуникация между субъектами уголовного судопроизвод-

ства (например, суд апелляционной инстанции через свое постановление и служебные сопроводительные документы возвращает уголовное дело в суд первой инстанции для выполнения правил ст. 389.6 и 389.7 УПК РФ), имеется возможность проверить соблюдение требований процессуальной формы (например, постановление о назначении судебного заседания позволяет проконтролировать сроки начала рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции). Именно уголовно-процессуальные акты свидетельствуют о решении задач конкретной стадии уголовного судопроизводства (например, кассационным определением суд кассационной инстанции указывает на следственно-судебную ошибку либо констатирует соблюдение требований УПК РФ в ходе производства по уголовному делу) и о достижении назначения уголовного судопроизводства в целом.

В юридической литературе в рассматриваемое понятие вкладывают различный смысл. Под уголовно-процессуальными актами понимают исключительно процессуальные действия или процессуальные решения либо исключительно процессуальные документы¹. Однако между процессуальными документами и процессуальными действиями и решениями существует тесная связь. Их единство и составляет суть уголовно-процессуального акта². Сложность категории «уголовно-процессуальный акт» связана с ее двуединой природой. Уголовно-процессуальный акт – это феномен двухкомпонентный, что выступает одним из его признаков. Первым из компонентов как в сущностном, так и во временном плане является процессуальное действие или процессуальное решение. Как видно, он является «переменной» в этакой своеобразной формуле уголовно-процессуального акта. Данная составляющая характеризует содержание уголовно-процессуального акта. Второй компонент носит постоянный характер. Им является процессуальный документ, оформляющий и закрепляющий соответствующее действие или решение. Единство данных компонентов – процессуального действия либо решения и процессуального документа как единство содержания и формы – главный признак любого уголовно-процессуального акта, в том числе каждого из процессуальных актов проверочных стадий уголовного судопроизводства. Например, если апелляционная жалоба подана лицом, не наделенным правом апелляционного обжалования, то судья принимает процессуальное ре-

¹ См., например: *Дикарев И. С.* Процессуальные акты досудебного производства по уголовным делам // Уголовно-процессуальные акты в контексте современных проблем уголовного судопроизводства : сб. науч. трудов по итогам Всероссийского круглого стола (г. Волгоград, 16–17 апреля 2019 г.) / под ред. И. С. Дикарева, Н. А. Соловьевой. Волгоград, 2019. С. 25 ; *Милюкова А. В.* Уголовно-процессуальные акты органов предварительного следствия : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 42.

² См.: *Коврига З. Ф.* Понятие и значение уголовно-процессуальных актов. Основные требования предъявляемые к ним // Уголовно-процессуальные акты : учеб. пособие / Ю. В. Астафьев [и др.] ; под ред. З. Ф. Ковриги. Воронеж, 2011. С. 20.

шение о возвращении такой жалобы. Formой выражения данного решения является постановление как процессуальный документ.

Вторым общим признаком понятия является указание в УПК РФ на уголовно-процессуальный акт и на требования, предъявляемые законом к каждому из его компонентов. При этом степень детальности требований может быть разная. Так, уголовно-процессуальный закон подробно регулирует порядок постановления апелляционного приговора и его структуру. Особое внимание в ст. 389.29–389.32 УПК РФ уделено описательно-мотивировочной и резолютивной частям данного приговора в зависимости от того, является он обвинительным или оправдательным. Постановление судьи кассационной инстанции об отказе в передаче либо о передаче кассационной жалобы или представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должны содержать сведения, перечисленные соответственно в ч. 1 и 2 ст. 401.11 УПК РФ. При этом в законе уже нет указания на содержание структурных частей постановления. Для решения о возвращении надзорной жалобы или представления в ст. 412.4 УПК РФ закреплены только основания. Этот признак коррелирует строго исполняемым правилам или требованиям, предъявляемым к уголовно-процессуальным актам, прежде всего требованию законности.

В свете этого ясно видно значение единства в процессуальном акте содержания и формы, процессуального действия или решения и его оформления. Требование законности относится к уголовно-процессуальному акту в целом. Он будет незаконным при отступлении от требований УПК РФ как в части производства процессуального действия или принятия решения, так в части его оформления. В судебном заседании судом апелляционной, кассационной либо надзорной инстанции может быть допущено отступление от норм УПК РФ, однако в протоколе эти отступления отсутствуют, что ныне компенсируется требованием аудиопотоколирования. Решение суда может быть принято с нарушением правил подсудности, т. е. неуполномоченным субъектом, однако структура определения или постановления, его оформляющего, соответствует УПК РФ. Однако, бесспорно, что содержание процессуального действия или решения определяет качество процессуального документа как вторичного компонента уголовно-процессуального акта.

Для уголовно-процессуальных актов характерно то, что они принимаются должностными лицами и органами, ответственными за проведение уголовного процесса³. Это третий признак. В связи с этим, к примеру, нельзя отнести к числу уголовно-процессуальных актов апелляционную или кассационную жалобу, хотя ее содержание закреплено УПК РФ, а подача такой жалобы порождает комплекс процессуальных правоотношений.

³ См.: Уголовно-процессуальные акты : учеб. пособие / Л. Д. Кокорев [и др.]. Воронеж, 1991. С. 11.

Иные признаки могут быть выделены для компонентов уголовно-процессуального акта в зависимости от конкретного содержания. Так, характерной чертой уголовно-процессуальных актов-решений, прежде всего как совокупности содержания и формы, является то, что им присущ властный характер, поскольку они выражают властное веление органов государства. Государственная власть через свою принудительную силу проявляется и в документально фиксируемых процессуальных действиях. Например, при допросе в судебном следствии в ходе заседания суда апелляционной инстанции свидетель обязан давать правдивые показания под страхом уголовной ответственности по ст. 307 и 308 УК РФ, а в случае неявки он может быть принудительно доставлен в суд; к нарушителям порядка в ходе заседаний судов любой из проверочных инстанций могут быть применены меры воздействия, предусмотренные ст. 258 УПК РФ. Однако властный характер процессуального действия ограничивается его совершением, в то время как властный характер процессуального решения рассчитан на некоторую перспективу, связанную с его исполнением.

Акты-решения являются юридическими фактами и, соответственно, влекут за собой возникновение, изменение или прекращение уголовно-процессуальных правоотношений, а также подтверждают наличие или устанавливают отсутствие материально-правовых отношений⁴. Эта отличительная черта характерна также для актов-решений как совокупности содержания и формы. Так, суд апелляционной инстанции вправе при наличии к тому оснований в порядке ст. 389.21 УПК РФ своим постановлением или определением отменить обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекратить уголовное дело, что влечет за собой прекращение уголовно-процессуальных отношений. В случае с актами-действиями возникновение, изменение или прекращение правоотношений является следствием самого действия, а не процессуального документа. Именно действие является юридическим фактом. Документ лишь его фиксирует. К примеру, УПК РФ допускает исследование новых доказательств в апелляционном производстве, в том числе и показаний лиц, которые ранее не были допрошены и не имели статуса свидетеля. Соответственно именно процессуальное действие – допрос такого лица в ходе судебного следствия – повлечет за собой приобретение им статуса свидетеля, а не фиксация показаний в протоколе судебного заседания.

Как мы уже отметили, общие признаки характерны для всех процессуальных актов, в том числе и актов проверочных стадий уголовного судопроизводства. Все они отражены в определении рассматриваемого понятия, предложенном Л. Д. Кокоревым и З. Ф. Ковригой: «...уголовно-процессуальные акты – это закрепленные в процессуальном документе действия и решения должностных лиц и органов, ответственных за проведение уголовного судопроизводства»⁵.

⁴ См.: Уголовно-процессуальные акты : учеб. пособие / Л. Д. Кокорев [и др.]. С. 12–13.

⁵ Там же. С. 11.

Применительно к актам проверочных стадий уголовного процесса должен быть уточнен третий признак – субъектный: уголовно-процессуальные акты исходят от должностных лиц и органов, ответственных за проведение производства по уголовному делу. В проверочных стадиях уголовное дело находится в производстве суда соответствующей проверочной инстанции. Однако апелляционные и кассационные жалобы и представления подаются и приносятся через суд первой инстанции, который совершает ряд проверочных и подготовительных действий, а также принимает связанные с этим решения, которые влекут за собой правовые последствия. Так, суд первой инстанции разрешает ходатайство о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования (ст. 389.5 УПК РФ), возвращает апелляционную или кассационную жалобу либо представление, если они не соответствуют нормативным требованиям (ч. 4 ст. 389.6, ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ) и т. д. В связи с этим «субъектным источником» уголовно-процессуальных актов проверочных стадий уголовного судопроизводства являются суды первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Аккумулировав и уточнив общие характеристики уголовно-процессуальных актов, полагаем, что уголовно-процессуальные акты проверочных стадий уголовного судопроизводства – это предусмотренные УПК РФ и закрепленные в процессуальном документе действия и решения должностных лиц и органов, ответственных за проведение уголовного судопроизводства – судьи либо суда первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций.

Значение уголовно-процессуальных актов проверочных стадий состоит, прежде всего, в том, что они направлены на решение специфических, присущих именно данным стадиям задач. Основной из них является выявление и устранение судебных ошибок путем проверки законности приговоров и иных судебных решений, а также органически связанных с законностью их обоснованности, мотивированности и справедливости. Судебные заседания судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций протоколируются (ст. 389.34, ч. 10 ст. 401.13, ч. 9 ст. 412.10 УПК РФ), что позволяет зафиксировать совершаемые действия, прежде всего по исследованию доказательств в судебном следствии суда апелляционной инстанции, а также принимаемые решения, не требующие составления отдельного процессуального документа. Факт выявления судебной ошибки и решения, которые связаны с ее исправлением, отражаются в итоговом решении (ст. 389.20, 401.4, 412.11 УПК РФ). С учетом характера данных стадий проверка приговора позволяет констатировать законность привлечения лица к уголовной ответственности и справедливость назначенного ему наказания, т. е. достижение назначения уголовного судопроизводства в конкретном случае. Проверка приговора и его изменение либо отмена с постановлением нового апелляционного приговора свидетельствует об исправлении допущенной судебной ошибки и о достижении назначения уголовного судопроизводства именно с ее исправлением. Проверка приговора с его отменой и направлением уголов-

ного дела на новое судебное рассмотрение либо с возвращением уголовного дела прокурору указывает на недостижение назначения уголовного судопроизводства. Однако в каждой из перечисленных ситуаций задача конкретной стадии по проверке законности приговора решена.

Исправление судебной ошибки тесно связано с решением еще одной задачи проверочных стадий. Посредством уголовно-процессуальных актов обеспечивается охрана процессуальных прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, прежде всего осужденного, оправданного, потерпевшего. Наиважнейшей гарантией прав личности является верный, соответствующий действительности ответ на вопрос о признании лица виновным в совершении преступления и о назначении ему наказания, который дается через уголовно-процессуальные акты, в том числе судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Менее масштабные по своему содержанию акты также должны обеспечивать участникам уголовного судопроизводства возможность реально пользоваться представленными им законом процессуальными правами. Например, право апелляционного обжалования обеспечивается механизмом восстановления срока обжалования, если он пропущен по уважительной причине (ст. 389.5 УПК РФ). По общему правилу постановление о восстановлении пропущенного срока апелляционного обжалования выносится судом первой инстанции, однако закон допускает отмену постановления данного суда об отказе в восстановлении срока вышестоящим судом с последующим рассмотрением апелляционной жалобы или представления по существу. Особо закон гарантирует право осужденного, содержащегося под стражей, участвовать в заседании суда апелляционной инстанции. При заявлении им такого ходатайства суд обеспечивает участие осужденного в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видео-конференц-связи. Среди прочих этот вопрос решается в постановлении о назначении судебного заседания (ч. 3 ст. 389.6, п. 5 ч. 1 ст. 389.11, ч. 2 ст. 389.12 УПК РФ).

Наряду с перечисленными, перед проверочными стадиями стоит еще одна задача: контроль вышестоящими судами нижестоящих и направление их деятельности. Основная процессуальная форма такого контроля и руководства состоит в том, что, возвращая через процессуальный акт-решение уголовное дело на новое рассмотрение, суд апелляционной, кассационной или надзорной инстанции дает нижестоящему суду указания, которые обязательны к исполнению (ч. 3 ст. 389.19, ч. 6 ст. 401.16, ч. 2 ст. 412.12 УПК РФ). Они помогают исправить допущенные нарушения закона и не повторять их в работе в дальнейшем. Оставление приговора без изменений подтверждает правильность действий нижестоящего суда. Это также служит ориентиром в последующей деятельности.

Проверка законности и обоснованности приговоров обеспечивает единство правоприменительной практики. Через нее унифицируется применение норм уголовного и уголовно-процессуального права не только судами, но и иными государственно-властными участниками уголовного судопроизводства. Особое значение акты-решения проверочных

стадий приобретают в связи с наметившимся официальным изменением отношения к судебному прецеденту.

Традиционно правоприменительная практика в России не признается источником уголовно-процессуального права в строгом смысле. Даже постановления Пленума Верховного Суда РФ, несмотря на то что в некоторых из них фактически содержатся новые нормы, регулирующие уголовное судопроизводство, правильнее считать актами толкования уголовно-процессуального права, призванными обеспечить единство судебной практики⁶. Такую позицию вполне можно назвать общепринятой⁷. Однако Верховный Суд РФ, разъясняя применение АПК РФ в ходе апелляционного и кассационного производства, указал, что проверяя правильность применения судами нижестоящих инстанций норм материального и процессуального права, суды апелляционной и кассационной инстанций устанавливают, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума Верховного Суда РФ и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда РФ и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда РФ⁸.

Следует признать, что такая обязательность правоприменительной практики, отраженной в актах Верховного Суда РФ *de facto* имеет место и в уголовном процессе. Постановления Президиума Верховного Суда РФ как уголовно-процессуальные акты включают в себя, по сути, механизм решения правового вопроса, которым призваны пользоваться все нижестоящие суды. Обзоры судебной практики (в части вопросов уголовного процесса), утвержденные также Президиумом Верховного Суда РФ, представляют собой выдержки из первоисточников – постановлений Президиума и определений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ. Изучение обзоров не исключает обращения именно к

⁶ См.: *Ильютченко Н. В.* Судебная практика : дискуссионные вопросы // Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. 2-е изд., испр. М., 2017. С. 257.

⁷ К примеру, Т.В. Сахнова пишет, что одним из основных признаков гражданской процессуальной формы является ее нормативность. Это означает, что источниками гражданского процессуального права являются нормативные правовые акты. Судебная практика и доктрина, влияя на нормотворчество, правовыми источниками гражданского процессуального права не являются (см.: *Сахнова Т. В.* Курс гражданского процесса. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 66, 69).

⁸ О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 12 (п. 27) ; О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 г. № 13 (п. 28). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

первоисточнику, который является уголовно-процессуальным актом-решением.

Исследование сущности уголовно-процессуальных актов проверочных стадий уголовного судопроизводства, их особенностей с учетом задач, которые стоят перед данными стадиями, необходимо для более эффективной организации уголовно-процессуальной деятельности, для совершенствования механизмов проверки законности принимаемых по уголовным делам решений. Качество процессуальных актов – это не только показатель профессионализма конкретного судьи в конкретной процессуальной ситуации. Качественные процессуальные акты имеют высокий потенциал в сфере формирования и укрепления доверия граждан к правосудию, осуществляемому отечественными судами, и к государству в целом.

Воронежский государственный университет

Стародубова Г. В., кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой уголовного процесса

E-mail: gv_starodubova@mail.ru

Voronezh State University

Starodubova G. V., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the Criminal Process Department

E-mail: gv_starodubova@mail.ru