

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПОНЯТИЯ ГАРАНТИЙ
ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ В ИСКОВОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

Н. Н. Ткачева

Саратовская государственная академия права

Поступила в редакцию 3 ноября 2020 г.

Аннотация: исследуется один из универсальных общетеоретических и межотраслевых терминов, применимый ко всем отраслям российского права, – «гарантия» отдельно, а также в сочетании с терминами «судебная защита», «исковое производство». Проводится анализ теоретических положений гарантий защиты прав и интересов в исковом производстве и формулируется определение таких гарантий.

Ключевые слова: гарантия, конституционные гарантии, судебная защита, иск, исковое производство.

Abstract: we study one of the universal, General theoretical and intersectoral terms applicable to all branches of Russian law «guarantee» separately, as well as in combination with the terms «judicial protection», «claim proceedings». The author analyzes the theoretical provisions of guarantees of protection of rights and interests in the claim proceedings and formulates the definition of such guarantees.

Key words: guarantee, constitutional guarantees, judicial protection, claim, claim proceedings.

Наука гражданского процессуального права представляет собой систему знаний в области изучения процессуальных норм и практики их применения, т. е. знаний, основанных на научных фактах, которые особым образом собираются, описываются, перепроверяются и обобщаются. Еще задолго до выделения науки гражданского процессуального права как таковой Аристотель предложил использовать логику как метод суждений, применимый к любой науке.

Закон тождества впервые был сформулирован Аристотелем: «...иметь не одно значение – значит не иметь ни одного значения; если же у слов нет значений, тогда утрачена всякая возможность рассуждать друг с другом, а в действительности – и с самим собой; ибо невозможно ничего мыслить, если не мыслить что-нибудь одно»¹.

Аристотель был прав, что исследование любого вопроса связано с определением в первую очередь используемой терминологии. Определившись с использованием терминологии, необходимо в дальнейшем придерживаться ее смысла, в противном случае смысл исследуемого вопроса будет непонятен, противоречив и бесполезен, а «самая прогрес-

¹ Антология мировой философии : в 4 т. Т. 1 : Философия древности и средневековья / ред. кол. В. В. Соколов [и др.]. М., 1969. Ч. 1. С. 415.

сивная и справедливая правовая идея, если она выражена в ненадлежащей форме, не приведет к желаемым результатам»². Ю. Н. Старилов справедливо отмечает, что терминологическая дифференциация вряд ли придаст ожидаемой правовой гармонии и должной юридической организованности системе правовых терминов³.

Говоря о понятиях и терминологии, остановимся именно на правовых понятиях. Любая правовая наука оперирует различными понятиями, которые выражают ее единство и внутреннюю сущность⁴. Необходимость в научной разработке понятия состоит не только в том, чтобы обеспечить стройность понятийного аппарата юридической науки, а также и в практическом значении, поскольку правовое регулирование того или иного явления производно от его сущности⁵.

Проблема правовых понятий обуславливается тем, что на протяжении длительного времени «юридические знания не выделялись в особую отрасль науки, существовали в зародышевом или «растворенном» в других отраслях знания, состояли преимущественно в знаниях об обществе, в особенности в философии»⁶. Формирование юридических понятий осуществлялось простым способом: как применение неюридических понятий, прежде всего философских. Как справедливо отмечает Д. Ю. Шапсугов, базовые юридические понятия в современном юридическом тезаурусе используются путем прибавления к общеупотребительным терминам термина «юридический» или «правовой». Например, прибавляя к термину «ответственность» термин «юридическая» мы получаем базовое понятие теории права – юридическую ответственность. Аналогичная ситуация происходит с понятиями «норма права», «правоотношение», «правовой статус», «правовое положение», «правовая позиция», «юридическая заинтересованность», «юридический факт», «юридическая консультация» и др.

Понятие «гарантия» является универсальным общетеоретическим и межотраслевым термином, применимым ко всем отраслям российского права и любым правоотношениям, не только правовым, о чем свидетель-

² Матвеев А. Г. Проблема регламентации исполнения как объекта смежных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2020. № 3 (42). С. 109.

³ См.: Старилов Ю. Н. Государственное управление в системе единой публичной власти : терминологический итог конституционной реформы // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2020. № 1 (40). С. 23.

⁴ См.: Ткачев Н. И. Методологические аспекты межотраслевых понятий // Ученые записки Тартуского университета. Вып. 909 : Теоретические проблемы юридической практики. Тарту, 1990. С. 57.

⁵ См.: Здрок О. Н. Содержание и объем понятия «примирительные процедуры» // Проблемы гражданского права и процесса : сб. науч. статей / гл. ред. И. Э. Мартыненко. Гродно, 2017. С. 234.

⁶ Шапсугов Д. Ю. Соотношение науки позитивного права и подлинной науки о праве : еще одна грань кризиса юридической науки // Северо-Кавказский юридический вестник. 2016. № 1. С. 7.

ствуют многочисленные научные труды по общей теории права⁷, а также и по многим отраслевым наукам⁸. Однако, несмотря на популяризацию данного термина, единого определения его в правовой науке не существует.

В связи с чем представляется важным с теоретической и практической точки зрения для исследуемой темы вопрос: что понимается под термином «гарантия»?

Говоря о гарантии, Н. А. Боброва справедливо отметила, что «в юридической науке нет, пожалуй, другой такой категории, которая бы столь часто упоминалась и имела бы вместе с тем настолько широкую семантическую форму, что в нее вкладывается самое различное содержание»⁹. Критикуя существующий подход в науке к пониманию гарантий, автор отметила, что в одних случаях говорится о гарантиях законности, в других – о законности как гарантии; о гарантиях прав и свобод граждан и о правах личности как гарантии ее свободы и т. д.

Известный английский философ и теоретик права Г. Л. А. Харт считал, что сложнее всего дать определение постоянно используемому слову, поскольку определение представляет собой код или формулу, переводящую понятие в другие, хорошо понимаемые термины¹⁰. При этом, как от-

⁷ См.: *Введенский Ю. В.* Конституционные гарантии прав граждан. Л., 1980 ; *Кудряшов О. В.* Социально-экономические и юридические гарантии обеспечения законности в правоприменительной деятельности : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007 ; *Похлебенкина Ю. В.* Правосудие как форма государственной деятельности и юридическая гарантия обеспечения правового статуса личности (теоретико-правовой аспект) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2006 ; *Синюкова Т. В.* Юридические гарантии реализации прав и обязанностей советских граждан (вопросы теории) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1986 ; *Смольников М. С.* Юридическая процедура как гарантия прав человека : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.

⁸ См.: *Андреев А. А.* Юридические гарантии трудовых прав при приеме на работу : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007 ; *Ботнев В. К.* Квалифицированная юридическая помощь как конституционно-правовая гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013 ; *Бургер Б. М.* Гарантии независимости адвоката при оказании квалифицированной юридической помощи / под ред. А. А. Хмырова. Сер.: Библиотека адвоката. Профессиональная защита. М., 2011 ; *Мигнес И. А.* Юридические гарантии личной безопасности граждан : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000 ; *Пикин И. В.* Юридические гарантии обеспечения правового статуса личности в процессе исполнения наказания. Владимир, 2018 ; *Сычев П. Г.* Особенности участия и гарантии прав организаций (юридических лиц) на досудебных стадиях уголовного судопроизводства : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008 ; *Федоров Р. В.* Юридические гарантии в системе мер конституционно-правового обеспечения депутатской деятельности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2006 ; *Хазов Е. Н.* Юридические гарантии основных прав, свобод и обязанностей человека и гражданина в России : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1997.

⁹ *Боброва Н. А.* Гарантии реализации государственно-правовых норм. Воронеж, 1984. С. 8.

¹⁰ См.: *Харт Г. Л. А.* Понятие права. СПб., 2007. С. 22.

мечает В. В. Вискулова, очень сложно выделить необходимые и достаточные признаки явления, которое призвано выразить определение¹¹.

Унификация правовых понятий, как верно отмечает И. Н. Сенякин, начинается, прежде всего, с ликвидации многозначности применяемых слов и словосочетаний, их анахронизма и расплывчатости¹². Поэтому в целях исключения путаницы и формирования объективного представления о рассматриваемом термине предлагается обратиться к семантическому понятию слова «гарантия».

Гарантия в обыденном понимании означает обеспечение чего-либо. Словарь русского языка содержит следующее значение слова «гарантия»: ручательство, обеспечение¹³.

Слово «обеспечение» является синонимом слова «гарантия», т. е. это слова одной части речи с полным или частичным совпадением значения, имеющие разное звучание или написание, служащие для повышения выразительности речи, позволяющие избегать ее однообразия¹⁴. Гарантировать, т. е. обеспечить, означает «сделать вполне возможным, действительным, реально выполнимым что-то»¹⁵.

Слово «сделать» подразумевает совершение каких-то действий для достижения чего-то. Возникает вопрос: чего, какой цели? Стремление достичь чего-то выражается именно в достижении какой-то цели. А. В. Чекмарева под целью подразумевает стратегическую направленность действий на конечный результат¹⁶. Н. В. Ласкина также полагает, что гарантии устанавливаются для достижения целей, получения желаемого результата¹⁷.

Изучая вопрос цели в праве, Е. А. Мызникова рассматривает цель как универсальную философскую категорию, своего рода феномен, выступающий характеристикой любого сознательного волевого процесса, в том числе и процесса правового регулирования. И действительно именно «анализ цели способствует пониманию сущности, выявлению определен-

¹¹ См.: Вискулова В. В. Гарантии избирательных прав граждан в свете общетеоретической проблемы правовых гарантий // Рос. юрид. журнал. 2013. № 2. (89). С. 102.

¹² См.: Сенякин И. Н. Специализация и унификация российского законодательства. Проблемы теории и практики / под ред. М. И. Байтина. Саратов, 1993. С. 127.

¹³ См.: Ожегов С. И. Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. 19-е изд. М., 1987. С. 104.

¹⁴ Русский язык : учеб. для общеобразовательных учреждений : в 2 ч. / Т. А. Ладыженская [и др.] ; науч. ред. Н. М. Шанский. М., 2012. Ч. 1. С. 161–162.

¹⁵ Ожегов С. И. Указ. соч. С. 342.

¹⁶ См.: Чекмарева А. В. Проблемы подготовительных процедур в гражданском процессе и возможные пути их решения / под ред. О. В. Исаенковой. Саратов, 2015. С. 38.

¹⁷ См.: Ласкина Н. В. Процессуальные гарантии при рассмотрении дел о компенсации за нарушение права на гражданское судопроизводство в разумный срок // Современное право. 2011. № 10. С. 116.

ных закономерностей права, его развитию, раскрытию механизма функционирования и воздействия на общественные отношения»¹⁸.

А. Д. Золотухин, например, принятие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отнес к гарантии, направленной на достижение определенной цели – улучшение качества судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов заинтересованных лиц¹⁹.

Если гарантия означает процесс достижения чего-либо, т. е. какой-то цели, то возникает следующий вопрос: как, с помощью чего, какими приемами или способами можно достичь цели?

В своем исследовании «Ценность науки» Ж. А. Пуанкаре указывал на то, что цель сама указывает на средства к ее достижению²⁰.

О гарантии как о средстве, существенно увеличивающем возможность наступления желаемого результата, указывает в своей работе В. Н. Протасов²¹. Ю. Б. Каламова добавляет помимо средств еще и способы, с помощью которых достигается результат правоприменительной деятельности²². Употребляя термин «средство», авторы имели в виду, что гарантиями выступают определенные наборы приемов и способов действий²³, направленных на достижение определенного, конкретного результата.

М. С. Строгович определял гарантии законности в качестве средств и способов, при помощи которых обеспечивается соблюдение законности, предупреждаются, пресекаются и устраняются ее нарушения²⁴. Солидарным с ним был М. И. Байтин, указывая, что для соблюдения законов и их всеобщего исполнения необходимы гарантии законности, т. е. система условий, средств, мер, институтов ее обеспечения²⁵. Авторами выделялось то, с помощью чего возможно достичь соблюдения законности в обществе, т. е. гарантировать для субъектов правоотношений определенный правовой результат.

¹⁸ Мызникова Е. А. Цели в праве : теоретико-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011.

¹⁹ См.: Золотухин А. Д. Некоторые рассуждения о проблемах административного судопроизводства // Вестник Тамб. ун-та. Серия: Политические науки и право. 2015. № 2 (2). С. 48.

²⁰ См.: Пуанкаре Ж. А. Ценность науки : пер. с фр. / под ред. А. Бачинского, Н. Соловьева. М., 1906. С. 5.

²¹ См.: Протасов В. Н. Лекции по общей теории права и теории государства. М., 2010. С. 394.

²² См.: Каламова Ю. Б. Исполнение третейского решения как альтернативная гарантия защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2020. С. 12.

²³ См.: Толковый словарь русского языка : в 4 т. / под ред. Д. Н. Ушакова. М., 1940. Т. 4.

²⁴ См.: Строгович М. С. Социалистическая законность, правопорядок и применение советского права. М., 1966. С. 49.

²⁵ См.: Байтин М. И. Сущность права (современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Изд. 2-е, доп. М., 2005. С. 346.

Аналогичной позиции придерживается и С. А. Комаров, относящий к гарантии определенную совокупность условий и способов, позволяющих беспрепятственно реализовывать нормы права, пользоваться субъективными правами и исполнять юридические обязанности²⁶.

Под гарантиями прав человека понимают предусмотренные Конституцией РФ средства, способы, механизмы, обеспечивающие осуществление прав и выполнение обязанностей человека по отношению к обществу и т. д.²⁷ Гарантии прав человека в Российской Федерации – это совокупность социально-экономических, политических, юридических, нравственных, организационных предпосылок, условий, средств и способов, создающих равные возможности личности для осуществления своих прав, свобод и интересов²⁸.

Используемые авторами термины «мерь», «средства», «способы» являются синонимами и имеют тождественный смысл. Обобщая высказывания ученых о гарантиях, можно сделать вывод о том, что достижение желаемого результата возможно путем запуска определенного механизма, при наличии совокупности условий, с использованием мер, средств, способов и институтов.

Термин «гарантия» широко используется в гражданском судопроизводстве, однако особый интерес представляет использование указанного термина в контексте с понятием «защита», в частности в искомом производстве.

Согласно ст. 11 ГК РФ защита нарушенных или оспариваемых гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд в соответствии с их компетенцией. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Буквальное толкование норм гражданского законодательства позволяет выделить две формы защиты прав:

- 1) судебная защита;
- 2) административная защита.

Однако проанализировав ст. 12 ГК РФ, определяющую способы защиты гражданских прав, становится очевидным, что помимо двух обозначенных форм защиты имеется еще одна – самозащита. В связи с этим предлагается формы защиты нарушенных или оспариваемых прав подразделять на следующие виды:

- неюрисдикционную защиту (т. е. без обращения в суд или иной компетентный орган);
- юрисдикционную защиту (т. е. путем обращения в суд или иной компетентный орган).

²⁶ См.: Комаров С. А. Общая теория государства и права : курс лекций. Саратов, 1994. С. 277.

²⁷ См.: Чиркин В. Е. Конституционное право России. М., 2003. С. 166.

²⁸ См.: Хазов Е. Н. Конституционные гарантии прав и свобод человека и гражданина в России : теоретические основы и проблемы реализации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. С. 16.

Многие граждане выбирают в качестве одного из способов защиты нарушенных прав – самозащиту²⁹, которую следует рассматривать как разновидность неюрисдикционной формы защиты гражданских прав³⁰. Самозащита означает восстановление лицом самостоятельно без помощи государства и иных лиц своих нарушенных прав³¹. Однако не всем известны пределы осуществления самозащиты, что нередко ведет к избранию неверного способа защиты прав.

Например, истец самовольно демонтировал входную дверь в квартиру, собственником которой он являлся (долевая собственность), а впоследствии предъявил иски к другому собственнику об обязанности его произвести ремонт входной двери. Отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенных (или предполагаемых) прав и законных интересов. Указывая на неверно избранный способ защиты, суд указал, что способ защиты должен быть соразмерен нарушению и не должен выходить за пределы, необходимые для его применения, а также не нарушать права и интересы других лиц (п. 3 ст. 17 Конституции РФ). Защита права собственности и иных вещных прав должна осуществляться на основе соразмерности и пропорциональности, с тем чтобы был обеспечен баланс прав и законных интересов всех участников гражданского оборота³².

В связи с этим А. Н. Кузбагаров, исследуя вопросы примирения сторон по конфликтам частного характера, совершенно справедливо отметил, что только «юридизация конфликтов обеспечивает максимальное, а может быть и полное сохранение, и потенциальную защиту всех благ конфликтующих»³³. Поэтому государство обязано создать необходимые механизмы, позволяющие сторонам выбрать приемлемые для конкретной ситуации приемы и способы разрешения конфликта в рамках правового поля.

К таким способам осуществления защиты без обращения в суд и иной компетентный орган можно отнести распространенные и общеизвестные – переговоры³⁴, претензионный порядок урегулирования спора между сторонами³⁵, а также относительно новые, менее известные способы –

²⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ (в ред. от 16.12.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301 ; 2019. № 51 (ч. 1). Ст. 7482.

³⁰ См.: Дунаев В. В. Понятие и виды форм защиты гражданских прав // Сибирский юрид. вестник. 2003. № 4. С. 36.

³¹ См.: Казакова Е. Б. Актуальные вопросы самозащиты в различных отраслях российского права в современных условиях // Рос. юстиция. 2012. № 6. С. 67.

³² Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 01.11.2016 по делу № 33-13331/2016. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³³ Кузбагаров А. Н. Примирение сторон по конфликтам частного характера. СПб., 2010. С. 17.

³⁴ См.: Гуляни В. В., Боташева А. К. Возрастание роли многосторонних переговоров и переговоров на высшем уровне при урегулировании конфликтов // Вестник научных конференций. 2017. № 4-4 (20). С. 33.

³⁵ См.: Худойкина Т. В., Балашова А. В. Претензионный порядок как досудебный способ урегулирования споров // Современные проблемы и перспективы на-

обращение к медиатору за урегулированием конфликтной ситуации³⁶, а также обращение потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному³⁷.

Неюрисдикционные способы решения споров играют важную роль в системе защиты прав, тем не менее, самой эффективной и универсальной формой защиты является юрисдикционная – судебная защита.

Человек, его права и свободы провозглашаются высшей ценностью, являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание, а также применение законов и обеспечиваются правосудием, т. е. возлагают на государство обязанность признавать, соблюдать и защищать эти права и свободы и охранять достоинство личности (ст. 2 и 18; ч. 1 ст. 21 Конституция РФ). Однако, как справедливо указывал П. И. Люблинский, подлинным средством охраны прав личности является не государственная опека, а судебная защита³⁸.

Конституцией РФ гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина, в том числе судебная защита (ст. 45, 46). В связи с этим многие ученые относят судебную защиту к конституционной гарантии защиты прав и интересов³⁹.

Слово «защита» означает – защитить, искать защиты⁴⁰. Слово «судебная» – производное от слова «суд», которое означает – государственный орган, ведающий разрешением гражданских споров⁴¹. Судебная защита независимо от вида судебного органа осуществляется едиными способами защиты (ст. 12 ГК РФ), применяемыми различными судами по заявлению заинтересованного лица⁴².

правления инновационного развития науки : сб. статей Междунар. науч.-практ. конф. : в 4 ч. Томск, 2016. С. 226 ; *Лакеева А. А.* Претензионный порядок : цели, вопросы, проблемы // Юрид. факт. 2019. № 61. С. 31.

³⁶ См.: *Шаманова Р. А.* Некоторые проблемы реализации медиации в России // Вопросы российского и международного права. 2014. № 8/9. С. 59–69 ; *Тюльканов С. Л., Никитина И. Б., Геворкова К. В.* Проблемы применения законодательства о медиации при организации и проведении процедуры медиации // Современное право. 2016. № 7. С. 98.

³⁷ Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг : федер. закон от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2018. № 24. Ст. 3390.

³⁸ См.: *Люблинский П. И.* Суд и права личности // Суд и права личности : сб. статей. М., 2005. С. 32–36.

³⁹ См.: *Новикова И. В., Новиков Е. В.* Судебная защита как конституционная гарантия права на местное самоуправление // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 2. С. 32–36.

⁴⁰ См.: *Ожегов С. И.* Указ соч. С. 185.

⁴¹ См.: Там же. С. 635.

⁴² См.: *Ткачев Н. И.* Принципы применения нового гражданского законодательства арбитражными судами // Новое российское гражданское законодательство и практика его применения : сб. науч. статей / под ред. З. И. Цыбуленко. Саратов, 1998. С. 44.

Таким образом, в буквальном смысле словосочетание «судебная защита» означает, что лицо, которому нужна защита его нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов, обращается в компетентный государственных орган, т. е. в суд, который в силу закона обязан разрешить данный вопрос в порядке, предусмотренном действующим законодательством РФ.

Используя термин «гарантии» в Конституции РФ, законодатель подчеркивает, что реализация тех или иных прав граждан обеспечивается государством, при необходимости с использованием мер принуждения. Государство должно создавать условия и предоставлять необходимые средства для свободной и беспрепятственной реализации гражданами закрепленных в Конституции РФ прав, свобод и интересов, а в случае нарушения – восстановить их⁴³.

Реализация заинтересованным лицом права на оспаривание в судебном порядке решений различных органов, оспаривания или установления прав, юридических фактов и т. д. по правилам, установленным действующим законодательством, гарантирует получение судебной защиты. Другими словами, конституционные гарантии выступают правовыми средствами, обеспечивающими каждому без исключения реализацию его прав, предусмотренных Конституцией РФ.

Обращение в суд граждан и организаций обусловлено необходимостью получения судебной защиты, в результате которой лицо ожидает получить восстановление нарушенного права или преобразовать его (например, в случае расторжения брака), а также добиться желаемого результата. Правосудие в такой ситуации выступает гарантом прав и свобод человека и гражданина⁴⁴. Анализируя статью И. П. Люблинского «Суд и права личности», В. И. Кононенко соглашается с профессором о том, что «суд – это не только техническое средство для разрешения социальных конфликтов, но и надежная защита прав»⁴⁵.

Поскольку Конституцией РФ каждому в нашей стране гарантируется судебная защита, необходимо отметить, что для получения соответствующей защиты необходимо создание со стороны государства определенных условий для ее получения. Как справедливо отмечала Л. А. Ванеева, государство обязано создавать гарантии для реализации права на судебную защиту, где на стадии непосредственной реализации указанного права будет выступать суд любой инстанции⁴⁶. Поэтому одним из основных условий для получения судебной защиты заинтересованными лицами является создание государством эффективной судебной системы.

⁴³ См.: Сальников В. П. Сборник материалов по итогам научно-практической конференции по правам человека. М., 2003. С. 16.

⁴⁴ См.: Безлепкин Б. Т. Судебно-правовая защита прав и свобод граждан в отношениях с государственными органами и должностными лицами. М., 1997. С. 5.

⁴⁵ Кононенко В. И. Гарантии прав личности в судопроизводстве России // Суд и права личности : сб. статей. М., 2005. С. 13.

⁴⁶ См.: Ванеева Л. А. Реализация конституционного права граждан СССР на судебную защиту в гражданском судопроизводстве. Владивосток, 1988. С. 10.

В Российской Федерации судебная защита осуществляется судом, арбитражным судом или третейским судом (ч. 1 ст. 11 ГК РФ).

Однако такое деление судов существовало не всегда. Согласно п. 1 главы 1 ГПК РСФСР 1923 г.⁴⁷ единую судебную систему РСФСР составляли: народный суд, краевой (областной суд) и Верховный Суд. Арбитражный суд впервые был учрежден Законом РСФСР от 4 июля 1991 г. № 1543-1 «Об арбитражном суде»⁴⁸, а третейский суд – в 2002 г.⁴⁹ Все дела до принятия указанных законов рассматривались судом в порядке гражданского судопроизводства. Тем не менее и после принятия вышеуказанных законов, создания арбитражных и третейских судов ситуация по рассмотрению гражданских дел с участием граждан и организаций, практически не изменилась.

К третейским судам в России относятся настороженно, и они не могут конкурировать с государственными судами⁵⁰. Арбитражные суды рассматривают дела, возникающие из экономической деятельности, и не затрагивают широкий круг основных правоотношений, возникающих между гражданами ежедневно.

Сегодня суды общей юрисдикции рассматривают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений (ст. 22 ГПК РФ).

Судебная защита нарушенных или оспариваемых прав заинтересованных лиц осуществляется в порядке гражданского судопроизводства, которое делится на виды. Необходимо отметить, что в науке гражданского процессуального права отсутствует единообразие по вопросу деления производств на виды в суде первой инстанции.

Вопрос о понятии вида гражданского судопроизводства впервые был поставлен в работе Д. М. Чечота, который сформулировал его определение, указав, что это порядок рассмотрения гражданских дел в суде первой инстанции, соединенных в определенные группы, обусловливаемых материально-правовой природой таких дел, и характеризующийся самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов⁵¹. П. П. Гуреев, соглашаясь с позицией Д. М. Чечота, сделал вывод, что дела, отнесенные к каждому из видов судопроизводства, отличаются друг

⁴⁷ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 7 июля 1923 г. (с изм. от 01.07.1938). М., 1938.

⁴⁸ Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 30. Ст. 1013.

⁴⁹ О третейских судах в Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 102-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 3019.

⁵⁰ Почему третейские суды не конкурируют с государственными // Право.ру. URL: <https://pravo.ru/review/view/125209/>

⁵¹ См.: Чечот Д. М. Проблема защиты субъективных прав и интересов в порядке неисковых производств советского гражданского процесса : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1969. С. 18.

от друга материально-правовой природой правоотношений, являющихся предметом судебного рассмотрения⁵².

О. В. Исаенкова осуществляет деление судебного порядка рассмотрения гражданских дел на виды в зависимости:

- от предмета судебной защиты;
- целей судебной деятельности;
- способа защиты⁵³.

Таким образом, в науке гражданского процессуального права сформировалась позиция, согласно которой деление гражданского судопроизводства на виды осуществляется в зависимости от характера материальных правоотношений, подлежащих защите. Наиболее традиционным и распространенным видом судопроизводства является исковое производство⁵⁴.

Термин «исковое» является производным от термина «иск», который относится к числу фундаментальных категорий российской правовой системы, но, несмотря на это, определение понятия «иск» не содержит ни ГПК РФ, ни иные федеральные законы. Указанный пробел в действующем законодательстве, в свою очередь, восполняет теория гражданского процессуального права, которая, к сожалению, не дает однозначного определения понятия «иск» как одного из важнейших правовых понятий в гражданском судопроизводстве.

Проблема понятия «иск» была и остается на сегодняшний день одной из самых дискуссионных проблем в науке гражданского процессуального права. Тем не менее, как справедливо отмечает О. В. Исаенкова, не представляется возможным заменить термин «иск» и производные от него на термины по смыслу. Сделав это, будет сложно, например, отделить исковое производство от особого производства, что приведет к еще большей путанице, чем существующая ситуация. В связи с этим предлагается не отказываться от понятия «иск», а определить его⁵⁵.

В процессуальной доктрине высказаны различные точки зрения ученых-процессуалистов о понятии иска⁵⁶. В науке выделяются четыре группы определений понятия иска:

⁵² См.: Курс советского гражданского процессуального права. Т.1 : Теоретические основы правосудия по гражданским делам. М., 1981. С. 123 (автор главы 8 – П. П. Гуреев).

⁵³ См.: Гражданский процесс России : учебник / под ред. М. А. Викут. М., 2004. С. 32. (автор главы 1 – О. В. Исаенкова).

⁵⁴ См.: *Добровольский А. А., Иванова С. А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979. С. 20 ; *Францифоров А. Ю.* Отличие особого производства от искового производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений // Публичное и частное право. 2009. № 3 (3). С. 152.

⁵⁵ См.: Иск и исковая форма защиты в гражданском процессе / О. В. Исаенкова [и др.] ; под ред. О. В. Исаенковой. М., 2019. С. 18 (автор главы 1 – О. В. Исаенкова).

⁵⁶ См.: *Исаенкова О. В.* Иск в гражданском судопроизводстве : учеб. пособие / под ред. М. А. Викут. Саратов, 1997 ; *Кострова Н. М.* Право на обращение в суд за судебной защитой в советском гражданском процессе : автореф. дис. ... канд.

- 1) материально-правовая концепция;
- 2) процессуально-правовая концепция;
- 3) концепция двух самостоятельных правовых понятий: иска в материально-правовом смысле и иска в процессуальном смысле;
- 4) концепция единого понятия иска, имеющего две стороны: материальную и процессуальную⁵⁷.

Процессуально-правовая концепция понятия «иск» в процессуальной науке представляется более обоснованной, чем материально-правовая⁵⁸. О процессуальной сущности иска, т. е. понимании иска как средства защиты права, направленного именно к суду, а не к ответчику через суд, свидетельствует ряд положений действующего гражданского процессуального законодательства. Поэтому представляется целесообразным рассматривать иск как средство защиты права заинтересованного лица в гражданском судопроизводстве, а также как универсальный правовой инструмент по приведению судебной машины в действие с целью защиты нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса⁵⁹.

Помимо того, что исковое производство является самым распространенным способом защиты нарушенного права, оно еще и самый древний вид гражданского судопроизводства. Термин «иск» (actio) был известен еще римскому праву, где определялся как средство добиться путем судебного решения соответствующего интереса для заинтересованного лица⁶⁰. В современном праве под иском понимают средство защиты права предполагаемого (истца), направленного через суд против предполагаемого нарушителя (ответчика).

В порядке искового производства в настоящее время рассматривается основная часть гражданских дел в судах общей юрисдикции. Следовательно, говоря о гарантии судебной защиты, подразумевается в том числе и исковая форма. Не было бы искового производства, не была бы возможна защита нарушенного права, гарантированная Конституцией РФ.

Объектом защиты в искомом производстве является гарантированное ст. 46 Конституцией РФ право на судебную защиту путем вынесения

юрид. наук. Саратов, 1970 ; *Добровольский А. А., Иванова С. А.* Основные проблемы исковой формы защиты права. М., 1979 ; *Осокина Г. Л.* Проблемы иска и права на иск. Томск, 1989 ; *Гурвич М. А.* Учение об иске (состав, виды) : учеб. пособие / отв. ред. М. С. Шакарян. М., 1981 ; и др.

⁵⁷ См.: Иск в гражданском судопроизводстве : учеб. пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / О. В. Исаенкова [и др.] ; под ред. О. В. Исаенковой. 2-е изд. М., 2019. С. 25 (автор главы 1 – О. В. Исаенкова).

⁵⁸ См.: *Ткачева Н. Н.* Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики) : дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 21.

⁵⁹ См.: *Осокина Г. Л.* Проблемы иска и права на иск : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 1990. С. 14.

⁶⁰ См.: *Новицкий И. Б.* Основы римского гражданского права. М., 1972. С. 53.

законного и обоснованного решения в целях защиты как нарушенных прав, свобод и законных интересов, так и в случае угрозы их нарушения.

Таким образом, гарантии защиты прав и интересов в исковом производстве представляют собой процессуальные институты, меры, средства и способы, закрепленные в нормах гражданского процессуального права, обеспечивающие заинтересованным лицам доступную, беспрепятственную реализацию принадлежащего им субъективного права на судебную защиту путем обращения в суд в порядке искового производства, для защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, субъектов РФ, а также в случае угрозы нарушения таких прав.

Саратовская государственная академия права

Ткачева Н. Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса

E-mail: nntkachewa@yandex.ru

Saratov State Academy of Law

Tkacheva N. N., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Civil Process Department

E-mail: nntkachewa@yandex.ru