

УДК 343

DOI <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2020.4/3173>

ПРОБЛЕМЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО  
РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,  
ПРЕДУСМОТРЕННЫХ СТАТЬЕЙ 229.1 УК РФ

А. Л. Аристархов

*Научно-исследовательский институт Университета прокуратуры  
Российской Федерации*

Поступила в редакцию 30 апреля 2020 г.

**Аннотация:** *статья посвящена анализу самостоятельных проблемных вопросов правоприменительной деятельности при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 229.1 УК РФ. На основе анализа автором предлагаются варианты разрешения обозначенных проблем.*

**Ключевые слова:** *уголовное судопроизводство, суд, прокурор, следователь, дознаватель, подсудность, подследственность, контрабанда.*

**Abstract:** *the article is devoted to the analysis of independent problematic issues of law enforcement in the investigation of crimes under article 229<sup>1</sup> of the criminal code of the Russian Federation. Based on the analysis, the author offers solutions to these problems.*

**Key words:** *criminal proceedings, court, Prosecutor, investigator, inquirer, jurisdiction, investigation, smuggling.*

Вопросы противодействия преступлениям, связанным с контрабандой, имеют важное значение. Как отмечает Н. В. Кузнецова, контрабанда наносит ощутимый вред целому ряду общественных отношений: национальной безопасности, культурному наследию<sup>1</sup>.

В ходе расследования преступлений, предусмотренных ст. 229.1 УК РФ, возникают различные вопросы, один из которых касается определения подследственности преступлений данного вида. В правоприменительной деятельности правильное определение подследственности позволяет органам предварительного расследования своевременно начать проверку сообщений о преступлениях и расследование преступлений. В связи с этим необходимо согласиться с точкой зрения о том, что место

---

253

---

<sup>1</sup> См.: Кузнецова Н. В. Некоторые вопросы противодействия контрабанде наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров и аналогов // Дифференциация и индивидуализация ответственности в уголовном и уголовно-исполнительном праве : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 75-летию доктора юрид. наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации Льва Леонидовича Кругликова / под ред. В. Ф. Лапина. М., 2015. С. 243.

происшествия для расследования любого преступления, в том числе при контрабанде наркотических средств, имеет важное значение<sup>2</sup>.

Общеизвестно, что положения ст. 152 УПК РФ ориентируют правоприменителей на предметную и другие виды подследственности. В первом случае процессуальная проверка сообщения о преступлении и принятие процессуального решения должны быть осуществлены должностным лицом вне каких-либо оговорок. В случае, например, с альтернативной подследственностью требуется выявление преступления органом, в котором осуществляет свою профессиональную деятельность следователь.

Хотелось бы отметить, что подследственность преступлений, предусмотренных ст. 229.1 УК РФ, является одновременно предметной и альтернативной. Согласно закону предварительное следствие данных преступлений производится следователями ФСБ России (п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ), а также МВД России (п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ). Согласно УПК РФ в данных случаях возможно производство неотложных следственных действий дознавателями ФСБ России (п. 2 ч. 2 ст. 157) и ФТС России (п. 3 ч. 2 ст. 157). С учетом ч. 5 ст. 151 УПК РФ предварительное расследование этих преступлений может производиться также следователями органа, выявившего эти преступления.

При учете слова «также» в ч. 5 ст. 151 УПК РФ можно сделать вывод о том, что подследственность преступлений, предусмотренных ст. 229.1 УК РФ, является самостоятельной (предметной). Возникает вопрос: как определить должностному лицу какого государственного органа подследственно данное преступление, если, например, сообщение о нем поступило от гражданина?

Буквальный анализ положений УПК РФ (п. 2 и 3 ч. 2 ст. 151) не позволяет однозначно ответить на данный вопрос. В правоприменительной практике возникают ситуации, когда при контрабанде наркотиков на пассажирском судне на место преступления (по факту) выезжали не только сотрудники таможенных органов, но и сотрудники органов внутренних дел. В связи с этим возникает неопределенность в части предметной подследственности и особенностей соответствующего реагирования.

Представляется, что в случае поступления от гражданина сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 229.1 УК РФ, а также совместного выезда сотрудников таможенных органов и сотрудников других государственных органов по факту поступления сообщения о преступлении, предусмотренном ст. 229.1 УК РФ, определять предметную подследственность целесообразно прокурору в порядке, предусмотренном ч. 8 ст. 151 УПК РФ.

С точки зрения законодательного регулирования более ясна ситуация с альтернативной подследственностью (ч. 5 ст. 152 УПК РФ), когда преступления, предусмотренные ст. 229.1 УК РФ, выявляются должност-

<sup>2</sup> См.: Чистова Л. Е. Места совершения контрабанды наркотических средств : их виды и значение для расследования // Экономика, социология и право. 2015. № 1. С. 3.

ными лицами органов ФСБ России или МВД России. В части процессуальной деятельности следователей СК России можно сказать о возможности выявления преступлений, предусмотренных ст. 229.1 УК РФ, при расследовании других преступлений.

Однако с позиции применения положений УПК РФ сложности видятся в возможности выявления различными государственными органами преступлений, предусмотренных ст. 229.1 УК РФ, совершенных одним лицом<sup>3</sup>. В таких ситуациях вновь возникает неопределенность в рамках альтернативной подследственности, требующая вмешательства прокурора.

Одновременно не ясно, в какой государственный орган в условиях альтернативной подследственности должны представляться результаты выявления рассматриваемых преступлений таможенными органами. Представляется, что при наличии в других уполномоченных государственных органах следователей такие результаты целесообразно представлять дознавателю ФТС России для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и соблюдения п. 3 ч. 2 и ч. 3 ст. 157 УПК РФ. Это обусловлено ограниченно распространяющимися на деятельность дознавателей правилами альтернативной подследственности.

В правоприменительной практике актуальны вопросы относительно содержания понятия «неотложные следственные действия» (п. 19 ст. 5 УПК РФ), особенностей их производства органами дознания. При учете того что перечень следственных действий неотложного характера в ст. 157 УПК РФ не определен, можно говорить о возможности производства дознавателем любого следственного действия после возбуждения уголовного дела и до начала предварительного следствия.

В то же время само понятие «неотложность» характерно для предварительного расследования в форме дознания в пределах 10 суток со дня возбуждения уголовного дела, на что ориентирует ч. 3 ст. 157 УПК РФ. Необходимость неотложности может проявляться в случае совершения очевидного преступления, а также представления результатов оперативно-розыскной деятельности в предусмотренном нормативными актами порядке<sup>4</sup>. Но это не исключает (для дознавателей и следователей) необходимости достижения критерия обоснованности для постановления о возбуждении уголовного дела, что возможно при реализации положений ч. 1 ст. 144 УПК РФ (получение объяснений, назначение исследований, судебных экспертиз и т. д.).

---

<sup>3</sup> См., например: ГАС РФ «Правосудие». Дела федеральных судов общей юрисдикции. Уголовные дела. Приговор Анапского городского суда Краснодарского края от 29.03.2017 по делу № 1-74/17. URL: <https://clck.ru/MuVM5> (дата обращения: 17.03.2020).

<sup>4</sup> Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд, утвержденная приказом МВД России № 776, Минобороны России № 703, ФСБ России № 509, ФСО России № 507, ФТС России № 1820, СВР России № 42, ФСИН России № 535, ФСКН России № 398, СК России № 68 от 27.09.2013.

Следующим немаловажным вопросом является то, что в соответствии с ч. 4 ст. 157 УК РФ после направления уголовного дела в следственный орган по поручению следователя орган дознания может производить следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ), в том числе для раскрытия преступления.

Такая регламентация порождает некоторые вопросы. Например, преступление, предусмотренное ст. 229.1 УК РФ, выявлено должностными лицами таможенных органов, вследствие чего дознавателем возбуждено уголовное дело и после производства неотложных действий передано в органы внутренних дел. Представляется, что в таком случае целесообразность проведения мероприятий таможенными органами (при учете возможностей органов внутренних дел) отсутствует. В то же время игнорирование положений ч. 4 ст. 157 УПК РФ будет свидетельствовать о нарушении закона.

Еще одним важным является вопрос о подсудности. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что необходимо исходить из положений ст. 32 УПК РФ, учитывая положения международных правовых актов<sup>5</sup>. В них указано о возможности возбуждения уголовного дела и предварительного расследования по месту совершения преступления, а в случае невозможности определения места совершения преступления – по месту обнаружения преступления<sup>6</sup>.

Если предмет контрабанды перемещается через таможенную территорию простым (нерегистрируемым) международным почтовым отправлением и установить точное место перемещения через таможенную границу либо государственную границу такого почтового отправления невозможно, то местом совершения преступления следует считать: почтовый адрес получателя – в случае, когда почтовое отправление получено адресатом; адрес почтовой организации – в случае, когда почтовое отправление вручено получателю в почтовой организации или изъято в ней сотрудниками правоохранительных органов<sup>7</sup>.

Когда предмет контрабанды перемещается через таможенную территорию простым (нерегистрируемым) международным почтовым отправлением, все же возникают трудности, поскольку преступление, предусмотренное ст. 229.1 УПК РФ, презюмируется совершенным<sup>8</sup>.

---

<sup>5</sup> Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и государств – членов Таможенного союза (п. 1 ст. 5). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Абзац 1 п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2017 № 12 «О судебной практике по делам о контрабанде» (далее – постановление от 27.04.2017 № 12). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Абзац 3 п. 16 постановления от 27.04.2017 № 12.

<sup>8</sup> См.: Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации : в 4 т. Особенная часть. Раздел IX. Постатейный / отв. ред. В. М. Лебедев. М., 2017. Т. 3. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

С учетом изложенного думается возможным более точно установить место перемещения предмета контрабанды. Правила оказания услуг почтовой связи предусматривают прием и регистрацию в информационной системе организации федеральной почтовой связи простых почтовых отправлений (п. 55). Далее осуществляется уведомление отправителя о приеме простых почтовых отправлений (п. 56) и доставка, вручение по почтовому адресу пользователя простых почтовых отправлений (п. 57)<sup>9</sup>.

Соответственно в рассматриваемых случаях местом совершения лицом преступления (ст. 229.1 УК РФ) может являться территория, на которой происходят первоначальный прием и регистрация простых почтовых отправлений в информационной системе организации федеральной почтовой связи. Например, судья Центрального районного суда г. Твери направила уголовное дело по подсудности в Симоновский районный суд г. Москвы, поскольку из постановления следователя стало известно, что местом совершения вышеуказанных преступлений С. совместно с неустановленными лицами являлось место международного почтового обмена (ММПО), а именно сортировочный центр ФГУП «Почта России», расположенный по определенному адресу<sup>10</sup>.

В данном случае наблюдается схожесть с определением места совершения преступления, когда происходит оформление заказных почтовых отправлений. В подобных случаях в правоприменительной практике также происходило направление уголовного дела по подсудности, например с мотивировкой, что международное почтовое отправление с наркотическим средством прибыло на территорию Российской Федерации в международный пункт почтового обмена «Москва–Шереметьево», где проходило его таможенное оформление<sup>11</sup>.

Это предопределяет совокупность признаков не только для уточнения особенностей выявления рассматриваемых преступлений, но и о подследственности и подсудности.

А. М. Абрамов и Д. И. Шарапова акцентируют внимание на постоянном изменении рынков запрещенных наркотиков и маршрутов контрабандных поставок наркотиков<sup>12</sup>. При учете специфики совершения рассматриваемых преступлений не исключена форма соучастия в совершении преступления (группа лиц по предварительному сговору), о чем

---

<sup>9</sup> Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 № 234. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> См.: ГАС РФ «Правосудие». Дела федеральных судов общей юрисдикции. Уголовные дела. Постановление Центрального районного суда г. Твери Тверской области от 05.11.2014. Уголовное дело № 1-220/2014 г. URL: <https://clck.ru/MuVd9> (дата обращения: 17.03.2020).

<sup>11</sup> Пример заимствован из полученных для осуществления профессиональной деятельности материалов.

<sup>12</sup> См.: Абрамов А. М., Шарапова Д. И. Проблемные аспекты криминалистической характеристики контрабанды наркотических средств // Вестник Российской таможенной академии. 2016. № 3. С. 79.

говорится в п. «а» ч. 2 ст. 229.1 УК РФ, что свидетельствует о появлении других производных вопросов.

*Научно-исследовательский институт  
Университета прокуратуры Российской Федерации*

*Аристархов А. Л., кандидат юридических наук,  
ведущий научный сотрудник  
E-mail: alaris700@mail.ru*

*Research Institute of the University of  
the Prosecutor's Office of the Russian Federation*

*Aristarkhov A. L., Candidate of Legal  
Sciences, Leading Researcher  
E-mail: alaris700@mail.ru*