

УДК 343.98

DOI <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2020.4/3176>

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ  
ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ УБИЙСТВ,  
СОВЕРШЕННЫХ В УСЛОВИЯХ НЕОЧЕВИДНОСТИ

И. Ф. Патраш

Крымский филиал Российского государственного  
университета правосудия

Поступила в редакцию 10 января 2020 г.

**Аннотация:** *раскрывается значение следственных ситуаций для расследования убийств в условиях неочевидности. Анализируются разные мнения на понятие следственных ситуаций в криминалистике, приводятся различные их классификации. Исследованы особенности типичных следственных ситуаций при расследовании убийств, совершенных в условиях неочевидности.*

**Ключевые слова:** *криминалистика, следственные ситуации, расследование убийств.*

**Abstract:** *the article reveals the significance of investigative situations for the investigation of murders in non-obvious conditions. Different opinions on the concept of investigative situations in criminalistics are analyzed, and their various classifications are given. The article examines the features of typical investigative situations in the investigation of murders committed in the conditions of non-obviousness.*

**Key words:** *criminalistics, the investigative situation, the investigation of the murders.*

Добиться повышения эффективности процесса раскрытия и расследования убийств, совершенных в условиях неочевидности, нельзя без исследования типовых следственных ситуаций, в которых осуществляет свою профессиональную деятельность следователь. Как верно отмечает Т. С. Волчецкая: «Ситуационный подход все более прочно завоевывает свои позиции в самых различных областях юридической науки и практической деятельности, поскольку он позволяет установить связь между различными разделами и учениями науки, с одной стороны, и между рекомендациями науки и практической деятельностью – с другой»<sup>1</sup>. В настоящее время, пожалуй, именно ситуационный подход является наиболее перспективным направлением и в криминалистической методике, особенно при решении проблемы повышения эффективности криминалистических рекомендаций, максимальной их ориентацией на практическую деятельность следователей, лиц производящих дознание, экспертов и судей<sup>2</sup>.

---

279

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия / под ред. Н. П. Яблокова. М. ; Калининград, 1997. С. 5.

<sup>2</sup> См.: Там же. С. 10.

О ситуационном характере работы с доказательствами, да и всего процесса расследования преступлений, ученые заговорили с конца 50-х гг. прошлого века<sup>3</sup>. Первое определение следственной ситуации принадлежит А. Н. Колесниченко, которое он сформулировал в 1967 г. в своей докторской диссертации. «Под следственной ситуацией принято понимать, – писал он, – определенное положение в расследовании преступлений, характеризуемое наличием тех или иных доказательств и информационного материала и возникающими в связи с этим конкретными задачами его собирания и проверки»<sup>4</sup>. В этом же году о конфликтных ситуациях как о разновидности следственной ситуации, писал А. Р. Ратинов<sup>5</sup>. В 1972 г. другую ее разновидность – проблемную ситуацию на диссертационном уровне исследовал Л. Я. Драпкин<sup>6</sup>.

В дальнейшем проблемам следственных ситуаций были посвящены два сборника научных трудов<sup>7</sup>. В 1987 г. проблемы следственных ситуаций были исследованы в качестве самостоятельной криминалистической теории Л. Я. Драпкиным (уже в докторской диссертации)<sup>8</sup>.

Многие криминалисты обратили свое внимание и на существование других видов ситуаций, которые складываются в ходе уголовного судопроизводства. В частности, В. К. Гавло исследовал ситуации, возникающие в судебных стадиях уголовного процесса<sup>9</sup>, Т. А. Седова – соотношение следственных и экспертных ситуаций, возникающих при проведении экспертизы<sup>10</sup>.

В 90-е гг. прошлого столетия существенный шаг в развитии криминалистической ситуалогии сделала Т. С. Волчецкая, исследовавшая ситуации, возникающие не только в следственной, но и в оперативно-розыскной, экспертной и судебной деятельности<sup>11</sup>. В настоящее время можно констатировать, что ситуационный подход активно используется во всех сферах юридической деятельности. Подтверждением тому является прошедшая в 2012 г. в Калининграде Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности»,

<sup>3</sup> См., например: *Белкин Р. С.* Криминалистика. М., 1959. С. 331, 333.

<sup>4</sup> *Колесниченко А. Н.* Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. Харьков, 1967. С. 509.

<sup>5</sup> См.: *Ратинов А. Р.* Судебная психология для следователей. М., 1967. С. 157.

<sup>6</sup> См.: *Драпкин Л. Я.* Построение и проверка следственных версий : дис. ... канд. юрид. наук. М., 1972.

<sup>7</sup> См.: *Следственные ситуации и раскрытие преступлений* : сб. науч. трудов. Свердловск, 1975 ; *Следственная ситуация* : сб. науч. трудов. М., 1985.

<sup>8</sup> См.: *Драпкин Л. Я.* Основы криминалистической теории следственных ситуаций : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1987.

<sup>9</sup> См.: *Гавло В. К.* Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985.

<sup>10</sup> См.: *Седова Т. А.* Следственные ситуации и их значение при проведении экспертизы // *Следственная ситуация*. М., 1985. С. 50–54.

<sup>11</sup> См.: *Волчецкая Т. С.* Криминалистическая ситуалогия : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1998.

посвященная 10-летию научной школы криминалистической ситуалогии, возглавляемой проф. Т. С. Волчецкой, и вышедший по ее итогам 450-страничный сборник научных трудов<sup>12</sup>.

Но несмотря на такую глубокую научную проработку теории следственных (криминалистических) ситуаций, единого общепринятого определения нет. Одни авторы рассматривают следственную ситуацию как совокупность доказательственной, тактической, методической и организационной информации, а также некоторых элементов обстановки, в которой осуществляется расследование<sup>13</sup>. Другие – понимают ситуацию как совокупность информации, характеризующей состояние расследования по уголовному делу без учета обстановки и условий, в которых оно происходит<sup>14</sup>. Некоторые криминалисты смешивают данное понятие с понятием криминалистической характеристики преступления, считая, что «следственная ситуация – это одномоментная криминалистическая характеристика преступления на определенном этапе ее развития. Через следственную ситуацию криминалистическая характеристика развивается и реализуется практически переходя из одного вида ситуации в другой. В этом свойстве следственной ситуации заключается ее природа, сходство и органическая связь с криминалистической характеристикой преступления»<sup>15</sup>.

Наиболее классическая точка зрения по данному вопросу исходит из лексического значения слова «ситуация» (от лат. *situs*, фр. *situation* – положение) – совокупность обстоятельств, положение, обстановка<sup>16</sup>, в связи с чем, по мнению ее представителей, следственная ситуация носит по отношению к процессу расследования преимущественно внешний характер и определяется как совокупность условий, в которых в данный момент осуществляется расследование, т. е. та обстановка, в которой протекает

---

<sup>12</sup> Ситуационный подход в юридической науке и правоприменительной деятельности : материалы Междунар. науч.-практ. конф. «Актуальные проблемы использования ситуационного подхода в юридической науке и правоприменительной деятельности», посвященной 10-летию научной школы криминалистической ситуалогии / под ред. Т. С. Волчецкой. Калининград, 2012.

<sup>13</sup> См.: Яблоков Н. П. Криминалистическая характеристика преступления и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1979. Вып. 30. С. 120 ; Селиванов Н. А. Типовые версии, следственные ситуации и их значение для расследования // Соц. законность. 1985. № 7. С. 52–55 ; Герасимов И. Ф. Принципы построения методики раскрытия преступлений // Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования. М., 1973. С. 82.

<sup>14</sup> См.: Васильев А. Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. М., 1978. С. 31 ; Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 379.

<sup>15</sup> Турчин Д. А. О разработке теории следственной ситуации // Следственная ситуация. М., 1985. С. 28.

<sup>16</sup> См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995. С. 709.

процесс доказывания<sup>17</sup>. Следственная ситуация при этом складывается из нескольких групп компонентов (условий): компоненты психологического характера, компоненты информационного характера, компоненты процессуального и тактического характера, компоненты материального и организационно-технического характера<sup>18</sup>.

Еще одна группа ученых рассматривает следственную ситуацию в качестве модели реальной обстановки, элементами которой являются существенные признаки и свойства обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, связи и отношения между ними, а также между участниками процесса расследования, наступившие или предполагаемые результаты действий сторон<sup>19</sup>.

При таком плюрализме в понимании сущности следственных ситуаций неувидителен еще больший разброс среди криминалистов в определении их видов. Не ставя перед собой задачи в подробном рассмотрении данного вопроса, остановимся лишь на той классификации, которая имеет существенное, с нашей точки зрения, значение для расследования убийств, совершенных в условиях неочевидности.

Для построения любой частной криминалистической методики, в том числе методики расследования неочевидных убийств, особое значение имеет типизация следственных ситуаций. Поэтому для нас особый интерес представляет подразделение ситуаций на типовые (в трактовке некоторых ученых типичные) и индивидуальные (конкретные). «Конкретная следственная ситуация отражает индивидуальность и своеобразие того или иного момента расследования. В силу этого она включает в себя большое количество частных: специфических, только ей присущих деталей и взаимосвязей. Вместе с тем в каждой ситуации обязательно присутствует ряд признаков, делающих ее похожей на другие ситуации такого же типа»<sup>20</sup>. Типичная (типовая) следственная ситуация как научное понятие рассматривается в криминалистике как обобщенная совокупность сведений о комплексах определенных общих условий, встречающихся при расследовании отдельных видов или однотипных групп преступлений<sup>21</sup>.

<sup>17</sup> См.: *Белкин Р. С.* Криминалистика : проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. М., 1989. С. 91–92 ; *Шиканов В. И.* Разработка теории тактических операций – важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений (общие положения). М., 1976. С. 157.

<sup>18</sup> См.: *Белкин Р. С.* Курс криминалистики : в 3 т. М., 1997. Т. 3 : Криминалистические приемы, средства и рекомендации. С. 136–137.

<sup>19</sup> См.: *Драпкин Л. Я.* Понятие и классификация следственных ситуаций // Следственные ситуации и раскрытие преступлений. Свердловск, 1975. С. 28–29 ; *Баев О. Я., Баева Н. Б.* Реальные следственные ситуации и их модели // Проблемы криминалистики и уголовного процесса (статьи разных лет). Воронеж, 2006. С. 47–56.

<sup>20</sup> *Волчецкая Т. С.* Криминалистическая ситуалогия / под ред. Н. П. Яблокова. С. 106.

<sup>21</sup> См., например: *Лисиченко В. К., Батюк О. В.* Следственная ситуация и ее значение в криминалистике и следственной практике // Криминалистика и судебная экспертиза. Киев, 1988. Вып. 36. С. 5.

Следует отметить, что многие криминалисты не различают типовые и типичные ситуации. Показательным здесь является мнение Т. С. Волчецкой, отмечающей, что от типовой следует отличать ситуацию типичную, под которой понимается такая ситуация, в информационной структуре которой преобладают общие, часто повторяющиеся черты. К числу же специфических ситуаций следует отнести те, в информационной структуре которых преобладают атипичные, т. е. сугубо индивидуальные, редко встречаемые черты<sup>22</sup>. В целом, соглашаясь с данной точкой зрения, отметим, что в настоящей статье мы будем использовать данные понятия как тождественные, поскольку в работах большинства криминалистов используется устоявшееся понятие типичных ситуаций.

Итак, типичную следственную ситуацию определяют как совокупность общих условий, в которых на данный момент осуществляется расследование конкретного вида преступлений. Познавая ее, следователь учитывает компоненты информационного характера о событии преступления процессуального, тактического, психологического и, наконец, организационного характера.

Следственная ситуация формируется под влиянием объективных и субъективных факторов. В материалах уголовного дела есть определенный объем информации о событии, однако эти данные необходимо суметь «вытащить». По большому счету на практике крайне мало случаев, когда полностью отсутствуют данные о субъекте преступления. Поэтому от опыта конкретного работника, его возможности увидеть криминалистически значимые данные, правильно их оценить зависит формирование его субъективного мнения о наличии определенного вида следственной ситуации.

Вопросы о типичных следственных ситуациях, возникающих при расследовании убийств, совершенных в условиях неочевидности, рассматривались многими учеными-криминалистами. Большинство из них сходилось во мнении, что до момента приостановления следствия в связи с нераскрытием преступления, т. е. неустановлением лица, совершившего преступление, чаще всего возникают три типичные следственные ситуации: 1) отсутствуют данные о виновном лице; 2) есть некоторые данные для розыска и отождествления преступника, но их использование не привело к его установлению; 3) в совершении преступления подозревались лица, но их виновность не была установлена собранными доказательствами.

В. М. Быков предлагает более широкий перечень типичных следственных ситуаций, возникающих по делам о нераскрытых преступлениях, а именно:

- 1) преступник не установлен, в материалах проведенного следствия нет данных, указывающих на него;
- 2) на начальном этапе расследования проверялась причастность лица к совершению преступления, но подозрения не подтвердились и сняты;

---

<sup>22</sup> См.: Волчецкая Т. С. Криминалистическая ситуалогия / под ред. Н. П. Яблокова. С. 106–107.

3) есть отдельные доказательства причастности к преступлению определенного лица, но их недостаточно для вывода о виновности лица, предъявления ему обвинения;

4) проверка причастности лица к преступлению не закончена, а его местонахождение неизвестно;

5) подозреваемое лицо арестовано или осуждено за совершение другого преступления;

6) лицо, совершившее преступление в группе, не установлено, однако его соучастники привлечены к уголовной ответственности.

Как отмечают В. М. Быков и В. Д. Ломовский, наиболее сложной является задача следователя, когда в материалах уголовного дела нет каких-либо указаний на преступника<sup>23</sup>. По мнению ряда ученых-криминалистов, поиск источников дополнительной информации является основным направлением расследования в случаях, когда в материалах дела нет данных, позволяющих искать конкретного виновного.

Проанализируем другие, более благоприятные для расследования ситуации. В отличие от рассмотренной выше они возникают в случаях наличия определенного комплекса данных о преступнике: когда в совершении преступления подозреваются конкретные лица, и выводы следователя основываются на отдельных источниках доказательств. Ими могут быть различные материальные следы, показания потерпевшего, свидетелей-очевидцев. Однако все эти источники могут как прямо, так и косвенно указывать на то или другое лицо.

В одной ситуации следственные действия не приводят к установлению лица, подозреваемого в совершении убийства. Тогда основной задачей следствия является определение новых возможностей использования имеющихся данных. В иной ситуации результаты следственных действий не позволяют сделать вывод о виновности лица в совершении данного преступления, несмотря на то что сведения оперативного характера указывают на это (например, информация о том, что в своем окружении подозреваемый хвалился о совершении преступления, указал подробные обстоятельства и способ совершения). При этом основным направлением работы следователя является всесторонняя проверка имеющихся данных.

Следующая ситуация: лицо, совершившее убийство в группе, не установлено, однако его соучастники привлечены к уголовной ответственности. Источники информации, указывающие на наличие такого неустановленного лица, могут быть самыми разнообразными (показания очевидцев, которые называют количество преступников, несоответствие между количеством виновных и следов, обнаруженных в ходе осмотра места происшествия; показания самих преступников, которые не знают или не хотят сообщить информацию о соучастниках, достаточную для его установления). Все эти данные о преступнике могут быть использованы

<sup>23</sup> См.: Быков В. М., Ломовский В. Д. Приостановление производства по уголовному делу. М., 1978.

или уже используются для его розыска, но пока не дали положительного результата. Однако степень осведомленности о личности преступника может быть и выше. Например, привлечены к уголовной ответственности лица, которые в надежде получить менее строгое наказание за содеянное, прямо называют конкретного соучастника преступления, или же свидетели-очевидцы, которые знают виновного и непосредственно указывают на него. Если подозреваемое лицо скрывается от следствия, объективно заявлять об окончании проверки на причастность к совершению преступления допустимо лишь после его допроса, опровержения предложенного им алиби и проведения круга процессуальных действий. Поэтому при возникновении данной следственной ситуации целесообразно прибегнуть к реализации тактической операции «Досудебное соглашение о сотрудничестве»<sup>24</sup>.

В. М. Быков выделяет также следственную ситуацию, когда в ходе расследования проверялась причастность лица к совершению преступления, но в отношении его подозрения не подтвердились. Иначе говоря, есть доказательства непричастности лица к совершению преступления, т. е. имеет место результат, полученный при проверке одной из версий. А. Ф. Волобуев справедливо обращает внимание на зависимость, связанную с возникновением следственных ситуаций и их детерминирующим влиянием на очередность и особенности проведения следственных и оперативных действий<sup>25</sup>. Такой случай не требует дальнейшего решения проведением следственных действий и ОРМ. Однако при достижении указанного результата в ходе проверки отдельной версии расследование не завершено в целом, и можно говорить о сохранении типичной следственной ситуации, когда есть некоторые данные для поиска преступника, но отсутствует конкретный подозреваемый.

Заключение под стражу лица или его осуждение за совершение другого преступления составляет еще одну следственную ситуацию. Учитывая положения уголовно-процессуального законодательства, можно констатировать, что указанная ситуация может иметь место лишь до момента возобновления следствия по уголовному делу о нераскрытом убийстве. Если же следователь до приостановления предварительного следствия получает информацию о том, что лицо, содержащееся под стражей или осужденное за совершение другого преступления, причастно к соверше-

<sup>24</sup> Подробнее об этом см.: *Баев О. Я.* Тактическая операция «Досудебное соглашение о сотрудничестве» (постановка проблемы) // Современные тенденции развития криминалистики и судебной экспертизы в России и Украине : материалы Междунар. науч.-практ. конф. в рамках проекта «Российско-украинские криминалистические чтения на Слобожанщине» (25–26 марта 2011 г.) : в 2 т. / отв. ред. И. М. Комаров. Белгород, 2011. Т. 1. С. 11–15 ; *Баев О. Я., Комаров И. М.* Тактические операции в досудебном производстве по уголовным делам : основы теории и практики : науч.-практ. издание. М., 2016. С. 185–200.

<sup>25</sup> См.: *Волобуев А. Ф.* О предмете следственной тактики // Правоведение. 1987. № 2. С. 50–53. URL: <http://www.law.edu.ru/article/article.asp?articleID=178203> (дата обращения: 01.08.2019).

нию нераскрытого убийства, принятие им указанного процессуального решения будет противоречить требованиям УПК РФ, согласно которым он обязан провести все необходимые и возможные следственные действия для установления виновного лица.

*Крымский филиал Российского государственного университета правосудия*

*Патраш И. Ф., старший преподаватель кафедры уголовно-процессуального права, заслуженный юрист Автономной Республики Крым*

*E-mail: ionel.patrash46@yandex.com*

*Crimean Branch of the Russian State University of Justice*

*Patrash I. F., Senior Lecturer of the Criminal Procedural Law Department, Honoured Lawyer of the Autonomous Republic of Crimea*

*E-mail: ionel.patrash46@yandex.com*