

## О ВИДАХ И ФОРМАХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

А. Н. Артамонов

*Брянский государственный университет имени  
академика И. Г. Петровского*

Поступила в редакцию 21 февраля 2020 г.

**Аннотация:** *исследуется законодательство субъектов РФ о нормативных правовых актах. Особое внимание уделено вопросам изучения видов и форм нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов РФ. Констатируется несовершенство регионального законодательства в данной сфере. Ставится вопрос о принятии специального федерального закона о системе нормативных правовых актов в Российской Федерации.*

**Ключевые слова:** *законодательство, субъект РФ, органы исполнительной власти, нормативный правовой акт, классификация, вид, форма.*

**Abstract:** *in this article regulatory legal acts legislation of the constituent entities of the Russian Federation is investigated. Special attention is paid to the matters of studying the kinds and forms of regulatory legal acts of the executive bodies of the constituent entities of the Russian Federation. Imperfection of regional legislation in this field is stated. In conclusion a question of adopting a special federal law of a system of regulatory legal acts of the Russian Federation is raised.*

**Key words:** *legislation, a constituent entity of the Russian Federation, executive bodies, a regulatory legal act, classification, a kind, a form.*

Отсутствие федерального закона о нормативных правовых актах не препятствует субъектам РФ осуществлять собственное правовое регулирование по вопросам установления региональной системы законодательства, определения требований к разработке нормативных правовых актов, проведения экспертизы их проектов, издания, опубликования, вступления в силу и многим иным вопросам нормотворческой деятельности. Специальные законы, посвященные региональному нормотворчеству, приняты и действуют в 52 субъектах РФ. Еще в 33 субъектах эти вопросы урегулированы на подзаконном уровне.

Наряду с законами подзаконные нормативные правовые акты составляют систему нормативных правовых актов каждого субъекта РФ. Сложно переоценить всю важность регионального подзаконного нормотворчества, с помощью которого органы и должностные лица государственной исполнительной власти субъектов РФ конкретизируют действующее законодательство, возводя государственную управленческую волю в форму юридических предписаний, имеющих общеобязательный характер. Однако как теоретико-прикладная проблема подзаконное региональное

нормотворчество достаточно редко попадает в поле зрения исследователей<sup>1</sup>. Можно сказать, что оно находится лишь в начале теоретического осмысления и требует своего дальнейшего изучения. В противном случае, как верно отмечает Ю. Н. Стариков, «отрицательные результаты административного нормотворчества являются на практике порой более вредными, чем неудачный опыт законодательной деятельности, становятся причинами нарушений частных и публичных интересов физических и юридических лиц, неэффективного публичного управления, возникновения судебных споров»<sup>2</sup>.

Одной из актуальных проблем в данной сфере, вызывающей определенные сложности в процессе государственной управленческой деятельности, является то, что органы и должностные лица субъектов РФ нередко ошибаются в выборе видов и форм правовых актов, путают их наименования и содержательные характеристики, оформляют индивидуальные акты в виде нормативно-правовых и, наоборот, вводят в государственно-управленческий оборот формы, не свойственные правовым актам и т. д. Подобные ошибки не являются просто умозрительными и могут повлечь за собой серьезные юридические последствия негативного характера.

Вид и форма акта не должны избираться субъектом правотворчества произвольно. В определенной мере они опосредованы требованиями действующего законодательства, сложившейся за долгие годы практикой государственного управления, а также выработанными и апробированными правилами юридической техники. В ходе работы над проектом того или иного нормативного правового акта надлежит строго придерживаться установленных для него вида и формы.

Для начала попытаемся определиться с понятиями. К сожалению, ни один из действующих законов субъектов РФ о нормативных правовых актах не содержит дефиниций ни вида, ни формы правового акта. Тем не менее данные термины активно используются в региональном законодательстве. Так, в законе Воронежской области о нормативных правовых актах одна из глав носит название «Система и виды нормативных правовых актов Воронежской области»<sup>3</sup>, в аналогичном законе Республики

<sup>1</sup> См., например: *Смирнова А. А.* Нормативные правовые акты исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006 ; *Уманская В. П.* Правовые акты органов исполнительной власти : системный подход / отв. ред. Б. В. Россинский. М., 2014 ; *Чехун Н. В.* Правовые акты государственной исполнительной власти субъектов Российской Федерации. М., 2012.

<sup>2</sup> *Стариков Ю. Н.* «Перестройка» административного права : от «слома» «административно-командного» управления до эффективных административных процедур и кодекса административного судопроизводства // Административное право : развитие теоретических основ и модернизация законодательства. Сер.: Юбилей, конференции, форумы. Вып. 8 / под ред. Ю. Н. Старикова. Воронеж, 2013. С. 26.

<sup>3</sup> О нормативных правовых актах Воронежской области : закон Воронежской области от 1 февраля 1995 г. № 11-з // Коммуна. 1995. 5 апр.

Башкортостан глава называется «Виды нормативных правовых актов»<sup>4</sup>, а глава 2 закона Нижегородской области – «Система и формы нормативных правовых актов области»<sup>5</sup>.

В теории права под видами правовых актов принято понимать их деление на определенные однородные группы, в зависимости от тех или иных критериев, положенных в основу деления. Иными словами, деление правовых актов на виды тождественно понятию классификации, которую понимают как деление объема понятия по определенному основанию, при котором объем родового понятия делится на виды, а виды, в свою очередь, делятся на подвиды и так далее по алгоритму «от общего к частному». Исходя из этого, правовые акты делятся на нормативные, индивидуальные и интерпретационные. В свою очередь, нормативные акты подразделяются на законы и подзаконные нормативные правовые акты. Последние дифференцируются на общефедеральные, субъектов РФ, муниципальные и локальные. К общефедеральным относятся нормативные акты Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, иных федеральных государственных органов.

Классификаций, т. е. видов правовых актов, настолько много, что их число просто «превышает память среднего человека». Одни из них имеют сугубо теоретическое значение, другие необходимы для законной и обоснованной правоприменительной и управленческой деятельности. Правовые акты можно разграничивать по их юридической силе, субъекту нормотворчества, территориальному масштабу действия, содержанию, способу принятия и способу внешнего выражения, объему правового регулирования, сроку действия, степени открытости, способу придания юридической силы и т. д.

Далеко не все из названных видов имеют свое юридическое закрепление в действующем законодательстве. Анализ законов субъектов РФ о нормативных правовых актах показывает, что региональный законодатель использует, как правило, две или три классификации. Помимо деления на нормативные и ненормативные акты, законы и подзаконные нормативные правовые акты, в субъектах РФ чаще всего встречаются классификации, в основании которых лежит юридическая сила нормативного акта и (или) субъект нормотворческой деятельности. Популярность подобной классификации объясняется тем, что с ее помощью многочисленные виды региональных нормативных актов выстраиваются в определенную иерархическую систему – от вышестоящих к нижестоящим. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 4 Закона «О нормативных правовых актах Волгоградской области» видами являются: Устав Волгоградской области; законы Волгоградской области; нормативные правовые акты

---

<sup>4</sup> О нормативных правовых актах Республики Башкортостан : закон Республики Башкортостан от 12 августа 1996 г. № 42-з // Советская Башкирия. 1996. 27 авг.

<sup>5</sup> О нормативных правовых актах Нижегородской области : закон Нижегородской области от 10 февраля 2005 г. № 8-З // Нижегородские новости. 2005. 26 февр.

Волгоградской областной Думы; нормативные правовые акты губернатора Волгоградской области; нормативные правовые акты администрации Волгоградской области; нормативные правовые акты иных органов исполнительной власти Волгоградской области; нормативные правовые акты Избирательной комиссии Волгоградской области<sup>6</sup>. К видам нормативных правовых актов Вологодской области, согласно ст. 2 Закона «О нормативных правовых актах Вологодской области», относятся: Устав области; законы области; нормативные правовые акты губернатора области; нормативные правовые акты Законодательного собрания области; нормативные правовые акты правительства области; нормативные правовые акты органов исполнительной государственной власти области; нормативные правовые акты Контрольно-счетной палаты области; нормативные правовые акты Избирательной комиссии области; нормативные правовые акты территориальных избирательных комиссий области<sup>7</sup>.

Говоря о классификации правовых актов, следует отметить, что она имеет не только большое гносеологическое значение, особенно в выявлении их сущности, рассмотрении специфических черт отдельных групп актов, особенностей принятия, оформления и действия. В первую очередь назначение классификации заключается в том, что она необходима для осуществления поиска той или иной юридической информации, который может осуществляться с разными целями как для систематизации правовых актов, так и для получения тех или иных сведений в процессе нормотворчества, в правоприменительной, педагогической или научной деятельности. Немаловажное значение имеет классификация и при оценке соблюдения специальных требований законности, а также правил юридической техники, предъявляемых к тем или иным видам правовых актов.

В отношении понятия «форма правового акта» имеется несколько точек зрения. Во-первых, под формой правового акта можно подразумевать способ его внешнего выражения – письменный, устный, конклюдентный, в форме электронного документа. Однако если речь идет о нормативных правовых актах, которые принимаются (издаются) исключительно в письменной документарной форме, такое значение формы акта не представляется актуальным.

Согласно второй точке зрения вид правового акта не тождествен форме правового акта, что подтверждается ссылками на нормы регионального законодательства. Так, в ст. 5 закона Нижегородской области дан перечень шести *видов* актов, составляющих систему нормативных пра-

<sup>6</sup> О нормативных правовых актах Волгоградской области : закон Волгоградской области от 9 декабря 2014 г. № 169-ОД // Волгоградская правда. 2014. 17 дек.

<sup>7</sup> О нормативных правовых актах Вологодской области : закон Вологодской области от 5 июля 2012 г. № 2806-ОЗ // Красный Север. 2012. 10 июля.

вовых актов области<sup>8</sup>. К ним относятся: Устав области; законы области; нормативные правовые акты Законодательного собрания области; нормативные правовые акты губернатора области; нормативные правовые акты правительства области; нормативные правовые акты министерств и иных органов исполнительной власти области. В свою очередь, согласно ст. 6 данного закона, эти *виды* принимаются (издаются) в тех или иных *формах*. В частности, нормативные правовые акты губернатора области издаются в *форме* указов; нормативные правовые акты правительства области принимаются в *форме* постановлений; нормативные правовые акты министерств и иных органов исполнительной власти области издаются в *форме* приказов (за исключением случаев, когда в соответствии с федеральным законодательством в положении об органе исполнительной власти предусмотрена иная *форма* издаваемого акта).

Третья точка зрения опирается также на ряд законов субъектов РФ, в которых вид и форма правового акта являются синонимами и между ними отсутствуют какие-либо принципиальные различия. В качестве подтверждения можно привести ст. 3 Закона «О нормативных правовых актах Забайкальского края», где нормативные правовые акты Забайкалья подразделяются на следующие виды: Устав Забайкальского края; законы края; постановления губернатора; постановления Законодательного собрания; постановления правительства; приказы иных исполнительных органов государственной власти<sup>9</sup>. Аналогичным примером являются положения ст. 2 Закона «О нормативных правовых актах Челябинской области»<sup>10</sup>. Согласно данной статье видами нормативных правовых актов области являются: Устав (Основной закон) Челябинской области; законы области; законы области, принятые на референдуме; постановления законодательного (представительного) органа области нормативного характера; постановления губернатора области нормативного характера; постановления правительства области нормативного характера; приказы и постановления органов исполнительной власти Челябинской области нормативного характера. Органы государственной власти Челябинской области не вправе издавать нормативные правовые акты области иных видов.

Простое сопоставление показывает, что в одних субъектах РФ нормативные правовые акты, принимаемые (издаваемые) аналогичными по своему статусу представителями государственной власти, представляют собой форму, а в других субъектах – вид. Достаточно странно осознавать, что правительство Челябинской области принимает нормативные акты

---

<sup>8</sup> О нормативных правовых актах Нижегородской области : закон Нижегородской области от 10 февраля 2005 г. № 8-З // Нижегородские новости. 2005. 26 февр.

<sup>9</sup> О нормативных правовых актах Забайкальского края : закон Забайкальского края от 18 декабря 2009 г. № 321-ЗЗК // Забайкальский рабочий. 2009. 21 дек.

<sup>10</sup> О нормативных правовых актах Челябинской области : закон Челябинской области от 30 мая 2002 г. № 87-ЗО // Ведомости Законодательного собрания Челябинской области. 2002. № 6.

в *виде* постановлений, а правительство Нижегородской области в *форме* постановлений, или когда исполнительные органы государственной власти Забайкальского края издают нормативные акты в *виде* приказов, а аналогичные по статусу органы Вологодской области издают нормативные правовые акты в *форме* приказов.

По нашему мнению, отличие между видами и формами нормативных правовых актов всё же существует. Если под видом понимать однородную группу актов, охватываемую определенным основанием, например нормативные акты высшего должностного лица субъекта РФ, то такие акты могут издаваться в соответствии с ч. 1 ст. 22 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и как указ, и как постановление<sup>11</sup>. Следовательно, нормативный указ и нормативное постановление будут являться конечными классификационными единицами, входящими в однородную группу правовых актов – нормативных актов высшего должностного лица субъекта РФ. Такими же конечными классификационными единицами по отношению к другой видовой группе – нормативным правовым актам органов исполнительной государственной власти субъекта РФ будут выступать нормативные приказы и постановления их руководителей. Только эти конечные классификационные единицы можно, на наш взгляд, называть формами правовых актов. Каждая из таких форм имеет свое конкретное название или наименование (не путать с заголовком) – указ, приказ, постановление и др. В отечественной юридической науке даже сложилось мнение о том, что «именно наименование представляет собой специфическую форму, которая призвана отражать особенности содержания юридических актов»<sup>12</sup>.

Формы нормативного правового акта весьма разнообразны и зависят не только от его содержания, а определяются и другими обстоятельствами: объемом предмета правового регулирования, его структурой, способом принятия, наличием мер ответственности. Даже такие субъективные факторы, как степень важности и сложности разрешаемого вопроса, или сложившиеся в регионе традиции правотворческой деятельности могут определять выбор той или иной формы правового акта. Вероятно, поэтому в одних субъектах РФ нормативный акт высшего должностного лица может иметь форму указа, а в других – форму постановления. Разделение нормативных правовых актов по формам играет не менее важную роль, чем их разделение по видам, поскольку от этого зависит их законность и эффективность в решении государственных управленческих задач.

<sup>11</sup> Собр. законодательства Рос. Федерации. 1999. № 42. Ст. 5005.

<sup>12</sup> См.: Ноздрачев А. Ф. Современная правотворческая деятельность федеральных органов исполнительной власти : анализ практики, оценка правовых форм, предложения и рекомендации // Законодательство и экономика. 2014. № 10. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В зависимости от способа придания юридической силы формы нормативных правовых актов принято подразделять на две большие группы: основные и производные или первичные и утверждаемые<sup>13</sup>. Основные акты – указы, приказы, постановления – вводятся в действие и приобретают юридическую силу сразу, непосредственно. Так называемые производные акты – регламенты, порядки, положения, инструкции и т. д. утверждаются посредством основных нормативных правовых актов. Как правило, при нормативном закреплении правотворческих полномочий органа государственной власти субъекта РФ определяется, какие основные формы нормативных правовых актов он вправе издавать, но ничего не говорится о производных формах. Их характерной чертой является то, что субъекты правотворчества ничем не ограничены в выборе таких форм. Только в нескольких региональных законах о нормативных правовых актах можно встретить перечень форм, относящихся к производным. К примеру, ч. 3 ст. 4 закона Кировской области содержит положение о том, что нормативными правовыми актами органов государственной власти Кировской области могут утверждаться регламенты, правила (порядки), положения, инструкции<sup>14</sup>, а ст. 2 закона Республики Ингушетия относит к нормативным правовым актам не только постановления, приказы и инструкции органов исполнительной власти Республики Ингушетия, но и положения, указания, правила и другие акты, утвержденные ими, имеющие нормативный характер<sup>15</sup>.

Вместе с тем существуют субъекты РФ, в которых те же самые формы производных нормативных правовых актов законодательно определены как основные. В частности, на основании ст. 12 закона Республики Алтай о нормативных правовых актах исполнительные органы государственной власти республики вправе принимать нормативные правовые акты в виде инструкций, положений, правил и иных правовых актов<sup>16</sup>, а согласно ст. 4 закона Республики Карелия о нормативных правовых актах органы исполнительной власти полномочны издавать постановления, положения, приказы, правила и инструкции<sup>17</sup>.

Существующая на сегодняшний день свобода в выборе форм нормативных правовых актов привела к тому, что в отдельных субъектах РФ к

---

<sup>13</sup> См.: *Тихомиров Ю. А., Котелевская И. В.* Правовые акты : учеб.-практ. пособие. М., 1995. С. 21–22.

<sup>14</sup> О нормативных правовых актах органов государственной власти Кировской области : закон Кировской области от 14 октября 2013 г. № 325-ЗО // Вести Киров. 2013. 22 окт.

<sup>15</sup> О нормативных правовых актах Республики Ингушетия : закон Республики Ингушетия от 7 декабря 1999 г. № 29-РЗ // Ингушетия. 2000. 12 янв.

<sup>16</sup> О нормативных правовых актах Республики Алтай : закон Республики Алтай от 5 марта 2008 г. № 18-РЗ // Звезда Алтая. 2008. 18 марта.

<sup>17</sup> О нормативных правовых актах Республики Карелия : закон Республики Карелия от 4 июля 2012 г. № 1619-ЗРК // Карелия. 2012. 12 июля.

ним стали относить даже те, которые не содержат каких-либо властных нормативно-правовых положений в виде предписаний, запретов или дозволений. Это так называемые программные акты общего, доктринального или методического характера. Они закрепляют перспективные цели и задачи правового регулирования в какой-либо сфере (отрасли) государственного управления, фиксируют круг проблем в данной сфере (отрасли), формулируют основные направления деятельности, содержат перечни необходимых производственных, организационно-хозяйственных, социальных и иных мероприятий и т. п. К ним можно отнести различные концепции, программы, планы, перечни, политики, методики, методические указания и т. п. Само по себе существование документов такого рода в государственно-управленческой практике вполне обосновано и необходимо. Однако, как справедливо констатируют в своей работе Я. В. Гайворонская и А. В. Малько, «эти акты не имеют устоявшейся формы принятия, а их правовая природа, юридическая сила и степень обязательности не определены»<sup>18</sup>. Применительно к нашей тематике проблема заключается еще и в том, что эти ненормативные по своему характеру юридические документы утверждаются нормативными указами, приказами или постановлениями, составляя с ними единое целое и, тем самым, обретая силу нормативных правовых актов. Подобные явления, на наш взгляд, являются недопустимым нарушением правил юридической техники и создают еще больший хаос среди всего многообразия видов и форм правовых актов субъектов РФ.

Разработчики проекта федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» предполагают законодательно закрепить деление нормативных правовых актов на основные и производные, отнеся к последним правила, порядки, положения, инструкции, регламенты, а также иные формы, установленные федеральными законами<sup>19</sup>. Напротив, О. Н. Ордина полагает, что пора отказаться от практики «двойной формы нормативных правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации», предлагая, по сути, закрепить имеющиеся производные формы в качестве основных<sup>20</sup>. Согласно мнению Л. И. Антоновой, деление на основные и производные нормативные акты является спорной правовой конструкцией, поскольку «речь идет, во-первых, о комплексном, во-вторых, о едином нормативном

<sup>18</sup> Малько А. В., Гайворонская Я. В. Доктринальные акты как основной инструмент правовой политики // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2018. № 1. С. 17.

<sup>19</sup> Единый портал раскрытия информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатов их общественного обсуждения. URL: <http://regulation.gov.ru> по состоянию на 29.12.2019.

<sup>20</sup> См.: Ордина О. Н. О законодательном закреплении модели нормативных административно-правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Административное право и процесс. 2011. № 7. С. 24–26.



правовом акте, одна часть которого не может существовать без другой»<sup>21</sup>. Вероятно, последняя точка зрения наиболее адекватно отражает сложившуюся ситуацию, ибо основной акт без производного не имеет смысла, производный без основного – юридической силы.

Обозначенные в статье проблемы представляют собой только «верхушку айсберга» и не затрагивают многих иных вопросов совершенствования юридической техники в субъектах РФ. Тем не менее, как уже было отмечено, правильный выбор формы нормативного правового акта имеет немаловажное значение для осуществления законной и эффективной государственно-управленческой деятельности. Вопрос унификации правовых актов регионального уровня давно назрел ввиду их чрезвычайного многообразия и противоречивости действующего законодательства.

С этой целью представляется вполне логичным установление закрытого перечня форм нормативных правовых актов субъектов исполнительной власти в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». Так, для высшего должностного лица, осуществляющего свою деятельность на принципе единоначалия, наиболее соответствующим его месту и роли в системе государственного управления регионом является такая форма нормативного правового акта, как указ. Наоборот, учитывая коллегиальный характер деятельности высшего исполнительного органа, в качестве оптимальной формы нормативного правового акта следует рассматривать именно постановление. Что же касается нормотворчества иных органов исполнительной власти субъекта РФ – региональных министерств, департаментов и управлений, то апробированным универсальным вариантом для них являются нормативные правовые акты в форме приказов. Кроме того, полагаем, что в видовом соотношении «основной – производный» единственной формой нормативного правового акта должен выступать именно основной акт, а производный следует рассматривать не в качестве самостоятельной формы, а только как особую разновидность приложения к основному нормативному правовому акту.

Представляется, что предложенная в виде триады – «указ, постановление, приказ» система подзаконных нормативных правовых актов в полной мере соответствует сложившейся системе исполнительной власти субъекта РФ. В идеале же приоритетным направлением современной правовой политики в данной сфере является долгожданное принятие специального федерального закона о системе нормативных правовых актов в Российской Федерации, который должен определить понятие, виды и формы нормативных правовых актов, издаваемых в Российской Феде-

---

<sup>21</sup> Антонова Л. И. К обсуждению проекта федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» // *Управленческое консультирование*. 2015. № 5. С. 14.

рации, общий порядок их подготовки, оформления, экспертизы, принятия, опубликования и вступления в законную силу.

### Библиографический список

*Антонова Л. И.* К обсуждению проекта федерального закона «О нормативных правовых актах в Российской Федерации» // *Управленческое консультирование.* 2015. № 5. С. 8–17.

*Малько А. В., Гайворонская Я. В.* Доктринальные акты как основной инструмент правовой политики // *Право. Журнал Высшей школы экономики.* 2018. № 1. С. 4–25.

*Ноздрачев А. Ф.* Современная правотворческая деятельность федеральных органов исполнительной власти : анализ практики, оценка правовых форм, предложения и рекомендации // *Законодательство и экономика.* 2014. № 10. С. 7–47.

*Ордина О. Н.* О законодательном закреплении модели нормативных административно-правовых актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // *Административное право и процесс.* 2011. № 7. С. 24–27.

*Смирнова А. А.* Нормативные правовые акты исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 230 с.

*Старилов Ю. Н.* «Перестройка» административного права : от «слова» «административно-командного» управления до эффективных административных процедур и кодекса административного судопроизводства // *Административное право : развитие теоретических основ и модернизация законодательства.* Сер.: Юбилей, конференции, форумы. Вып. 8 / под ред. Ю. Н. Старилова. Воронеж, 2013. С. 8–28.

*Тихомиров Ю. А., Котелевская И. В.* Правовые акты : учеб.-практ. пособие. М., 1995. 158 с.

*Уманская В. П.* Правовые акты органов исполнительной власти : системный подход / отв. ред. Б. В. Россинский. М., 2014. 287 с.

*Чехун Н. В.* Правовые акты государственной исполнительной власти субъектов Российской Федерации. М., 2012. 195 с.

### References

*Antonova L. I.* The Discussion of the Draft Federal Law (Law Project) “On Normative Legal Acts in the Russian Federation” // *Administrative consulting.* 2015, No. 5. P. 8–17. (In Russ.)

*Malko A. V., Gaivoronskaya Ya. V.* Doctrinal acts as the main instrument of legal policy // *Pravo. Zhurnal Vysshey shkoly ekonomiki.* 2018, No. 1. P. 4–25. (In Russ.)

*Nozdrachev A. F.* Modern law-making activity of Federal Executive authorities : analysis of practice, assessment of legal forms, proposals and recommendations // *Zakonodatel'stvo i ekonomika,* 2014, No. 10. P. 7–47. (In Russ.)

*Ordina O. N.* On legislative consolidation of model of normative administrative-law acts of agencies of executive power of subjects of the Russian Federation // *Administrativnoe pravo i protsess,* 2011, No. 7. P. 24–27. (In Russ.)

*Smirnova A. A.* Normative legal acts of executive bodies of state power of the subjects of the Russian Federation: Cand. diss. thesis. Moscow, 2006. 230. p. (In Russ.)

*Starilov Yu. N.* “Perestroika” of administrative law: from “breaking” of “administrative-command” management to effective administrative procedures and the Code of Administrative Justice // Administrative law: development of theoretical foundations and modernization of legislation. Ser.: Anniversaries, conferences, forums. Issue 8 / ed. by Yu. N. Starilov. Voronezh, 2013. P. 8–28. (In Russ.)

*Tikhomirov Yu. A., Kotelevskaya I. V.* Legal acts : an educational and practical manual. Moscow, 1995. 158 p. (In Russ.)

*Umanskaya V. P.* Legal acts of executive authorities: a systematic approach / ed. by B. V. Rossinsky. Moscow, 1995. 287 p. (In Russ.)

*Chehun N. V.* Legal acts of the State Executive Power of the subjects of the Russian Federation. Moscow, 2012. 195 p. (In Russ.)

*Брянский государственный университет имени академика И. Г. Петровского*

*Артамонов А. Н., кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой государственно-правовых дисциплин  
E-mail: alexeiartamonow@yandex.ru*

*Bryansk State University named after Academician I. G. Petrovsky*

*Artamonov A. N., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Head of the State Legal Disciplines Department  
E-mail: alexeiartamonow@yandex.ru*