

ОБ ОТМЕНЕ ПРИНУДИТЕЛЬНОЙ МЕРЫ ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО

С. Н. Махина, И. С. Завьялова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 27 мая 2021 г.

Аннотация: проводится анализ причин и процессуального порядка отмены принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, а также формулируются рекомендации для сотрудников специализированных органов по совершенствованию профилактической работы с несовершеннолетними, к которым применены принудительные меры воспитательного воздействия, и повышению уровня качества ходатайств, направляемых в суд для отмены указанной меры.

Ключевые слова: несовершеннолетний, принудительные меры воспитательного воздействия, специализированный орган, профилактическая деятельность.

Abstract: the scientific article analyzes the reasons and the procedural procedure for the cancellation of a compulsory measure of educational influence in relation to minors, and also makes recommendations for employees of specialized bodies to improve preventive work with minors who have been subjected to compulsory measures of educational influence, and to improve the quality of petitions sent to the court for the cancellation of this measure.

Key words: minor, compulsory measures of educational influence, specialized body, preventive activities.

Реализация института принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего обеспечивается нормами уголовного, уголовно-процессуального и административного права. Так, нормы уголовного права провозглашают данный институт и определяют его условность. Нормы уголовно-процессуального права регулируют процедуру избрания в отношении несовершеннолетнего такой меры. Административно-правовые нормы регламентируют процесс исполнения данной меры соответствующими органами исполнительной власти. В связи с этим практика освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия уже долгие годы привлекает внимание ученых различных юридических специальностей.

Особый интерес проявляется к таким вопросам, как:

– причины незначительного числа решений о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства по уголовным делам, по которым целесообразно применять данную меру;

– процесс принятия решения судом по поступившему ходатайству о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия;

– практика исполнения данной меры органами исполнительной власти;

– отмена принудительной меры воспитательного воздействия, избранной судом в отношении несовершеннолетнего.

В данной статье хотелось бы осветить два последних вопроса, которые связаны с практикой исполнения принудительной меры воспитательного воздействия и ее отмены.

Исполнение принудительной меры воспитательного воздействия носит условный характер. Условность нормативно закреплена в ч. 4 ст. 90 Уголовного кодекса РФ, в которой сказано, что в случае если несовершеннолетний, к которому в установленном законом порядке применена принудительная мера воспитательного воздействия, не исполняет такую меру и неисполнение носит систематический характер, то она по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Это положение более детально раскрывается и в ч. 5 ст. 427 Уголовно-процессуального кодекса РФ, где указано, что при условии систематического неисполнения несовершеннолетним требований мер воспитательного воздействия, суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направляет материалы уголовного дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания. Дальнейшее производство по уголовному делу продолжается в порядке, установленном ч. 2 Уголовно-процессуального кодекса РФ «Досудебное производство».

Изучение сводных статистических сведений Судебного департамента при Верховном Суде РФ о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за период с 2014 по 2019 г.¹ показало положительную динамику в части применения такой меры к несовершеннолетним. Этот вывод подтверждается данными табл. 1.

Таким образом, за анализируемый период в большинстве случаев поступившие ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия судом удовлетворялись.

В процессе изучения сводных статистических сведений Судебного департамента при Верховном Суде РФ о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за период с 2014 по 2019 г. нами были также проанализированы данные об отмене ранее избранной судом в отношении несовершеннолетнего принудительной меры воспитательного воздействия (табл. 2).

¹ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>

Сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за период с 2014 по 2019 г. в части прекращения уголовных дел в порядке, предусмотренном ст. 427 Уголовно-процессуального кодекса РФ (статистические сведения приведены по лицам)

Отчетный период, год	Число ходатайств о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия			Лица, в отношении которых судом принято решение об отказе в применении принудительных мер воспитательного воздействия, %
	поступило в суд	удовлетворено судом	отказано судом в удовлетворении	
2014	1656	1533	77	4,6
2015	1819	1654	70	3,8
2016	2381	2215	74	3,1
2017	2542	2336	82	3,2
2018	2885	2650	91	3,1
2019	3451	2914	109	3,2

Сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за период с 2014 по 2019 г. в части отмены принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего (статистические сведения приведены по лицам)

Отчетный период, год	Число ходатайств об отмене принудительной меры воспитательного воздействия			Лица, в отношении которых отменена принудительная мера воспитательного воздействия, %
	поступило всего в суд	удовлетворено судом (данные указаны только в отношении несовершеннолетних)	отказано судом в удовлетворении	
2014	61	16	14	23,0
2015	75	24	15	20,0
2016	94	14	26	27,6
2017	112	29	25	22,3
2018	113	32	26	23,0
2019	160	68	37	23,0

Изучение представленных в двух таблицах статистических сведений за 2014–2019 гг. показало, что в Российской Федерации процент отмены принудительных мер воспитательного воздействия от общего количества назначенных судом таких мер был и остается крайне низким, в среднем на уровне 2 % (табл. 3).

Сравнительная таблица по сводным статистическим сведениям Судебного департамента при Верховном Суде РФ о деятельности федеральных судов общей юрисдикции за период с 2014 по 2019 г. в части применения и отмены принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего

Отчетный период, год	Удовлетворено судом всего ходатайств о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия	Удовлетворено судом всего ходатайств об отмене принудительной меры воспитательного воздействия (данные указаны только в отношении несовершеннолетних)	Процент отмененных мер принудительного воздействия из числа ранее примененных судом
2014	1533	16	0,9
2015	1654	24	1,5
2016	2215	14	0,6
2017	2336	29	1,2
2018	2650	32	1,2
2019	2914	68	2,3

С одной стороны, можно удовлетвориться достаточно низким показателем отмены принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних. Но, с другой стороны, наличием даже небольшого числа фактов отмены мер принудительного воздействия мы не достигаем в полном объеме цели введения такой меры, а значит, и не в полном объеме реализуем важные положения таких актов, как Конвенция ООН о правах ребенка, Пекинские правила, Руководящие принципы ООН, действие которых направлено на предупреждение преступности среди несовершеннолетних.

Попытаемся проанализировать причины отмены принудительных мер воспитательного воздействия и сформулировать некоторые рекомендации по предотвращению таких ситуаций.

В настоящее время законодательством предусмотрено два основания прекращения действия принудительных мер воспитательного воздействия, а именно:

- 1) достижение несовершеннолетним обвиняемым или подозреваемым восемнадцатилетнего возраста;
- 2) систематическое неисполнение несовершеннолетним требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия.

Учитывая, что первое основание является объективной реальностью, для обсуждения остается только факт систематического неисполнения. Что понимать под систематическим неисполнением, разъяснения дал

Верховный Суд РФ 1 февраля 2011 г. № 1². В п. 32 указано, что под систематичностью в данном случае следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия (например, ограничения досуга, установления особых требований к его поведению), которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка.

Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия и в течение определенного срока он допустил единичные нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими, дающими основание для отмены принудительных мер воспитательного воздействия.

Возникает вопрос, почему несовершеннолетний подросток систематически допускает нарушения требований принудительной меры воспитательного воздействия, если он находится под определенным контролем со стороны специализированного органа? Ответить на него возможно только, изучив процесс взаимодействия специализированного органа с несовершеннолетним, которому назначена принудительная мера воспитательного воздействия. Начать рассуждение целесообразно с того, что необходимо относить к специализированным органам в таких ситуациях. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 90 Уголовного кодекса РФ и ч. 5 ст. 427 Уголовно-процессуального кодекса РФ решение об отмене принудительных мер воспитательного воздействия суд принимает по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних. На этом пояснение заканчивается. И далее ни в Уголовном кодексе РФ, ни в Уголовно-процессуальном кодексе РФ не уточняется, какой именно специализированный орган имеется в виду. Представляется, что такими органами являются подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел или комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Такой вывод был сделан в результате анализа положений Федерального закона от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»³; приказа МВД России от 15 октября 2013 г. № 845 (в ред. от 31.12.2018) «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации»⁴ и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 г. № 1 (в ред. от 29.11.2016) «О судебной практике при-

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 1 февраля 2011 г. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/ (дата обращения: 19.01.2021).

³ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23509/ (дата обращения: 27.01.2021).

⁴ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158962/ (дата обращения: 27.01.2021).

менения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»⁵.

Именно эти органы участвуют в процессе реализации назначенной судом несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия. Их представители непосредственно взаимодействуют с несовершеннолетними. Форм и методов такого взаимодействия достаточно много. Более того, представители специализированных органов составляют план индивидуально-воспитательной работы с несовершеннолетним, в котором прописан комплекс мероприятий, направленных на профилактическую работу (к примеру, осуществлять контроль за несовершеннолетним в вечернее время суток, в местах скопления людей, проводить индивидуально-разъяснительные беседы с несовершеннолетним, истребовать ежемесячно характеристики с места учебы, работы, а также сведения о состоянии здоровья несовершеннолетнего). Работа проводится также и с родителями несовершеннолетнего.

Однако нарушения требований принудительной меры воспитательного воздействия ежегодно имеют место быть и не в единичном количестве со стороны несовершеннолетнего, а систематически, что подтверждается указанными выше статистическими сведениями Судебного департамента при Верховном Суде РФ. Без всяких сомнений, в большей части фактов нарушений со стороны несовершеннолетних причиной является не совсем верная система взаимодействия специализированного органа с самими несовершеннолетними. Порой такое взаимодействие сводится к формальному контролю за соблюдением установленных требований. В результате и деятельность указанного органа не является эффективной. Что мешает сотруднику выполнять профилактическую работу в данном направлении качественно? На самом деле, причины могут быть различными. Например, сотрудник специализированного органа просто не желает вникать в суть комплекса проблем, которые подталкивают несовершеннолетних к совершению правонарушений, преступлений, нарушению требований меры принудительного воздействия. Или количество материалов, находящихся в производстве сотрудника, настолько значительное, что выполнить план профилактических мероприятий так, как этого требует ситуация, не представляется возможным. Отсутствие опыта работы не просто с несовершеннолетними, а с трудными несовершеннолетними – это тоже причина неэффективности профилактической работы.

В целом в большинстве случаев к несовершеннолетним можно найти грамотный подход, но это уже весьма серьезный труд, к которому некоторые современные сотрудники не готовы. Для этого необходимо изучать совместно с психологами личность несовершеннолетнего, отыскивая его комплексы, которые и позволяют занимать лидерские позиции среди молодежи посредством совершения преступлений и правонарушений.

⁵ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/ (дата обращения: 27.01.2021).

В то же время нельзя ограничиваться анализом деятельности только сотрудников специализированных органов и искать причины проблемы в ней. Есть, на самом деле, очень трудные подростки, работать с которыми весьма сложно, а порой и невозможно. Именно они склонны к систематическим нарушениям требований назначенной принудительной меры воспитательного воздействия. Исправить их мерами профилактики крайне трудно. Хотелось бы предполагать, что таких единицы. В подобных случаях, может даже и решение об отмене принудительных мер воспитательного воздействия в отношении данных несовершеннолетних, вероятно, является единственным выходом из той сложной ситуации, в которую они погружают себя сами.

Кроме того, отсутствие участия родителей, законных представителей и иных родственников в профилактической деятельности значительно снижает качество результата. В связи с этим к проблеме отмены принудительной меры воспитательного воздействия необходимо подходить комплексно, с различных сторон.

Далее хотелось бы осветить некоторые процессуальные аспекты отмены принудительной меры воспитательного воздействия.

В соответствии с ч. 5 ст. 427 Уголовно-процессуального кодекса РФ суд вправе принять только два решения по поступившему ходатайству об отмене принудительной меры воспитательного воздействия:

1) при недоказанности систематического неисполнения несовершеннолетним требований принудительной меры воспитательного воздействия в удовлетворении ходатайства отказывается;

2) при доказанности систематического неисполнения несовершеннолетним требований принудительной меры воспитательного воздействия она отменяется, уголовное дело возобновляется для выполнения следователем, дознавателем комплекса процессуальных действий, связанных с окончанием расследования дела и необходимостью составления итогового документа – обвинительного заключения (обвинительного акта).

Анализ практики рассмотрения ходатайств об отмене принудительной меры воспитательного воздействия может способствовать установлению причин вынесения судом решения об отказе в удовлетворении таких ходатайств и, соответственно, решений об удовлетворении данных ходатайств.

Поскольку статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ показали, что процент отмены ранее назначенных несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия невелик, как и процент удовлетворенных ходатайств, то изучить подобную судебную практику весьма затруднительно. Однако некоторые решения удалось проанализировать.

Примером отказа в удовлетворении ходатайства об отмене судом принудительной меры воспитательного воздействия может служить постановление по уголовному делу от 27 августа 2018 г. № 4/17-478/2018, рассмотренное Якутским городским судом Республики Саха (Якутия)⁶.

⁶ URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 27.01.2020).

Так, в городской суд обратился председатель комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав с ходатайством об отмене принудительных мер воспитательного воздействия и направлении материалов уголовного дела для привлечения несовершеннолетнего Г. к уголовной ответственности.

Основанием для обращения председателя комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав с ходатайством послужили факты неоднократного привлечения несовершеннолетнего к административной ответственности, нарушения возложенных судом обязанностей, совершения самовольного ухода. Однако в ходе подготовки к судебному разбирательству было установлено, что к ходатайству не в полном объеме приложены документы, свидетельствующие о неисполнении Г. возложенных судом обязанностей, а именно отсутствовали подтверждающие документы о самовольном уходе несовершеннолетнего с места пребывания, а также копия постановления об административном правонарушении по ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ. В связи с этим суд пришел к выводу, что в поступивших от специализированного органа материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения ходатайства. Поэтому суд в ходе подготовки дела к рассмотрению вернул материалы для соответствующего оформления, доработки. Помимо ненадлежащего оформления, в представленных в суд материалах листы были не пронумерованы, отсутствовала опись документов, приложенных к представлению. Аналогичные причины отказа в удовлетворении соответствующих ходатайств были изложены в большинстве судебных решений, с которыми удалось ознакомиться.

Примером удовлетворения ходатайства об отмене принудительной меры воспитательного воздействия по основанию, предусмотренному действующим законодательством, может служить постановление Осинского районного суда Пермского края⁷.

В открытом судебном заседании было рассмотрено представление председателя комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации Осинского муниципального района М. о рассмотрении вопроса об отмене принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего В. Несовершеннолетнему В. были назначены принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные п. «б, г» ч. 2 ст. 90 УК РФ в виде передачи под надзор специализированного органа комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и ограничение досуга: находиться по месту жительства с 21 ч. до 06 ч.

В постановлении суда достаточно подробно изложены все обстоятельства, из которых следует, что В. систематически не исполнял возложенные на него постановлением Осинского районного суда принудительные меры воспитательного воздействия. Несовершеннолетний В. вставать на путь исправления не желает, должных выводов для себя не делает, полностью вышел из-под контроля матери, т. е. его поведение носит стойкий противоправный характер, подросток склонен к совершению повторных правонарушений и преступлений. Таким образом, оспаривать необходимость отмены принудительной меры воспитательного воздействия в данной ситуации нецелесообразно, поскольку собрана качественная доказательственная база. И в этой ситуации, вероятнее всего, могла иметь место не совсем удачная профилактическая работа с самим несовершеннолетним.

⁷ URL: <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html> (дата обращения: 27.01.2021).

Проведенный научный анализ некоторых аспектов института отмены принудительной меры воспитательного воздействия, позволил сформулировать ряд рекомендаций для сотрудников специализированных органов по двум направлениям:

профилактическая деятельность специализированного органа;

процессуальная деятельность специализированного органа, связанная с направлением в суд представления об отмене принудительной меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего.

Относительно первого направления необходимо отметить, что грамотный подход к профилактической деятельности специализированного органа в большинстве случаев минимизирует количество случаев систематического неисполнения требований мер принудительного воздействия несовершеннолетним. В связи с этим можно сформулировать некоторые рекомендации для сотрудников специализированных органов:

а) необходимо осуществлять профилактическую деятельность противоправного поведения несовершеннолетнего совместно с педагогами общеобразовательных школ и сотрудниками правоохранительных органов;

б) при осуществлении профилактической работы целесообразно учитывать особенности территории проживания несовершеннолетнего (экономические, ментальные, природные, культурные и др.);

в) профилактическую деятельность весьма полезно осуществлять с привлечением родителей и законных представителей несовершеннолетнего;

г) сотрудникам специализированных органов необходимо изучить педагогическую технику для достижения целей профилактической деятельности, т. е. иметь навыки, используемые при общении на педагогическом уровне с несовершеннолетними. Речь идет об употреблении в общении с несовершеннолетним доступной для его понимания терминологии;

д) повышению эффективности профилактической работы будет способствовать обучение сотрудников специализированных органов методам и средствам использования психолого-педагогического инструментария в процессе профилактики подростковой преступности;

е) необходимо постоянно совершенствовать подготовку сотрудников специализированных органов с привлечением на занятия педагогов, психологов, что позволит им получить необходимые психолого-педагогические знания, умения и навыки организации и проведения эффективной профилактической деятельности с несовершеннолетними⁸.

Для сотрудников специализированных органов хотелось бы также сформулировать следующие рекомендации по процессуальным аспектам подачи в суд представлений об отмене принудительной меры воспитательного воздействия.

В содержательной части подаваемых материалов следует указать:

– основание постановления несовершеннолетнего на учет;

⁸ См.: *Обыденова Т. В.* Правовая и педагогическая профилактика в деятельности подразделений по делам несовершеннолетних. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe> (дата обращения: 15.01.2021).

- состав семьи несовершеннолетнего;
- условия проживания несовершеннолетнего (санитарно-гигиеническое состояние жилого помещения, обеспечение одеждой и обувью, наличие питания и т. д.);
- образовательное учреждение, в котором обучается несовершеннолетний, его успеваемость;
- психологическая характеристика несовершеннолетнего (черты характера, волевые качества, внутренний мир, круг общения, авторитеты среди родственников и близких, увлечения, хобби, склонности к бродяжничеству и т. д.);
- склонность несовершеннолетнего к употреблению наркотических средств и спиртных напитков;
- факты привлечения несовершеннолетнего к административной и уголовной ответственности;
- факты проведения профилактической работы с семьей несовершеннолетнего;
- факты нарушения несовершеннолетним обязанностей, возложенных судом (подробное описание с датами).

Полагаем, что указанные рекомендации будут полезны сотрудникам специализированных органов, которые участвуют в процессе исполнения принудительных мер воспитательного воздействия, примененных судом к несовершеннолетним в порядке ст. 427 Уголовно-процессуального кодекса РФ, при организации и выполнении профилактической работы и при обращении в суд с представлением об отмене принудительных мер воспитательного воздействия.

Библиографический список

Обыденова Т. В. Правовая и педагогическая профилактика в деятельности подразделений по делам несовершеннолетних. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe>

References

Obydenova T. V. Legal and pedagogical prevention in the activities of subdivisions for minors. URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe>

Воронежский государственный университет

*Махина С. Н., доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и истории государства и права
E-mail: svetlana_mahina@mail.ru*

*Завьялова И. С., кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права
E-mail: irina944978@mail.ru*

Voronezh State University

*Makhina S. N., Doctor of Legal Sciences, Professor, Head of the Theory and History of State and Law Department
E-mail: svetlana_mahina@mail.ru*

*Zavyalova I. S., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Theory and History of State and Law Department
E-mail: irina944978@mail.ru*