

УДК 342.9

DOI <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2021.3/3613>

**О НЕОБХОДИМОСТИ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО  
ЗАКРЕПЛЕНИЯ ПОДОТЧЕТНОСТИ ОРГАНОВ,  
ОРГАНИЗАЦИОННО ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ  
МИРОВУЮ ЮСТИЦИЮ, СОВЕТАМ СУДЕЙ  
СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**А. В. Орлов**

*Управление Судебного департамента в Воронежской области,  
Воронежский институт ФСИИ России*

Поступила в редакцию 6 сентября 2021 г.

**Аннотация:** исходя из необходимости эффективного организационного обеспечения деятельности мировой юстиции, соответствующего конституционно установленным целям правосудия, автор аргументированно рассуждает о нормативно-правовой регламентации подотчетности органов исполнительной власти субъектов РФ, уполномоченных в области организационного обеспечения мировой юстиции, советам судей соответствующих субъектов РФ.

**Ключевые слова:** мировая юстиция, организационное обеспечение, подотчетность, совет судей.

**Abstract:** based on the need for effective organizational support of the activities of world justice that corresponds to the constitutionally established goals of justice, the author discourses reasonably about the normative legal regulation of the accountability of the executive authorities of the constituent entities of the Russian Federation authorized in the field of organizational support of peace justice, to the councils of judges of the corresponding constituent entities of the Russian Federation.

**Key words:** world justice, organizational support, accountability, council of judges.

Мировая юстиция – одно из важнейших звеньев судебной системы, которое имеет собственные правовые традиции и глубокую историческую основу. Этот институт впервые возник в Российской империи в 1864 г. и просуществовал 25 лет. Попытка возродить мировую юстицию в 1912 г. связана с именем Петра Аркадьевича Столыпина, который видел в мировых судьях одну из форм самоорганизации общества, повышения его гражданской ответственности<sup>1</sup>.

Будучи вновь воссозданной в 1998 г. с принятием Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации», система мировой юстиции современной России не так давно перешагнула 20-летний юби-

---

<sup>1</sup> См., например: Терехин В. А. Мировая юстиция в современной России : от идеи возрождения до конституционного статуса // Рос. юстиция. 2020. № 7. С. 2–5.

лей. Председатель Совета судей РФ В. В. Момотов, в частности, отметил: «20 лет существования в Российской Федерации мировой юстиции показали, что решение о возрождении этого института было исторически верным. Лучшим свидетельством тому служат показатели ежегодной работы мировых судей»<sup>2</sup>.

Количественной иллюстрацией этих слов могут послужить статистические данные работы мировой юстиции Воронежской области. Так, только в 2020 г. мировыми судьями региона было окончено производством 76 086 дел об административных правонарушениях, 2758 уголовных дел и 260 139 гражданских и административных дел при высоком качестве рассмотрения (до 99,9).

В силу ч. 4 ст. 4 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ. Очевидно, что, будучи интегрированной в единую судебную систему, мировая юстиция нуждается в адекватном организационном обеспечении, гарантирующем достижение конституционно установленных целей правосудия.

На уровне федеральных судов проблем в понимании, содержании и взаимодействии в рамках их организационного обеспечения и организационного обеспечения органов судейского сообщества не существует – эти моменты четко прописаны в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

При этом названный федеральный закон прямо устанавливает подотчетность органов и (или) должностных лиц Судебного департамента соответствующим органам судейского сообщества.

Так, согласно п. 8 ч. 1 указанного закона генеральный директор Судебного департамента ежегодно *отчитывается* о деятельности Судебного департамента перед Председателем Верховного Суда Российской Федерации и *Советом судей Российской Федерации*, а также представляет отчет Всероссийскому съезду судей.

На основании ч. 2 ст. 13 Федерального закона «О судебном департаменте...» управление Судебного департамента (в субъекте РФ. – А. О.) подчиняется Генеральному директору Судебного департамента и *подотчетно совету судей субъекта Российской Федерации*.

Усматривается, что на уровне мировой юстиции имеется определенная недостаточность правового регулирования вопроса подотчетности органов исполнительной власти, уполномоченных в сфере обеспечения мировой юстиции.

В силу ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» организационное обеспе-

<sup>2</sup> Из выступления председателя Совета судей Российской Федерации В. В. Момотова на заседании Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству 12 февраля 2019 года. URL: <http://www.ssrf.ru/news/vystupleniia-intierv-iu-publikatsii/31592> (дата обращения: 15.07.2021).

чение деятельности мировых судей осуществляется органами исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации **в порядке, установленном законом субъекта Российской Федерации.**

Единственный закон субъекта РФ по данному вопросу, который удалось найти, это Закон Белгородской области от 25 июня 2021 г. № 77 «Об организационном обеспечении деятельности мировых судей Белгородской области». Нормативно-правовое регулирование данного вопроса в иных субъектах представлено в основном правовыми актами управления разного уровня – указами и постановлениями губернаторов, решениями и постановлениями правительств или иных высших органов исполнительной власти, административными регламентами органов, осуществляющих обеспечение деятельности мировых судей.

Возвращаясь к вышеупомянутому закону Белгородской области, следует отметить, что в силу ч. 2 ст. 3 данного закона при назначении руководителя органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей Белгородской области, **проводятся предварительные консультации с советом судей Белгородской области.** В силу ч. 1 ст. 4 указанного закона руководитель органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей Белгородской области, **ежегодно отчитывается о своей деятельности перед советом судей Белгородской области,** а также представляет отчет конференции судей Белгородской области.

Вместе с тем согласно преамбуле Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (абз. 2), образование, формирование, деятельность законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ (в частности, органов обеспечения мировой юстиции), их полномочия и ответственность, порядок взаимодействия между собой и с федеральными органами государственной власти (соответственно, и с органами судебной власти и судейского сообщества) основываются на Конституции РФ и регулируются федеральными конституционными законами, настоящим федеральным законом, иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ.

Федеральные конституционные законы от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» не устанавливают подконтрольность (подотчетность) исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, организационно обеспечивающих деятельность мировых судей, органам судейского сообщества или соответствующим судам субъектов РФ.

Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», федеральные законы от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» также не

устанавливают подконтрольность (подотчетность) исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, организационно обеспечивающих деятельность мировых судей, органам судейского сообщества или соответствующим судам субъектов РФ.

Таким образом, учитывая, что согласно п. «г» ст. 71 Конституции РФ организация публичной власти является предметом исключительного ведения и полномочий Российской Федерации, правовых оснований для подконтрольности (подотчетности) исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, организационно обеспечивающих деятельность мировых судей, органам судейского сообщества или соответствующим судам субъектов РФ, не имеется.

Говоря проще, безоговорочно поддерживая по смыслу и содержанию приведенные положения закона Белгородской области, следует отметить, что у регионального законодателя в данном случае фактически отсутствовали правовые основания для возложения обязанности на орган, осуществляющий организационное обеспечение деятельности мировых судей области, ежегодно отчитывается о своей деятельности перед советом судей Белгородской области.

Несмотря на отсутствие достаточного нормативного урегулирования данного вопроса, советы судей ряда субъектов РФ на практике заслушивают представителей органов исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченного в области обеспечения мировой юстиции.

В качестве примера приведем извлечение из постановления Совета судей Пермского края от 18 февраля 2021 г. «О работе Агентства по делам юстиции и мировых судей Пермского края по организационному и материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей Пермского края и их аппарата»:

«1. Информацию Агентства по делам юстиции и мировых судей Пермского края принять к сведению.

2. Рекомендовать Агентству продолжить работу по повышению профессионального уровня сотрудников аппарата мировых судей, практиковать дальнейшее проведение практических семинаров в территориях Пермского края.

3. Обратить внимание Агентства по делам юстиции и мировых судей Пермского края на необходимость обеспечения мировых судей, имеющих служебную нагрузку, значительно превышающую среднюю по краю, в первую очередь осуществляющих деятельность в г. Перми, помощниками судей, а также дополнительными сотрудниками аппарата.

4. Рекомендовать Агентству продолжить работу по организационному и материально-техническому обеспечению деятельности мировых судей Пермского края и их аппарата, придав особое значение повышению уровня кадровой работы в отношении аппарата мировых судей, повышению заработной платы сотрудникам аппарата мировых судей, обеспечению размещения мировых судей и аппарата судей в надлежащих служебных

помещениях, обеспечению своевременного проведения капитального и текущего ремонта зданий и помещений судебных участков»<sup>3</sup>.

Очевидно, что неподотчетность органов обеспечения мировой юстиции советам судей субъектов РФ не может соответствовать самой логике существования органов обеспечения мировой юстиции – они созданы потому, что она (мировая юстиция) есть и для того, чтобы нормально «была» – функционировала, обеспечивая достижение конституционно установленных целей правосудия. Мировая юстиция – часть судебной системы и судейского сообщества. А совет судей субъекта РФ по своим задачам как раз и призван обеспечить нормальное функционирование судебной системы на соответствующей территории, «подсказать» уполномоченному органу проблемные моменты, посмотреть со стороны, надежно ли, эффективно ли организационно обеспечивается деятельность значительной части судейского сообщества – мировых судей.

Словарь русского языка Института лингвистических исследований РАН раскрывает значение слова «подотчетность» как «обязанность отчитываться перед кем-либо», приводя пример: «Подотчетность руководящих органов». Синонимами к слову «подотчетность» указаны, помимо прочих, слова «обязательность», «обеспечение», «надежность»<sup>4</sup>.

Подотчетность дает возможность не просто представить информацию об исполнении, но и обсудить ее, задать вопросы подотчетному и получить его ответы, в конечном счете дать оценку работе подотчетного субъекта контроля.

Таким образом, полагаем, что необходимость надлежащего правового урегулирования вопроса подотчетности органов, организационно обеспечивающих мировую юстицию, советам судей субъектов РФ в настоящее время представляется не просто назревшей необходимостью, но и основополагающим фактором ее (мировой юстиции) устойчивого развития.

В сложившейся ситуации представлялось бы целесообразным дополнить ст. 10 Федерального закона от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» п. 4.1 следующего содержания: «4.1. При назначении руководителя органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей в субъекте Российской Федерации, проводятся предварительные консультации с советом судей субъекта Российской Федерации. Руководитель органа, осуществляющего организационное обеспечение деятельности мировых судей в субъекте Российской Федерации, ежегодно отчитывается о своей деятельности перед советом судей субъекта Российской Федерации, а также представляет отчет конференции судей субъекта Российской Федерации».

---

<sup>3</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М., 1999. URL: <https://kartaslov.ru/значение-слова/подотчётность#:~:text=Значение%20слова%20«подотчётность».%20ПОДОТЧЁТНОСТЬ%2С%20-и%2С,Под%20ред.%20А.%20П.%20Евгеньевой>

### Библиографический список

*Терехин В. А.* Мировая юстиция в современной России : от идеи возрождения до конституционного статуса // Рос. юстиция. 2020. № 7. С. 2–5.

Словарь русского языка : в 4 т. / под ред. А. П. Евгеньевой. 4-е изд., стер. М., 1999.

### References

*Terekhin V. A.* Justice of the peace in modern Russia: from the idea of rebirth to constitutional status // Russian Justice. 2020. № 7. P. 2–5.

Dictionary of the Russian language: 4 vol. / Edited by A. P. Yevgenevoy. 4 edition, stereotypical. M., 1999.

#### *Для цитирования:*

*Орлов А. В.* О необходимости нормативно-правового закрепления подотчетности органов, организационно обеспечивающих мировую юстицию, советам судей субъектов Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 3 (46). С. 40–45. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2021.3/3613>

#### *Recommended citation:*

*Orlov A. V.* On the need for regulatory and legal consolidation of accountability of authorities, organizational ensuring global justice, councils of judges of the constituent entities of the Russian Federation // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2021. № 3 (46). P. 40–45. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2021.3/3613>

*Управление Судебного департамента  
в Воронежской области, Воронежский  
институт ФСИН России*

*Орлов А. В., кандидат юридических  
наук, профессор кафедры гражданского  
и трудового права, начальник отдела  
организационно-правового обеспечения  
деятельности судов*

*E-mail: OrlovAV@femida.vrn.ru*

*Office of the Judicial Department in the  
Voronezh Region, Voronezh Institute of the  
Russian Federal Penitentiary Service*

*Orlov A. V., Candidate of Legal Sciences,  
Professor of the Civil and Labor Laws  
Department, Head of the Division of Organizational  
and Legal Support of Courts'  
Activities*

*E-mail: OrlovAV@femida.vrn.ru*