

## О ФУНКЦИЯХ ПРОКУРОРА В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

Л. И. Малахова

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 21 сентября 2021 г.

**Аннотация:** рассматриваются организационные особенности деятельности органов прокуратуры РФ, дается анализ процессуальных функций и полномочий прокурора. Предпринята попытка выявления проблем реализации уголовно-процессуальных функций прокурора и возможных путей их решения.

**Ключевые слова:** прокурор, функции, обвинение, полномочия, уголовное преследование, надзор, состязательность.

**Abstract:** the article discusses the organizational features of the activities of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, gives an analysis of the procedural functions and the powers of the prosecutor. Also, the author attempted to identify the problems of the implementation of the criminal procedure functions of the prosecutor and possible ways to solve them.

**Key words:** prosecutor, functions, accusation, powers, criminal prosecution, supervision, adversarity.

Произошедшие за последние годы изменения во многих сферах жизни нашего общества повлекли за собой реформирование системы действующего уголовно-процессуального законодательства и правоохранительных органов, особое место среди которых принадлежит прокуратуре РФ. Ключевыми моментами уголовно-процессуальной деятельности являются состязательность и равноправие сторон, свобода оценки доказательств, независимость судей и обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту. В силу изменения приоритетных направлений уголовного судопроизводства произошло существенное преобразование функций и полномочий прокурора как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения. За последние годы подверглись также реформации цели и задачи прокурорской деятельности, что позволяет говорить о той или иной степени эффективности участия прокурора в судопроизводстве по уголовным делам.

В настоящее время процессуальный статус прокурора в уголовном судопроизводстве определяется нормами Конституции РФ, Уголовно-процессуальным кодексом РФ и Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации». Внесенные в 2020 г. изменения и поправки в Конституцию РФ 1993 г. повлекли за собой изменения Федерального за-

кона «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>1</sup>, в частности функций и полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве. Анализ упомянутых нормативно-правовых актов позволяет заключить, что в действующем законодательстве нет четкого определения функций прокурора, его полномочий и компетенции, также некоторой корректировки требуют акты прокурорского реагирования, применяемые в той или иной отрасли надзора. По сути ч. 1 ст. 129 Конституции РФ является отсылочной нормой, четко не определяя все направления деятельности органов прокуратуры.

В самом общем виде прокурор как участник уголовного судопроизводства обеспечивает функцию по укреплению законности при производстве по уголовным делам. Вся процессуальная деятельность прокурора направлена на быстрое и качественное расследование преступлений, противодействие росту преступности, обеспечению прав и свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Ввиду «размытости» норм действующего законодательства относительно места и роли органов прокуратуры в системе правоохранительных органов некоторые процессуалисты считают необоснованным решение законодателя отнести прокурора к участникам уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Свою позицию сторонники данной концепции обосновывают тем, что это решение недостаточно полно характеризует деятельность прокурора в уголовном процессе, ограничивая ее<sup>2</sup>.

Анализ норм УПК РФ и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» позволяет заключить, что функции прокурора представляют собой систему взаимосвязанных направлений надзорной и процессуальной деятельности. Данные направления деятельности включают в себя отдельные элементы и в совокупности дают представления о процессуальных функциях прокурора в уголовном судопроизводстве. Сюда можно отнести: надзор за исполнением законов, а также за соответствием законам издаваемых правовых актов, надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие, надзор за исполнением законов судебными приставами, надзор за исполнением законов администрациями органов и учреждений, исполняющих наказание и применяющих назначаемые судом меры принудительного характера, администрациями мест содержания задержанных и заключенных под стражу, уголовное преследование и обвинение, руководство процессуальной деятельностью

---

<sup>1</sup> О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. от 01.07.2021). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

<sup>2</sup> См.: Шавалдина А. С. Участие прокурора в уголовном судопроизводстве // Наука и общество в условиях глобализации. 2016. № 1. С. 152 ; Черников Д. Л. Роль прокуратуры в обеспечении законности и противодействии преступности : актуальные вопросы // Криминологический журнал Байкальского гос. ун-та экономики и права. 2013. № 1. С. 139–145.

следователя, дознавателя по возбуждению уголовных дел, координацию деятельности правоохранительных органов по возбуждению уголовных дел и расследованию преступлений. Такой арсенал средств, присущих органам прокуратуры, позволяет координировать деятельность правоохранительных органов по борьбе с преступностью, включая международное сотрудничество, и оказывает влияние на правовую защиту нарушенных прав участников уголовного судопроизводства.

Деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве определяется конкретными целями и задачами, закрепленными в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации». Особое значение в современных условиях приобретает определение правового статуса прокурора в рамках его надзорных полномочий. Как верно отметил Р. Б. Осокин: «Недопущение нарушений норм УПК РФ, а также иного действующего законодательства в процессе уголовного преследования лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, выступает одной из особенно важных задач правового государства»<sup>3</sup>. В связи с этим представляется обоснованным проведение прокурорских проверок в целях выявления правомерности оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий. Такого рода проверки выступают одним из способов обеспечения права лица на защиту.

Осуществление надзорных полномочий важно и за исполнением законов судебными приставами в части обращения приговора суда к исполнению. Допущенные нарушения в части исполнения приговора влекут за собой нарушение прав и свобод граждан и организаций, что в свою очередь негативно отражается на качестве правосудия. Надзорные полномочия прокурора в данном случае направлены на создание надлежащих условий исправления осужденных в рамках режима отбывания наказания.

Анализ надзорных полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве позволяет сделать вывод о необходимости сохранения надзорных функций прокурора на досудебных стадиях процесса. Надзорные полномочия за правоприменительной деятельностью правоохранительных органов необходимы для того, чтобы исключить нарушения конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Статья 246 УПК РФ закрепляет обязательное участие прокурора при рассмотрении уголовного дела в суде по делам публичного и частнопубличного обвинения, а также при разбирательстве дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем или дознавателем с согласия прокурора. В ходе рассмотрения уголовного дела в суде прокурор действует от имени государства и поддерживает обвинение, строго придерживаясь закона. Но нельзя полагать, что прокурор во всех стадиях уголовного судопроизводства поддерживает исключительно го-

---

<sup>3</sup> Осокин Р. Б. К вопросу об организации деятельности органов прокуратуры в Российской Федерации (основные принципы, функции) // Вестник Моск. ун-та МВД России. 2015. № 9. С. 201.

сударственное обвинение. Если в результате судебного разбирательства будет установлено, что данных судебного следствия недостаточно для подтверждения обвинения, прокурор обязан представить мотивированный отказ от обвинения полностью или в соответствующей части. Тем самым происходит трансформация с функции поддержания уголовного обвинения на функцию надзора в рамках уголовного процесса. Таким образом, от правильного определения прокурором своего процессуального положения в рамках уголовного судопроизводства зависит полнота и эффективность его деятельности.

Деятельность прокурора строится на общих началах судебного разбирательства, обязательных для всех участников производства по делу. Прокурор является представителем надзорного органа, но форма надзора может меняться, так же как и средства прокурорского реагирования. Функция надзора более широкая, чем функция поддержания государственного обвинения, которая осуществляется в ее рамках. Наиболее широкими полномочиями прокурор обладает на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. На данных этапах производства по делу прокурор занимает руководящее положение в расследовании дела, направляя его ход и осуществляя надзор за законностью и обоснованностью принятых решений.

В судебных стадиях широта полномочий прокурора заметно сужается, он выступает участником процесса со стороны обвинения. На прокуроре, поддерживающем государственное обвинение в суде, лежит не только правовая, но и морально-психологическая ответственность, поскольку надлежащее выполнение прокурором функции уголовного преследования в ходе судебного разбирательства, по существу, сводит на нет все усилия органов, осуществляющих предварительное расследование дела<sup>4</sup>.

Согласно действующему законодательству, полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения по делам публичного и частнопубличного обвинения в ходе судебного разбирательства с изложением суду мотивов отказа влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части (ч. 7 ст. 247 УПК РФ). В настоящее время единого подхода к проблеме отказа прокурора от обвинения среди российских процессуалистов нет. Так, в рамках континентальной процессуальной деятельности прокурор не может распоряжаться делом, переданным в суд. Это право принадлежит суду вместе с обязанностью постановить приговор по итогам предварительного (если таковое имеется) или окончательного судебного следствия. Прокурор в данном случае может отказаться лишь от поддержания обвинения в прениях сторон, вместе с тем суд не освобождается от

---

<sup>4</sup> Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации : приказ Генпрокуратуры РФ от 17 марта 2010 г. № 114 (в ред. от 22.04.2011). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

обязанности постановить приговор. Например, в ФРГ отказ прокурора от обвинения не допускается (§ 156 УПК ФРГ). Во французской уголовно-процессуальной теории признается, что прокуратура лишь поддерживает предъявляемый от имени и в интересах общества публичный иск, поэтому она не вправе от него отказываться.

В России со времен Устава уголовного судопроизводства 1864 г. (ст. 740 Устава уголовного судопроизводства, ст. 310 УПК РСФСР 1922 г., ст. 306 УПК РСФСР 1923 г., ст. 248 УПК РСФСР 1960 г.) и до 1999 г. отказ прокурора от поддержания обвинения не освобождал суд от продолжения разбирательства и принятия решения по существу дела. Однако в постановлении 1999 г. № 7-П<sup>5</sup> Конституционный Суд признал, что обязанность суда продолжить разбирательство дела после отказа прокурора от обвинения и разрешить вопрос о виновности или невиновности подсудимого противоречит конституционным принципам презумпции невиновности и состязательности, поскольку фактически возлагает на суд функцию поддержания обвинения. Суд пришел к выводу, что отказ прокурора от обвинения должен приводить к постановлению в отношении обвиняемого оправдательного приговора либо влечь иные процессуальные последствия, исключающие продолжение производства по уголовному делу, в частности прекращение дела. Отсюда современная российская модель предполагает, что полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой обязательное прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части за отсутствием события или состава преступления либо в связи с непричастностью подсудимого к его совершению (ч. 7 ст. 246 УПК РФ).

Поскольку необоснованность обвинения может быть выявлена только по результатам судебного следствия – единственного этапа судебного разбирательства, в котором исследуются доказательства, отказ от обвинения возможен по окончании судебного следствия, но не ранее прений сторон. Данное положение вызывает определенные вопросы о статусе потерпевшего как участника на стороне обвинения, поскольку позиция потерпевшего при отказе прокурора от обвинения юридического значения не имеет. Как отмечает С. В. Юношев, на процессуальном положении потерпевшего, впрочем, как и других участников процесса, в тот или иной период развития Российского государства и права самым непосредственным образом сказывалась принятая форма судопроизводства, т. е. в конечном счете соотношение частных и публичных начал при осуществлении правосудия. Если «наш древний процесс носил частно-исковой

---

<sup>5</sup> По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 3 части первой статьи 232, части четвертой статьи 248 и части первой статьи 258 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с запросами Иркутского районного суда Иркутской области и Советского районного суда города Нижний Новгород : постановление Конституционного Суда РФ от 20 апреля 1999 г. № 7-П. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

характер» и от воли и усмотрения потерпевшего (истца) в полной мере зависел его ход, то с укреплением государственности, которая в тот период неизбежно вела к усилению политического угнетения личности, возникает и все более развивается порядок сыскной (инквизиционный), при котором потерпевший хотя и продолжает формально именоваться истцом, но реально утрачивает какие-либо возможности влиять на ход дела<sup>6</sup>. Что касается возможности потерпевшего обжаловать постановление судьи о прекращении производства по делу в связи с отказом прокурора от обвинения, то данное решение нельзя признать оптимальным. Все дело в том, что пересмотр постановления судьи о прекращении дела в связи с отказом прокурора от обвинения, имеющий результатом отмену этого постановления ввиду его незаконности или необоснованности, фактически предрешает вынесение обвинительного приговора при новом рассмотрении дела, ввиду чего нарушается принцип независимости судей. Здесь следует сказать, что в части правового регулирования процедуры отказа прокурора от обвинения отечественное уголовно-процессуальное законодательство не совсем совершенно. Но в то же время возможность прекращения уголовного преследования в случае отказа профессиональных участников процесса со стороны обвинения от обвинения – проявление усложнения и дифференциации уголовного процесса, отвечающее интересам защиты личности.

Прокурору принадлежит также полномочие по изменению обвинения в судебном разбирательстве в сторону смягчения (ч. 8 ст. 246 УПК РФ), при этом позиция прокурора обязательна для суда в соответствии с п. 29 постановления Пленума ВС РФ от 5 марта 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в ред. от 01.06.2017)<sup>7</sup>. Однако с учетом положений п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ суд может не согласиться с изменением обвинения прокурором и вернуть последнему дело.

Верховный Суд РФ по данному вопросу придерживается следующей точки зрения: «В соответствии с частями 7 и 8 статьи 246 УПК РФ полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, а также изменение им обвинения в сторону смягчения определяют принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя. Вместе с тем государственный обвинитель согласно требованиям закона должен изложить суду мотивы полного или частичного отказа от обвинения, равно как и изменения обвинения в сторону смягчения со ссылкой на предусмотренные законом основания, а суд – принять решение только после завершения исследования в процедуре, отвечающей требованиям состязательности, значимых для этого материалов дела и заслушивания мнений участников судебного

---

<sup>6</sup> См.: Юношев С. В. Потерпевший и его представитель как участники уголовного судопроизводства до Судебной реформы 1864 года // *Lex Russica*. 2016. № 2. С. 175–183. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

го заседания со стороны обвинения и стороны защиты об обоснованности позиции государственного обвинителя»<sup>8</sup>.

Участие государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве является гарантией обеспечения законного правосудия, а непосредственно активное участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами следует считать необходимым средством воздействия на судебную деятельность и вынесение правосудного приговора.

Анализ процессуальных функций и полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве свидетельствует о том, что прокуратура в современных условиях демократизации общества выступает, с одной стороны, как орган надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина, а с другой – как государственный обвинитель при производстве по уголовным делам. В настоящее время в рамках повышения эффективности прокурорской деятельности необходимо внедрять тесную связь прокуратуры с общественностью с целью получения информации о совершенных и готовящихся преступлениях.

---

<sup>8</sup> О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства) : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

### **Библиографический список**

- Амирбеков К. И.* Полномочия прокурора и их классификация // Юридический мир. 2016. № 2. С. 39.
- Осокин Р. Б.* К вопросу об организации деятельности органов прокуратуры в Российской Федерации (основные принципы, функции) // Вестник Моск. ун-та МВД России. 2015. № 9. С. 201.
- Черников Д. Л.* Роль прокуратуры в обеспечении законности и противодействии преступности : актуальные вопросы // Криминологический журнал Байкальского гос. ун-та экономики и права. 2013. № 1. С. 139–145.
- Шавалдина А. С.* Участие прокурора в уголовном судопроизводстве // Наука и общество в условиях глобализации. 2016. № 1. С. 152.
- Юношев С. В.* Потерпевший и его представитель как участники уголовного судопроизводства до Судебной реформы 1864 года // Lex Russica. 2016. № 2. С. 175–183.

### **References**

- Amirbekov K. I.* Powers of the prosecutor and their classification // Legal world. 2016. № 2. P. 39.
- Oskin R. B.* On the organization of the activities of the Prosecutor's Office in the Russian Federation (Basic Principles, Functions) // Bulletin of the Moscow University of Russia. 2015. № 9. P. 201.
- Chernikov D. L.* The role of the prosecutor's office in ensuring the legality and counteraction of crime: current issues // Criminological journal of the Baikal State University of Economics and Law. 2013. № 1. P. 139–145.
- Shavalin A. S.* Participation of the prosecutor in criminal proceedings // Science and society in the context of globalization. 2016. № 1. P. 152.

*Junoshev S. V.* The victim and his representative as participants in criminal proceedings to the judicial reform of 1864 // Lexrussica. 2016. № 2. P. 175–183.

***Для цитирования:***

*Малахова Л. И.* О функциях прокурора в судопроизводстве по уголовным делам // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 4 (47). С. 79–86. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2021.4/3694>

***Recommended citation:***

*Malakhova L. I.* To the question of the functions of the prosecutor in legal proceedings in criminal matters // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2021. № 4 (47). P. 79–86. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2021.4/3694>

*Воронежский государственный университет*

*Малахова Л. И., кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса*

*E-mail: malah78@mail.ru*

*Voronezh State University*

*Malakhova L. I., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Criminal Process Department*

*E-mail: malah78@mail.ru*