

УДК 342

DOI <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2021.4/3712>

ДИСКРЕЦИОННЫЕ ПОЛНОМОЧИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СУДА

Е. В. Королева

*Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве РФ*

Поступила в редакцию 16 февраля 2021 г.

Аннотация: *раскрывается сущность полномочий председателя суда, отличающихся своей эксклюзивностью в силу организационно-правового статуса. Выводы исследования позволяют раскрыть цель и предполагаемые законодателем результаты применения председателем суда специальных процессуальных инструментов: внутренний контроль в целях недопущения вынесения незаконного решения, дополнительный способ судебной защиты и т. д.*

Ключевые слова: *председатель суда, судопроизводство, правосудие, процессуальное законодательство, институт ускорения рассмотрения дела, восстановление процессуального срока, дискреционные полномочия, разумный срок судопроизводства.*

Abstract: *in this article, the author reveals the essence of the powers of the chairman of the court, which are distinguished by their exclusivity due to their organizational and legal status. The conclusions of the study will reveal the purpose and intended results of the use of special procedural tools by the chairman of the court: internal control in order to prevent the issuance of an illegal decision, an additional method of judicial protection, etc.*

Key words: *chairman of the court, judicial proceedings, justice, procedural legislation, institution of expediting the consideration of a case, restoration of the procedural term, discretionary powers, reasonable term of judicial proceedings.*

Статьей 12 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ гарантируется единство статуса судей, но в то же время отмечена возможность выделения специальных полномочий в отношении отдельных категорий судей, а также в случае нормативных различий полномочий судей, предусмотренных законом.

Процессуальное законодательство закрепляет общие и специальные нормы по осуществлению соответствующего вида судопроизводства, в числе которых можно увидеть специальные (дискреционные, квазисудебные) полномочия, осуществляемые исключительно председателем суда, в ряде случаев допускается его замещение заместителем председателя суда.

В правовой доктрине не сложилось единого мнения относительно правовой обоснованности дискреционных полномочий председателей судов, их соответствии (и отсутствию противоречий) международным принципам осуществления судебной власти, в частности, независимости судей

и суда как ветви государственной власти, гласности, невмешательства в деятельность судьи.

Часть позиций построена на принципе «дискреционное полномочие = дополнительный способ судебной защиты». То есть сам факт использования специальных процессуальных инструментов, где властным полномочием обладает только председатель суда, позволяет избежать серьезных судебных ошибок, восстановить баланс интересов сторон и т. д.

Противоположная точка зрения противников применения того или иного квазисудебного института обоснована тем, что подобные полномочия только способствуют законодательному закреплению возможности косвенного вмешательства председателя суда в деятельность судьи.

В качестве основных институтов, где специальным (квазисудебным) полномочием обладает председатель суда (и как отмечено ранее, его заместитель) в настоящей статье будут рассмотрены ускорение рассмотрения дела, восстановление процессуальных сроков, несогласие с определением суда об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании.

Ускорение рассмотрения дела

В последние годы под эгидой Верховного Суда РФ введены некоторые способы ускорения судопроизводства, в числе которых расширение сферы применения упрощенного и приказного производства, сокращение сроков на исправление описок, рассмотрений ходатайств об изменении способа или порядка исполнения решения суда, разъяснение числа вопросов, которые могут быть разрешены в отсутствие участников дела и т. д. Тем не менее, к сожалению, проблема многочисленности процессуальных нарушений сроков рассмотрения дела не исчезла.

Процессуальное законодательство (п. 6, 7 ст. 6.1 ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ и п. 6, 7 ст. 10 КАС РФ) предусматривает возможность лица, участвующего в деле, обратиться к председателю соответствующего суда об ускорении рассмотрения дела. Причем важно отметить, что на рассмотрение подобного ходатайства у председателя суда имеется всего лишь пять дней со дня поступления обращения в суд. В случае удовлетворения ходатайства председатель суда обязан установить срок проведения судебного заседания по делу и (или) может указать действия, которые следует совершить для ускорения рассмотрения дела.

Как отмечено в п. 23 постановления Верховного Суда РФ от 29 марта 2016 г. № 11, данный способ обращения должен учитывать также недопустимость нарушения принципов независимости и беспристрастности судей, т. е. совершать процессуальные действия, которые отражают прямое или косвенное вмешательство в конкретное дело. В частности, председатель суда «не вправе рекомендовать назначение экспертизы, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими, о том, какое решение должно быть принято судом при рассмотрении дела». По мнению В. А. Азарова и Д. Г. Рожкова, законодательством четко не

определен срок, в пределах которого необходимо назначить судебное заседание¹.

По мнению Е. А. Наховой, подобное обращение является «предупредительной гарантией реализации принципа разумного срока судопроизводства и исполнения судебного акта наряду с компенсаторными и дисциплинарными гарантиями»².

Стоит обратить внимание, что в силу исключительности данного права подобное квазисудебное полномочие председателя суда не подлежит передаче иному судье и не может быть оставлено без рассмотрения.

В данном случае, по мнению автора, председатель суда обеспечивает следующие функции:

– обращение с ускорением рассмотрения дела выступает в качестве формы непосредственного контроля за деятельностью суда и конкретного судьи на предмет соблюдения процессуальных сроков. То есть вне зависимости от наличия каких-либо жалоб на судью председатель может убедиться в обоснованности обращений на примере конкретных дел, принять соответствующее решение и постарается обеспечить равномерную нагрузку или, напротив, убедиться в существенных нарушениях в действиях судьи, не связанных с нагрузкой. С подобной позицией (по аналогии с уголовным судопроизводством) соглашается и И. В. Малофеев³;

– председатель суда выступает в качестве гаранта обеспечения разумности сроков судопроизводства.

В то же время, по мнению Р. В. Мазюка, В. С. Логачёвой, применение данного института является существенным ограничением действия принципа независимости судей⁴. С. А. Пашин также отмечает нарушение принципа независимости судей, поскольку процессуальная власть (например, в части указания срока назначения заседания) передана иному судье (председателю), у которого дело не находится в производстве⁵.

¹ Обеспечение разумного срока уголовного производства в суде первой инстанции / под ред. В. А. Азарова, Д. Г. Рожкова. Омск, 2013. С. 148.

² Нахова Е. А. Процессуальные полномочия председателя суда для ускорения рассмотрения дела в гражданском процессе и административном судопроизводстве // Вестник Арбитражного суда Моск. округа. 2018. № 1. С. 35–42.

³ См.: Малофеев И. В. Проблема реализации полномочий председателя суда по обеспечению разумного срока уголовного судопроизводства // Адвокат. 2013. № 5. С. 29–32; *Его же*. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 24.

⁴ См.: Мазюк Р. В., Логачёва В. С. Процессуальные действия председателя суда для ускорения рассмотрения дела в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Научный журнал. 2016. Вып. 4 (12). С. 29–32.

⁵ См.: Пашин С. А. Компенсация за волокиту : перспективы применения // ЭЖ-Юрист. 2010. № 20. С. 5–10; *Его же*. Нормы УПК РФ о разумном сроке судопроизводства умаляют независимость суда // Уголовный процесс. 2010. № 12. С. 22–25.

По нашему мнению, пока российская судебная система не нашла иного оперативного способа пресечения нарушения сроков рассмотрения дела и не готова к более решительному реагированию на процессуальные нарушения, обращение к председателю суда можно считать целесообразным и разумным. В этом плане стоит согласиться с С. Б. Некеновой, Г. В. Цебековой, которые понимают акт председателя суда как определение необоснованности или обоснованности притязания заинтересованного лица на ускорение рассмотрения дела, который только в случае установления факта нарушения срока может обосновать, какие меры необходимо предпринять для обеспечения принципа разумности судопроизводства⁶.

Тем не менее, как мы видим из комментариев членов юридического сообщества, статистики обращений (посредством открытых данных картотеки арбитражных дел), удовлетворяется лишь малая доля подобных обращений. Полагаем, что данная статистика объясняется следующим:

- в период, установленный для рассмотрения ходатайства об ускорении, процессуальные нарушения устранены самим судьей;
- фактическая необоснованность обращения;
- имеются признаки нарушения сроков рассмотрения дела, но они являются незначительными или связаны с объективными причинами (болезнь судьи, нахождение в служебной командировке, общая нагрузка суда);
- иные субъективные причины и исследование понятия разумности срока, о чем также говорит Ю. В. Виниченко, дав значение оценочному характеру категории «разумность»⁷.

Практикующие юристы полагают целесообразным не молчать и реагировать на подобные нарушения и не бояться обращаться к председателю суда, опасаясь за вынесение неправосудного решения в отношении того, кто не подавал жалобу на судью в квалификационную коллегию судей или председателю суда, но обратил внимание на нарушение ею сроков рассмотрения дела в порядке, установленном процессуальным законодательством.

По нашему мнению, недостатки настоящего института состоят в следующем:

- процессуальное законодательство не регламентирует порядок (не конкретизирует) обращения по делам, рассматриваемым в судебном участке мирового судьи;
- предполагается, что подобные обращения направлены только на дела, принятые к производству. Тем не менее нередко судьи нарушают

⁶ См.: Некенова С. Б., Цебекова Г. В. К вопросу об особенностях рассмотрения председателем суда заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела // Российский судья. 2016. № 11. С. 26–30.

⁷ См.: Виниченко Ю. В. К вопросу о разумности в контексте проблемы индивидуального правового регулирования // Известия Иркутской гос. экономической академии. 2011. № 6 (80). С. 175–178.

процессуальные сроки еще на стадии принятия иска или затягивают производство по специальным процедурам (заочное, приказное, упрощенное производство). Изредка судьи несвоевременно выносят определения о принятии заявления производства (или не всегда своевременно их публикуют, в том числе по причинам технических работ на сайтах судов), выносят указанные акты с существенным нарушением. Полагаем, когда у стороны нет жалоб к действиям судьи на стадии принятия иска (поскольку дело еще не рассматривалось по существу), но затягивается срок принятия заявления, необходимо распространить институт ускорения и на подобные обстоятельства или иным способом регламентировать порядок восстановления права на соблюдение процессуальных сроков. Подлежит также распространить данный институт и в случаях, когда заявление необоснованно оставлено без движения, поскольку Верховный Суд РФ (дело № 18-КП9-182) запретил судьям до принятия иска требовать у заявителя дополнительные документы, не подлежащие обязательному приобщению к самому заявлению, и руководствоваться нормами процессуального законодательства, содержащего исчерпывающий перечень обязательных для принятия заявления (иска) документов (например, квитанция об оплате госпошлины, доказательство направления иска, диплом о высшем юридическом образовании). В данном случае заявители и истцы также остаются в неравном положении, поскольку обжаловать определение об оставлении заявления без движения запрещено (так как данное определение не препятствует движению дела) и необходимо дожидаться истечения срока и направлять частную жалобу на определение о возвращении заявления.

Как верно отмечает И. В. Смолькова, законодательством не предусмотрены последствия и ответственность за неисполнение постановления председателя суда⁸.

После того как действующее законодательство и органы судейского сообщества будут способны оперативно пресекать и обеспечивать профилактику недопущения процессуальных нарушений, возможно, мы сможем добиться отмены института ускорения рассмотрения дела.

Право председателя Верховного Суда РФ на несогласие с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных/надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании

237

В 2017 г. по инициативе Верховного Суда РФ произошли значительные изменения в процессуальном законодательстве, существенно изменившие возможности обжалования судебных актов. Согласно п. 3 ст. 390.7 Гражданского процессуального кодекса РФ, п. 8 ст. 291.6 Арбитражного процессуального кодекса РФ, п. 4 ст. 323 Кодекса административного судопроизводства РФ председатель Верховного Суда РФ,

⁸ См.: Принципы современного российского уголовного судопроизводства / под науч. ред. И. В. Смолькова. М., 2015. С. 117–119.

заместитель председателя Верховного Суда РФ вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ и до истечения срока подачи кассационных жалобы, представления на обжалуемый судебный акт вынести определение об отмене данного определения и передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Время рассмотрения этих жалобы, представления в Верховном Суде РФ при исчислении указанного срока не учитывается.

Аналогичное положение предусмотрено на стадии надзорного производства (п. 3 ст. 391.5 ГПК РФ, п. 7 ст. 308.4 АПК РФ, п. 4 ст. 337 КАС РФ).

Указанное положение неоднократно подвергалось критике, в силу чего получило свое отражение и исследование на предмет конституционности в постановлении Конституционного Суда РФ от 12 июля 2018 г. № 31-П «По делу о проверке конституционности части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой открытого акционерного общества «Волгоцеммаш». Кроме того, подобное квазисудебное полномочие неоднократно рассматривалось Конституционным Судом РФ в части применения аналогичного права после отказа в передаче на рассмотрение в суде надзорной инстанции надзорной жалобы/представления.

Как верно отмечают С. А. Сеницын, М. О. Долова, указанным положением «устанавливаются экстраординарные проверочные полномочия председателя Верховного Суда Российской Федерации и его заместителей по исправлению возможной ошибки, допущенной *единолично судьей Верховного Суда Российской Федерации при вынесении определения об отказе в передаче кассационной жалобы*»⁹.

Важно отметить, что процессуальным законодательством предусмотрены различные (стандартные, общеизвестные) способы обжалования судебных актов (апелляция, кассация, надзор), а также право на пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам для устранения судебных ошибок и достижения единообразия судебной практики. Одним из существенных элементов обжалования является то, что рассмотрение жалоб, представлений осуществляется коллегиально, что является особой гарантией полного, справедливого и независимого правосудия.

Право, установленное п. 3 ст. 309.7 ГПК РФ, п. 4 ст. 323 КАС РФ и п. 8 ст. 291.6 АПК РФ при кассационном производстве и п. 3 ст. 391.5 ГПК РФ, п. 7 ст. 308.4 АПК РФ, п. 4 ст. 337 КАС РФ при надзорном производстве, отличается от стандартных судебных способов обжалования в следующем:

⁹ Сеницын С. А., Долова М. О. Процессуальные сроки рассмотрения жалобы на отказ в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании // Российский судья. 2020. № 4. С. 14–19.

– тип обращения: законодательством не указано, что данное обращение можно именовать кассационной/надзорной жалобой (представлением), что вполне логично, учитывая ограниченность дискреционного полномочия председателя Верховного Суда РФ, так как он не рассматривает жалобу по существу и не принимает решения в отношении судебных актов нижестоящих судов. Таким образом, подобное обращение носит лишь некоторые признаки жалобы в части срока обращения (до истечения срока на обжалование) указание на определение судьи Верховного Суда РФ, причины несогласия с вынесенным судебным актом;

– лицом, уполномоченным на отмену судебного акта, является председатель Верховного Суда РФ, его заместитель. Процессуальное законодательство не допускает делегирование указанного права иному лицу, любому другому судье Верховного Суда РФ или составу судей;

– способ волеизъявления – *право (не относится к обязанности)* председателя Верховного Суда РФ, выражающееся в *личном* несогласии с судебным актом судьи Верховного Суда РФ. Причем из п. 3 ст. 309.7 ГПК РФ, п. 4 ст. 323 КАС РФ и п. 8 ст. 291.6 АПК РФ не следует обязанность на подачу подобного обращения кассатором (не регламентирован порядок обращения, за исключением понимания о сроке обращения до истечения времени на кассационное обжалование). Таким образом, исходя из буквального толкования возможна отмена судебного акта (определения Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ) без обращения кассатора, хотя подобных определений пока в судебной практике не было, и это противоречит позиции Конституционного Суда РФ, который связывает вынесение акта председателя Верховного Суда РФ по результатам обращения к нему кассатора/подателя надзорной жалобы. Напрямую процессуальный закон не раскрывает также формальных требований к содержанию подобного обращения. Тем не менее во избежание поступления обращений, подпадающих под признаки непроцессуальных, в правоприменительной практике возвращаются такие заявления по мотиву несоответствия формальным требованиям к содержанию кассационной жалобы и приложениям к нему (например, отсутствие доказательства оплаты государственной пошлины, указание на определение судьи Верховного Суда РФ, с которым не согласен кассатор);

– правовые последствия: председатель Верховного Суда РФ наделен возможностью отменить исключительно определение судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных/надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда РФ, без отмены актов судов иных (нижестоящих) инстанций. Таким образом, с одной стороны, указанное право ограничено, поскольку председатель Верховного Суда РФ единолично не наделен правом рассмотрения кассационных/надзорных жалобы, представления по существу, а с другой – председатель Верховного Суда РФ выражает несогласие с судебным актом лица, находящегося в его подчинении с точки

зрения звена судебной системы РФ. То есть по сути судьям, рассматривающим кассационную жалобу, с учетом доводов, изложенных в определении председателя Верховного Суда РФ, необходимо истребовать дело и дать оценку доводам, изложенным в кассационной жалобе. Тем не менее, учитывая разноплановость компетенции суда кассационной инстанции, удовлетворение председателем Верховного Суда обращения не означает вынесения судом кассационной инстанции нового судебного акта, рассматривающего дело по существу. Суд, как и обычно, в пределах своих полномочий вправе передать дело на новое рассмотрение, согласиться с одним/несколькими судебными актами нижестоящих судов, прекратить производство по делу.

Как полагает М. Ш. Пацация, дискреционные полномочия должностных лиц не всегда следует рассматривать в качестве негативного явления, а скорее как необходимой меры в условиях, когда дальнейшее обжалование невозможно¹⁰.

К подобному выводу пришел и Конституционный Суд РФ, полагающий целесообразным введение подобной дополнительной гарантии устранения судебных ошибок. В частности, по мнению Конституционного Суда РФ, подобное обращение является «дополнительной гарантией судебной защиты прав лиц, участвующих в деле, реализуется в такой же процедуре, в те же сроки и исходя из тех же оснований, которые предусмотрены для судьи Верховного Суда Российской Федерации».

В то же время с точки зрения международного права подобное обращение все-таки носит признаки не судебной защиты, а административно-правовой (общеправовой) защиты, поскольку председатель суда и судья, вынесший определение об отказе в передаче кассационной жалобы в судебное заседание, находятся в прямом служебном подчинении, обладают информацией о квалификации, профессиональных компетенциях и иной информацией.

Таким образом, подобные обращения ни в коем случае нельзя признавать как самостоятельные жалобы, поскольку удовлетворение такого обращения еще не означает удовлетворение требований, содержащихся в кассационной жалобе (представлении). По сути, председатель Верховного Суда РФ, отменяя определение находящегося в его подчинении судьи, признает ошибку в неправильной оценке отсутствия основания/ий для передачи дела для коллегиального рассмотрения кассационной жалобы. Можно предположить, что председатель Верховного Суда РФ, будучи в составе Пленума Верховного Суда РФ, мог усмотреть неполное изучение доводов, позволяющих определить существенное нарушение норм материального/процессуального права, или неверную трактовку смысла, отраженного в нормативно-правовых актах, в том числе в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

¹⁰ См.: Пацация М. Ш. О дискреционных полномочиях должностных лиц Верховного Суда РФ в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 10–61.

В силу изложенного стоит отметить, что указанное право пока не показало свою высокую эффективность и результативность (в проценте удовлетворения подобных обращений), что вполне связано с высоким авторитетом у председателя Верховного Суда РФ находящихся в служебном подчинении судей Верховного Суда РФ. Тем не менее рассматривать подобный способ обращений как дополнительный (но не привилегированный) способ судебной защиты вполне возможно для понимания, в каком направлении будет развиваться судебная практика, допущено ли нарушение, противоречащее по сути позиции Пленума Верховного Суда РФ.

Роль председателя суда при восстановлении процессуального срока

В настоящее время роль председателя Верховного Суда указана в случае отмены определения о восстановлении процессуального срока на подачу кассационных/надзорных жалоб, представлений в Верховный Суд РФ (п. 4 ст. 390.3 и п. 4 ст. 391.2 ГПК РФ, п. 4 ст. 291.2 и п. 6 ст. 308.1 АПК РФ, п. 5 ст. 318 и п. 5 ст. 333 КАС РФ).

То есть данной нормой, по мнению автора, достигается баланс интересов по сравнению с предыдущим разделом, связанным с необоснованным отказом в передаче жалобы для судебного заседания в судебной коллегии Верховного Суда РФ.

Если подателю жалобы необоснованно восстановили процессуальный срок, председатель суда вправе отреагировать, указав, что приведенные в ходатайстве причины не могут быть признаны уважительными.

В то же время стоит отметить, несмотря на множество разъяснений относительно оснований и порядка восстановления процессуального срока, данный вопрос все равно относится к числу субъективных, поскольку суду необходимо дать оценку, насколько предложенные лицом конкретные обстоятельства могли повлиять на пропуск срока не по вине такого лица и насколько лицо, обладая должной осмотрительностью, имело возможность его не пропустить.

По результатам исследования можно предположить, что вышеуказанные правовые инструменты могут служить дополнительной гарантией судебной защиты. Тем не менее их нельзя назвать достаточно эффективными, поскольку практика удовлетворения подобных ходатайств в адрес председателей судов невелика.

Библиографический список

Виниченко Ю. В. К вопросу о разумности в контексте проблемы индивидуального правового регулирования // Известия Иркутской гос. экономической академии. 2011. № 6 (80). С. 175–178.

Мазюк Р. В., Логачёва В. С. Процессуальные действия председателя суда для ускорения рассмотрения дела в уголовном судопроизводстве // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Научный журнал. 2016. Вып. 4 (12). С. 24–34.

Малофеев И. В. Проблема реализации полномочий председателя суда по обеспечению разумного срока уголовного судопроизводства // Адвокат. 2013. № 5. С. 29–32.

Малофеев И. В. Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. 217 с.

Нахова Е. А. Процессуальные полномочия председателя суда для ускорения рассмотрения дела в гражданском процессе и административном судопроизводстве // Вестник Арбитражного суда Моск. округа. 2018. № 1. С. 35–42.

Некенова С. Б., Цебекова Г. В. К вопросу об особенностях рассмотрения председателем суда заявления об ускорении рассмотрения уголовного дела // Российский судья. 2016. № 11. С. 26–30.

Обеспечение разумного срока уголовного производства в суде первой инстанции / под ред. В. А. Азарова, Д. Г. Рожкова. Омск : Изд-во Омского гос. ун-та, 2013. 200 с.

Пацация М. Ш. О дискреционных полномочиях должностных лиц Верховного Суда РФ в гражданском и арбитражном процессах // Вестник гражданского процесса. 2015. № 5. С. 10–61.

Пашин С. А. Компенсация за волокиту : перспективы применения // ЭЖ-Юрист. 2010. № 20. С. 5–10.

Пашин С. А. Нормы УПК РФ о разумном сроке судопроизводства умаляют независимость суда // Уголовный процесс. 2010. № 12. С. 22–25.

Принципы современного российского уголовного судопроизводства / под науч. ред. И. В. Смолькова. М. : Юрлитинформ, 2015. 384 с.

Синицын С. А., Долова М. О. Процессуальные сроки рассмотрения жалобы на отказ в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании // Российский судья. 2020. № 4. С. 14–19.

References

Vinichenko Yu. V. To the question of reasonableness in the context of the problem of individual legal regulation // Proceedings of the Irkutsk State Economic Academy. 2011. № 6 (80). P. 175–178.

Mazyuk R. V., Logacheva V. S. Procedural actions of the chairman of court for acceleration of consideration of a case in criminal proceedings // Siberian criminal procedural and criminological readings. Scientific journal. 2016. Exit 4 (12). P. 24–34.

Malofeev I. V. The problem of the implementation of the powers of the chairman of the court to ensure a reasonable period of criminal proceedings // Lawyer. 2013. № 5. P. 29–32.

Malofeev I. V. Reasonable term as a principle of criminal proceedings: diss. D. in law. M., 2014. 217 p.

Nakhova E. A. Procedural powers of the chairman of the court to expedite the consideration of a case in civil proceedings and administrative proceedings // Bulletin of the Arbitration Court of the Moscow District. 2018. № 1. P. 35–42.

Nekenova S. B., Tsebekova G. V. On the peculiarities of consideration by the chairman of the court of the application to accelerate the consideration of a criminal case // Russian judge. 2016. № 11. P. 26–30.

Ensuring a reasonable period of criminal proceedings in the court of first instance: monograph / edited by Azarov V. A., Rozhkov D. G. Omsk : Publishing house of Omsk State University, 2013. 200 p.

Patsatsiya M. Sh. On discretionary powers of officials of the Supreme Court of the Russian Federation in civil and arbitration proceedings // Vestnik of civil proceedings. 2015. № 5. P. 10–61.

Pashin S. A. Compensation for red tape: prospects of application // EJ Jurist. 2010. № 20. P. 5–10.

Pashin S. A. Norms of the Criminal Procedure Code of the RF on a reasonable period of proceedings detract from the independence of the court // Criminal Process. 2010. № 12. P. 22–25.

Principles of modern Russian criminal proceedings: monograph / under scientific ed. V. Smolkov. M. : Yurlitinform, 2015. 384 p.

Sinitsyn S. A., Dolova M. O. Procedural terms of consideration of an appeal against the refusal to transfer a cassation appeal, representation for consideration in a court session // Russian judge. 2020. № 4. P. 14–19.

Для цитирования

Королева Е. В. Дискреционные полномочия председателя суда // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 4 (47). С. 233–243. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2021.4/3712>

Recommended citation:

Koroleva E. V. Discretionary powers of the president of the court // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2021. № 4 (47). P. 233–243. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2021.4/3712>

Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

Королева Е. В., аспирант
E-mail: koroleva-jurist@yandex.ru

Institute of Legislation and Comparative Law Under the Government of the Russian Federation

Koroleva E. V., Post-graduate Student
E-mail: koroleva-jurist@yandex.ru