

ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ВИДЫ МЕР АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

П. Е. Спиридонов

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Поступила в редакцию 25 января 2022 г.

Аннотация: констатируется, что административно-процессуальное принуждение представляет собой разновидность административного принуждения, однако его следует рассматривать и как часть самостоятельного института административного процесса. Делается вывод, что административно-процессуальное принуждение следует рассматривать как совокупность способов и средств государственно-принудительного воздействия, регламентированного нормами административно-процессуального законодательства, выраженного через систему конкретных мер административно-процессуального принуждения. При этом существование административно-процессуального принуждения обусловлено наличием процессуальных обязанностей у участников административного процесса, которые формируют модель их должного поведения в различных видах административных производств и определяют вид, объем и содержание должного и возможного принудительного воздействия, гарантируя тем самым соблюдение установленного порядка административного процесса. Обращается внимание на то, что одной из характерных черт мер административно-процессуального принуждения является наличие специфических задач по предупреждению и пресечению нарушений как административно-процессуальных, так и административно-правовых норм, что обусловлено особенностью правоотношений, возникающих в сфере публичного управления, и характером административных дел в административном процессе. Отмечается, что субъектом принятия административно-процессуального решения о применении меры административно-процессуального принуждения является орган публичной власти и управления, осуществляющий производство по административному делу. При этом решение о применении таких мер применяется исключительно в рамках конкретного административного дела.

Ключевые слова: административный процесс, административное принуждение, административно-процессуальное принуждение, меры административно-процессуального принуждения, административные производства, административно-процессуальные права и обязанности.

Abstract: the work states that administrative-procedural coercion is a form of administrative coercion, but at the same time it should be considered as part of an independent institution of administrative process. It is concluded that administrative-procedural coercion should be considered as a set of methods and means of state-coercive influence, regulated by the norms of administrative-procedural legislation, expressed through a system of specific measures of administrative-procedural coercion. At the same time, the existence of administrative-procedural coercion is due to the presence of procedural obligations among

the participants in the administrative process, which form a model of their proper behavior in various types of administrative proceedings and determine the type, scope and content of due and possible forced influence, thereby guaranteeing compliance with the established procedure of the administrative process. It is noted that one of the characteristics of measures of administrative-procedural coercion is the existence of specific tasks to prevent and suppress violations, both administrative and procedural, due to the peculiarity of legal relations arising in the field of public administration and the nature of administrative cases in the administrative process. The author also notes that the subject of the administrative-procedural decision on the application of the measure of administrative-procedural coercion is the public authority and the administration that administers the administrative proceedings. At the same time, the decision to apply such measures is applied exclusively in a specific administrative case.

Key words: *administrative process, administrative coercion, administrative-procedural coercion, measures of administrative-procedural coercion, administrative proceedings, administrative-procedural rights and obligations.*

Мерам административного принуждения уделяется много внимания в работах российских административистов, в которых неоднократно отмечалось, что меры административного принуждения являются одним из распространенных методов публично-правового воздействия и включают в себя разнородные по характеру, правовому регулированию и целевому назначению меры¹. В то же время в работах, посвященных административному принуждению, такие меры рассматриваются и как административно-правовая, и как административно-процессуальная категория.

Так, по мнению Д. В. Осинцева, методы административно-правового принуждения – это применяемые во внешневластных отношениях представителями государственной администрации на основе административно-правовых норм и в соответствии с ними индивидуальных административных актов средства воздействия, направленные на выявление угроз безопасности, своевременную их ликвидацию, установление обстоятельств происшедшего, устранение нарушений и привлечение виновных в их совершении к ответственности в целях предупреждения наступления и развития негативных последствий таких угроз².

П. И. Кононов отмечает, что меры административно-правового принуждения «представляют собой предусмотренные материальными и процессуальными нормами административного права способы властного воздействия, применяемые административно-властными органами, их должностными лицами, а в некоторых случаях и судами в отношении физических лиц и организаций (юридических лиц) или принадлежащего

¹ См.: Козлов Ю. М. Административное право. М., 2007. С. 356; Корнев А. П. Административное право России: учебник: в 3 ч. М., 1997. Ч. 1. С. 196–198; Сладкова А. В. Административное принуждение в области рынка ценных бумаг. М., 2021. С. 7–14; Телегин А. С. Меры административно-процессуального принуждения: некоторые вопросы применения // Вестник Пермского ун-та. Юридические науки. 2014. Вып. 1. С. 60.

² См.: Осинцев Д. В. Методы административно-правового воздействия. СПб., 2005. С. 171.

им (находящегося в их пользовании) имущества, направленные на выявление в деятельности или действиях названных лиц нарушений действующего законодательства, пресечение таких нарушений, обеспечение полного и объективного разбирательства по выявленным правонарушениям, привлечение лиц, их совершивших, к административной и иным видам публично-правовой ответственности, а также на обеспечение исполнения не исполненных указанными лицами юридических обязанностей, возложенных на них в установленном законом порядке»³.

С. М. Зубарев делает вывод о ярко выраженном правоохранительном характере административного принуждения, которое включает в себя элементы устрашения и кары, существенно ограничивая права физических и юридических лиц, что делает необходимым строй регламентации применяемых мер административного принуждения⁴. По сути, с С. М. Зубаревым соглашается С. А. Старостин, но добавляет, что принуждение является универсальным методом реализации публичной власти и способом осуществления реального управления⁵. Можно предположить, что оба административиста предполагают возможность применения мер административного принуждения как в процессуальном порядке, так и при осуществлении административно-процессуальной деятельности.

Меры административно-процессуального принуждения представляют собой разновидность административного принуждения, поскольку, как справедливо отмечает А. И. Каплунов, само по себе принуждение представляет конкретное правоограничение, лишение, дополнительное обременение или силовое правоохранительное действие, реализуемое независимо от воли и желания лица, в отношении которого оно применяется⁶.

Таким образом, в настоящее время меры административно-процессуального принуждения рассматриваются как часть такого административно-правового института, как административное принуждение. Однако в последнее время более пристальное внимание стали уделять не просто мерам административного принуждения, а мерам административно-процессуального принуждения. В основном процессуальная природа таких мер рассматривается в работах, касающихся мер процессуального обеспечения производства по делам об административных правонарушениях или мер административно-процессуального принуждения в администра-

³ Кононов П. И. Этюды по административному праву и процессу. Киров, 2021. С. 108.

⁴ См.: Зубарев С. М. Имеет ли место административное принуждение при осуществлении контроля, квазиконтроля и надзора в сфере государственного управления // Вестник ун-та имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 6. С. 25.

⁵ См.: Старостин С. А. Административно-правовое принуждение : проблемы теории // Вестник ун-та имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 6. С. 52.

⁶ См.: Каплунов А. И. Значение понятия «способ принудительного воздействия» для совершенствования правовой регламентации мер административного принуждения // Вестник ун-та имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 6. С. 73.

тивном судопроизводстве⁷. При этом необходимо учитывать особенности и разнообразие административно-процессуальных правоотношений, поскольку оно определяет и разнообразие мер административно-процессуального принуждения. В связи с этим автор предлагает рассмотреть данный институт применительно ко всем видам административно-процессуальных правоотношений⁸ и административных производств.

Важность задач, стоящих перед лицом, осуществляющим установление обстоятельств административного дела, его рассматривающего, требует предоставления ему таких средств, использование которых позволило бы реагировать соответствующим образом на нарушения административно-процессуального законодательства, а также предупреждать их совершение в будущем. В качестве таких средств будут выступать меры административно-процессуального принуждения, которые призваны обеспечить нормальное осуществление административно-процессуальной деятельности, надлежащее выполнение задач административного процесса, всестороннее, полное, объективное рассмотрение и разрешение административного дела.

⁷ См. о производстве по делам об административных правонарушениях: *Макарейко Н. В.* Меры административно-процессуального обеспечения как форма административного принуждения // Юрид. науки и практика. Вестник Нижегородской акад. МВД России. 2011. № 3. С. 149–156 ; *Росинский Б. В.* Проблемы осуществления осмотра принадлежащих юридическим лицам помещений и территорий как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Полицейское право. 2006. № 3. С. 89–92 ; *Чаннов С. Е.* Некоторые проблемы применения административного задержания // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2018. № 2. С. 195–205. О мерах в административном судопроизводстве см.: *Лунарев Е. Б.* Соотносимость и соразмерность мер предварительной защиты по административному иску // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2015. № 3. С. 97–103 ; *Макарейко Н. В.* Меры административно-процессуального обеспечения в административном судопроизводстве // Юрид. науки и практика. Вестник Нижегородской акад. МВД России. 2016. № 1. С. 139–144 ; *Соколов А. Ю., Лакаев О. А.* Правовое регулирование мер предварительной защиты по административному иску // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2015. № 4. С. 183–189 ; *Старилов М. Ю.* Меры предварительной защиты по административному иску в российском административном процессуальном праве : отдельные вопросы теории и правоприменения // Административное право и процесс. 2017. № 7. С. 44–53 ; *Его же.* Становление и развитие института мер предварительной защиты по административному иску в России (2000–2015 годы) и нормативное правовое регулирование предварительной защиты в административном судопроизводстве других стран // Журнал административного судопроизводства. 2019. № 1. С. 35–42.

⁸ В данной работе под административным процессом автор понимает деятельность соответствующих участников административно-процессуальных правоотношений по возбуждению, установлению обстоятельств административного дела, рассмотрению и обжалованию решений по административным делам. Предметом административного дела может быть как совершенный административный деликт, так и государственная услуга, которую необходимо предоставить, а также правоотношения, связанные с осуществлением публичного контроля.

Полагаем, что в таком случае отчетливо проявляется сущность этих мер, раскрывающая их связь с производством по административному делу, порядок которого устанавливается административно-процессуальным законодательством и, как следствие, с надлежащим исполнением участниками своих процессуальных обязанностей. Эта связь раскрывает юридическую природу мер административно-процессуального принуждения и обуславливает необходимость и целесообразность их применения в каждом случае неисполнения (или ненадлежащего исполнения) процессуальных обязанностей. Если на участников административного процесса возлагаются процессуальные обязанности, то одновременно должны быть предусмотрены меры принуждения, гарантирующие их надлежащее исполнение в превентивном либо пресекательном порядке, а также посредством применения мер ответственности⁹. Следовательно, присутствие положений о мерах принуждения в административно-процессуальном законодательстве показывает наличие у участников административного процесса соответствующих процессуальных обязанностей.

Таким образом, раскрывая юридическую природу административно-процессуального принуждения, полагаем, что указанные меры обусловлены наличием процессуальных обязанностей у участников административного процесса, которые формируют модель их должного поведения в различных видах административных производств и определяют вид, объем и содержание должного и возможного принудительного воздействия, гарантируя тем самым соблюдение установленного порядка административного процесса. При этом каждому виду административных производств соответствует своя совокупность процессуальных обязанностей участников и, следовательно, свой объем и содержание необходимого принудительного воздействия, обеспечивающего их надлежащее исполнение. Указанные факторы, раскрывающие юридическую природу административно-процессуального принуждения, должны влиять, полагаем, и на формирование научных представлений о понятии и системе данного правового явления.

Конечно, в административном праве преобладает точка зрения, согласно которой административное принуждение представлено мерами административного предупреждения, пресечения, административно-процессуального обеспечения, праввосстановительными мерами и мерами ответственности. Однако меры процессуального обеспечения необходимо исключить из данной системы и полностью их рассматривать в административном процессе, поскольку они всё больше начинают приобретать самостоятельный характер и отличаться по целям, задачам и основаниям применения.

Как уже отмечалось, на сущностные характеристики мер административно-процессуального принуждения будут влиять, в первую очередь, особенности административно-процессуальных правоотношений и ад-

⁹ См.: *Вершинина С. И.* О юридической природе, понятии и системе уголовно-процессуального принуждения // *Журнал российского права.* 2016. № 5. С. 9.

министративные производства, входящие в систему административного процесса. Очевидно, что, например, меры, применяемые в административно-деликтных производствах (в производстве по делам об административных правонарушениях или административно-дисциплинарных производствах) будут отличаться от мер, применяемых при осуществлении публичного контроля.

Попытаемся выделить ряд особенностей мер административно-процессуального принуждения, которые выделяли бы их на фоне как мер административного принуждения, так и мер процессуального принуждения в других видах юридического процесса.

Во-первых, указанные меры применяются как во внесудебном, так и в судебном порядке. Судебный порядок применения мер административно-процессуального принуждения применяется при рассмотрении административных дел в суде. Применение судом мер административно-процессуального принуждения регламентируется административно-процессуальными нормами, регулирующими соответствующий порядок рассмотрения административных дел с участием суда.

Во-вторых, для законодательства, регулирующего административно-процессуальное принуждение, характерно отсутствие единого административно-процессуального акта, устанавливающего основания, условия и порядок его применения, впрочем, это свойственно для всего административного процесса в целом. Виды мер административно-процессуального принуждения содержатся в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях, Кодексе административного судопроизводства РФ, Арбитражном процессуальном кодексе РФ, федеральных законах «О статусе военнослужащих», «О государственной гражданской службе Российской Федерации», «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» и других нормативных правовых актах.

В-третьих, наличие специфических задач по предупреждению и пресечению нарушений как административно-процессуальных, так и административно-правовых норм. Это обусловлено особенностью правоотношений, возникающих в сфере публичного управления, и характером административных дел в административном процессе. По нашему мнению, меры административно-процессуального принуждения направлены:

- 1) на пресечение нарушений процессуальных правил, возникающих при возбуждении, рассмотрении административного дела;
- 2) пресечение нарушений отраслевого законодательства, выявленных в связи с осуществлением производства по административному делу;
- 3) предупреждение нарушений отраслевого законодательства, для которых образовались соответствующие причины и условия (посредством их устранения), а также выявлены в связи с осуществлением производства по административному делу.

В-четвертых, посредством таких мер может быть осуществлено соби-
рание и проверка доказательств по административному делу.

В-пятых, субъектом принятия соответствующего административно-процессуального решения о применении меры административно-процессуального принуждения является орган публичной власти и управления, осуществляющий производство по административному делу. Решение о применении таких мер применяется исключительно в рамках конкретного административного дела.

Следует учитывать, что исполнение участниками административного процесса своих процессуальных обязанностей осуществляется либо по указанию должностного лица, осуществляющего производство по административному делу (например, выполнение обязательных требований должностного лица, ведущего административное дело по административному деликту, или представление физическим лицом обязательных по административному делу документов для предоставления ему государственной услуги). В случае если иные участники административного процесса не выполняют обязательные требования должностного лица (либо выполняют ненадлежащим образом, т. е. не в точном соответствии с административно-процессуальной нормой или процессуальным требованием должностного лица), то к этим участникам такие требования обеспечиваются возможностью применения специальных мер административно-процессуального принуждения. Как отмечал Ганс Кельзен: «То, что индивид обязан вести себя определенным образом, означает, что в случае противоположного поведения должна последовать санкция; его обязанность есть норма, которая предписывает это поведение, связывая противоположное поведение с санкцией»¹⁰. В нашем случае следует вести речь о применении меры административно-процессуального принуждения. Например, осмотр помещений, территорий в производстве по делам об административных правонарушениях (ст. 27.8 КоАП РФ) имеет принудительный характер, так как его проведение не зависит от воли владельца помещения и будет осуществлен по решению соответствующего должностного лица, или проведение контрольных действий в соответствии с главой 14 Федерального закона «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» – осмотр, досмотр, опрос и др. Вместе с тем совершение ряда административно-процессуальных действий может сопровождаться применением других мер административно-процессуального принуждения (например, основанием применения такой меры, как привод, является неявка без уважительной причины лиц, указанных в ст. 25.1–25.10 КоАП РФ – лицо, привлекаемое к административной ответственности, свидетель и т. п.), если это воспрепятствовало объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и его разрешению, либо к лицу, участие которого в судебном разбирательстве в соответствии с законом является обязательным или признано судом обязательным (или надлежащим образом извещенное лицо), при необходимости могут быть применены такие меры процессуального принуждения, как обязательство о явке или привод (ст. 120, 121 КАС РФ).

¹⁰ Кельзен Г. Чистое учение о праве. СПб., 2015. С. 165.

Таким образом, административно-процессуальное принуждение обусловлено наличием административно-процессуальных обязанностей у участников административного процесса по исполнению административно-процессуальных норм, регламентирующих порядок осуществления административно-процессуальных действий либо требований должностных лиц, права по предъявлению которых также устанавливаются административно-процессуальными нормами.

Помимо всего прочего, при рассмотрении мер административно-процессуального принуждения необходимо учитывать, что под административно-процессуальным принуждением, устанавливаемым КАС РФ, законодатель понимает действия, которые применяются к лицам, нарушающим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению административного судопроизводства. При этом согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21 «О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел» нарушением установленных в суде правил является неисполнение процессуальных обязанностей, предусмотренных КАС РФ и (или) возложенных на определенное лицо в соответствии с положениями Кодекса. Такие меры должны отвечать требованию соразмерности допущенному нарушению, применяться с учетом всей совокупности обстоятельств совершенного нарушения и процессуального положения участника процесса¹¹.

Попробуем выделить виды мер административно-процессуального обеспечения, так как выделение отдельных видов позволяет раскрыть особенности элементов, составляющих группы процессуального принуждения, а также раскрыть особенности целей, оснований применения таких мер¹². На наш взгляд, меры административно-процессуального принуждения следует разделить: 1) на меры, направленные на предупреждение и пресечение нарушений административного и иного законодательства, совершаемых физическими и юридическими лицами; 2) меры, обеспечивающие процесс доказывания по административному делу; 3) меры, обеспечивающие процесс установления обстоятельств, рассмотрения административного дела.

Меры, направленные на предупреждение и пресечение нарушений административного и иного законодательства, совершаемых физическими и юридическими лицами. Содержание этой группы обусловлено специфическими целями предупреждения и пресечения выявленных нарушений законодательства либо предупреждения существования причин и условий для соответствующих нарушений, угроз и т. п. Виды таких

¹¹ О применении судами мер процессуального принуждения при рассмотрении административных дел : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июня 2017 г. № 21.

¹² См.: Манджиева Е. В. Классификация мер принуждения : от «смешанного» критерия к связи с объектом обеспечения // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 3. С. 156.

мер обычно зависят от вида административного производства, в процессе которого они применяются.

Так, в производстве по делам об административных правонарушениях к ним будут относиться:

– отстранение от управления транспортным средством соответствующего вида;

– задержание транспортного средства;

– временный запрет деятельности.

В административно-дисциплинарных производствах:

– временное отстранение от исполнения должностных и (или) специальных обязанностей;

– отстранение от управления транспортным средством.

В процессе производства по делам об административных правонарушениях может быть вынесено представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ст. 29.13 КоАП РФ). Судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, при установлении причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению, вносят в соответствующие организации и соответствующим должностным лицам представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий. В свою очередь организации и должностные лица обязаны рассмотреть представление об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, в течение месяца со дня его получения и сообщить о принятых мерах судье, в орган, должностному лицу, внесшим представление.

Конечно, нельзя не принимать во внимание положения КАС РФ, где в ст. 116 КАС РФ мерами процессуального принуждения являются установленные КАС РФ действия, которые применяются к лицам, нарушающим установленные в суде правила и препятствующим осуществлению административного судопроизводства. К таким мерам относятся:

1) ограничение выступления участника судебного разбирательства или лишение участника судебного разбирательства слова;

2) предупреждение;

3) удаление из зала судебного заседания;

4) судебный штраф.

Указанные меры процессуального принуждения применяются немедленно после совершения лицом соответствующего нарушения. При этом за одно нарушение может быть применена одна мера процессуального принуждения. На применение мер процессуального принуждения суд указывает в протоколе судебного заседания. Возражения лица, в отношении которого приняты такие меры, также заносятся в протокол судебного заседания. Применение этих мер может быть обжаловано при обжаловании решения суда.

К рассматриваемой группе возможно также отнесение и мер предварительной защиты по административному иску, предусмотренных главой 7 КАС РФ.

Меры, обеспечивающие процесс доказывания по административному делу. Меры, направленные на получение и закрепление доказательств по административному делу, являются базовой частью мер административно-процессуального принуждения и включают в себя административно-процессуальные нормы, устанавливающие конкретные виды таких мер, основания, условия и порядок реализации полномочий соответствующих должностных лиц по применению мер, направленных на получение и закрепление доказательств по административному делу. Такие административно-процессуальные нормы, с одной стороны, гарантируют законность административно-процессуальных действий должностных лиц по административному делу, а также обеспечивают соблюдение административно-процессуальных обязанностей всеми участниками административного процесса, а с другой – гарантируют соблюдение ими своих административно-процессуальных прав.

В производстве по делам об административных правонарушениях к таким мерам будут относиться:

– личный досмотр, досмотр вещей, досмотр транспортного средства, находящегося при физическом лице; осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений, территорий, находящихся там вещей и документов;

- изъятие вещей и документов;
- освидетельствование на состояние алкогольного опьянения;
- медицинское освидетельствование на состояние опьянения;
- арест товаров, транспортных средств и иных вещей.

В административно-дисциплинарных производствах:

– личный досмотр, досмотр вещей, находящихся при военнослужащем или гражданине, призванном на военные сборы, досмотр транспортного средства;

- изъятие вещей и документов;
- медицинское освидетельствование;
- оперативно-розыскные мероприятия.

В процессе административно-процедурных производств могут проводиться следующие процессуальные действия, направленные на получение и закрепление доказательств по делу:

1) в процессе осуществления государственного контроля: осмотр; досмотр; опрос; получение письменных объяснений; истребование документов; отбор проб (образцов); инструментальное обследование; испытание; экспертиза; эксперимент;

2) в процессе лицензионной деятельности должностные лица могут: запрашивать у органов государственной власти, органов местного самоуправления, соискателей лицензий и лицензиатов, получать от них сведения и документы, которые необходимы для осуществления лицензирования и представление которых предусмотрено законодательством Российской Федерации; проводить проверки соискателей лицензий и лицензиатов;

3) при предоставлении государственных услуг основной мерой административно-процессуального принуждения является запрос документов, сведений.

Меры, обеспечивающие процесс установления обстоятельств, рассмотрения административного дела. Указанные меры не направлены непосредственно на обнаружение, закрепление, проверку доказательств, но обеспечивают их формирование. В производстве по делам об административных правонарушениях к таким мерам относятся:

- доставка;
- административное задержание;
- привод;
- залог за арестованное судно;
- помещение в специальные учреждения иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих административному выдворению за пределы Российской Федерации;
- арест имущества в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания за незаконное вознаграждение от имени юридического лица.

В административном судопроизводстве в соответствии со ст. 116 КАС РФ мерами, обеспечивающими процесс установления обстоятельств, рассмотрения административного дела, являются:

- привод;
- обязательство о явке.

В административно-дисциплинарных производствах (в отношении военнослужащих):

- доставка;
- задержание.

Таким образом, необходимо сделать ряд выводов:

1) при выделении административного процесса из состава административного права в отдельную отрасль права необходимо исключить из состава мер административного принуждения такие меры, как административно-процессуальное обеспечение (меры административно-процессуального принуждения), так как они являются отдельным правовым институтом в составе административного процесса. Вполне возможно, что правосстановительные меры также необходимо включить в состав мер административно-процессуального принуждения;

2) исходя из этого, меры административного принуждения будут включать в себя: меры административного предупреждения, пресечения и ответственности;

3) административно-процессуальное принуждение следует рассматривать как совокупность способов и средств государственно-принудительного воздействия, регламентированного нормами административно-процессуального законодательства, выраженного через систему конкретных мер административно-процессуального принуждения;

4) меры административно-процессуального принуждения представляют собой совокупность административно-процессуальных действий,

применяемых в процессе производства по административному делу и направленных на предупреждение, пресечение нарушение правил административного процесса, причин и условий нарушений отраслевого законодательства, а также на соби́рание и проверку (обеспечение соби́рания и проверки) доказательств по административному делу;

5) в качестве основных мер административно-процессуального принуждения следует выделить:

– меры, направленные на предупреждение и пресечение нарушений административного и иного законодательства, совершаемых физическими и юридическими лицами;

– меры, обеспечивающие процесс доказывания по административному делу;

– меры, обеспечивающие процесс установления обстоятельств, рассмотрения административного дела.

Библиографический список

Вершинина С. И. О юридической природе, понятии и системе уголовно-процессуального принуждения // Журнал российского права. 2016. № 5. С. 90–98.

Зубарев С. М. Имеет ли место административное принуждение при осуществлении контроля, квазиконтроля и надзора в сфере государственного управления // Вестник ун-та имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 6. С. 23–32.

Каплунов А. И. Значение понятия «способ принудительного воздействия» для совершенствования правовой регламентации мер административного принуждения // Вестник ун-та имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 6. С. 71–79.

Кельзен Г. Чистое учение о праве. СПб. : Алф-Пресс, 2015. 542 с.

Козлов Ю. М. Административное право. М. : Юристъ, 2007. 554 с.

Кононов П. И. Этюды по административному праву и процессу. Киров : Аверс, 2021. 206 с.

Корнев А. П. Административное право России : учебник : в 3 ч. М. : МЮИ МВД России : Щит-М, 1997. Ч. 1. 280 с.

Лупарев Е. Б. Соотносимость и соразмерность мер предварительной защиты по административному иску // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2015. № 3. С. 97–103.

Макарейко Н. В. Меры административно-процессуального обеспечения в административном судопроизводстве // Юрид. науки и практика. Вестник Нижегородской акад. МВД России. 2016. № 1. С. 139–144.

Макарейко Н. В. Меры административно-процессуального обеспечения как форма административного принуждения // Юрид. науки и практика. Вестник Нижегородской акад. МВД России. 2011. № 3. С. 149–156.

Манджиева Е. В. Классификация мер принуждения : от «смешанного» критерия к связи с объектом обеспечения // Актуальные проблемы российского права. 2020. № 3. С. 154–165.

Осинцев Д. В. Методы административно-правового воздействия. СПб. : Изд-во Р. Арасланова «Юридический центр Пресс», 2005. 278 с.

Россинский Б. В. Проблемы осуществления осмотра принадлежащих юридическим лицам помещений и территорий как меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении // Полицейское право. 2006. № 3. С. 89–92.

Сладкова А. В. Административное принуждение в области рынка ценных бумаг. М. : Проспект, 2021. 248 с.

Соколов А. Ю., Лакаев О. А. Правовое регулирование мер предварительной защиты по административному иску // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2015. № 4. С. 183–189.

Старилов М. Ю. Меры предварительной защиты по административному иску в российском административном процессуальном праве : отдельные вопросы теории и правоприменения // Административное право и процесс. 2017. № 7. С. 44–53.

Старилов М. Ю. Становление и развитие института мер предварительной защиты по административному иску в России (2000–2015 годы) и нормативное правовое регулирование предварительной защиты в административном судопроизводстве других стран // Журнал административного судопроизводства. 2019. № 1. С. 35–42.

Старостин С. А. Административно-правовое принуждение : проблемы теории // Вестник ун-та имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 6. С. 48–56.

Телегин А. С. Меры административно-процессуального принуждения : некоторые вопросы применения // Вестник Пермского ун-та. Юрид. науки. 2014. Вып. 1. С. 60–67.

Чаннов С. Е. Некоторые проблемы применения административного задержания // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2018. № 2. С. 195–205.

References

Vershinina S. I. On legal nature, concept and system of criminal-procedure coercion // Journal of Russian Law. 2016. № 5. P. 90–98.

Zubarev S. M. Is administrative coercion present during implementation of control, quasi-control and oversight in the public administration sphere? // Courier of the Kutafin Moscow state law university (MSAL). 2021. № 6. P. 23–32.

Kaplunov A. I. The role of the coercive influence method in improving the legal regulation of administrative coercion measures // Courier of the Kutafin Moscow state law university (MSAL). 2021. № 6. P. 71–79.

Kelzen H. Pure Theory of Law. St. Petersburg: Alef Press Publishing House, 2015. 542 p.

Kozlov Yu. M. Administrative law. M. : Yurist, 2007. 554 p.

Kononov P. I. Etudes on administrative law and process. Kirov : Avers, 2021. 206 p.

Korenev A. P. Russian administrative law. Textbook. In three parts. P. 1. M., 1997. 280 p.

Luparev E. B. The relevance and proportionality of the measures of provisional protection in administrative complaint // Proceedings of Voronezh state university. Series: Law. 2015. № 3. P. 97–103.

Makareiko N. V. Administrative-procedure measures in administrative proceedings // Legal sciences and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2016. № 1. P. 139–144.

Makareiko N. V. Administrative-procedure measures as a form of administrative coercion // Legal sciences and practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2011. № 3. P. 149–156.

Mandzhieva E. V. Classification of measures of restriction: from a "mixed" criterion to a connection with the object of restriction // Current problems of Russian law. 2020. № 3. P. 154–165.

Osintsev D. V. Methods of administrative and legal impact. St. Petersburg: R. Araslanov Publishing House "Legal Center Press", 2005. 278 p.

Rossinsky B. V. Problems of inspection of premises and territories belonging to legal entities as a measure to ensure proceedings in the case of an administrative offense//Police law. 2006. № 3. P. 89–92.

Sladkova A. V. Administrative enforcement in the field of the securities market: monograph. M. : Prospekt, 2021. 248 p.

Sokolov A. Yu., Lakaev O. A. Legal regulation of preliminary protection measures in an administrative lawsuit // Proceedings of Voronezh state university. Series: Law. 2015. № 4. P. 183–189.

Starilov M. Yu. Preliminary protection measures on administrative claim in Russian administrative procedure law: separate issues of theory and law enforcement // Administrative law and process. 2017. № 7. P. 44–53.

Starilov M. Yu. Establishment and development of the institution of preliminary protection measures for an administrative claim in the Russia (2000–2015 years) and statutory regulation preliminary protection in the administrative legal proceedings in the certain foreign countries // Journal of the administrative proceedings. 2019. № 1. P. 35–42.

Starostin S. A. Administrative and legal coercion: theoretical issues // Courier of the Kutafin Moscow state law university (MSAL). 2021. № 6. P. 48–56.

Telegin A. S. Measures of administrative-procedure coercion: some questions of application // Perm university herald. Juridical sciences. 2014. Out. 1. P. 60–67.

Channov S. E. Some problems of application administrative detention // Proceedings of Voronezh state university. Series: Law. 2008. № 2. P. 195–205.

Для цитирования:

Спиридонов П. Е. Понятие, сущность и виды мер административно-процессуального принуждения // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 1 (48). С. 148–161. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2022.1/9035>

Recommended citation:

Spiridonov P. E. Concept, essence and types of measures of administrative-procedural coercion // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2022. № 1 (48). P. 148–161. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2022.1/9035>

Санкт-Петербургский университет
ГПС МЧС России

Спиридонов П. Е., кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права

E-mail: pavelspiridonov@rambler.ru

St. Petersburg University of State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters

Spiridonov P. E., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Theory and History of State and Law Department
E-mail: pavelspiridonov@rambler.ru