

УДК 342.951

DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2022.1/9194>

МЕРЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ПО АДМИНИСТРАТИВНОМУ ИСКУ – НАДЛЕЖАЩАЯ ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ФОРМА ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ, СВОБОД И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ В СФЕРЕ ПУБЛИЧНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

(Рец. на кн.: *Старилов М. Ю. Меры предварительной защиты по административному иску : теория, судебная практика, проблемы, эффективность : монография / М. Ю. Старилов ; Воронежский государственный университет. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2022. – 308 с.)*

Н. Н. Ткачева

Саратовская государственная юридическая академия

Поступила в редакцию 7 марта 2022 г.

Аннотация: дается краткий анализ основных научных положений монографии М. Ю. Старилова и отмечается значение этой книги для развития теории и практики применения судами общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску в соответствии с процессуальными нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Книга содержит информацию о становлении и развитии института мер предварительной защиты в системе российского административного судопроизводства, зарубежном опыте нормативного установления предварительной защиты в судебном процессе. Формулируются выводы о главных подходах автора как по изучению проблемы эффективности мер предварительной защиты по административному иску, так и по использованию судебной статистики и обобщению судебной практики. Поддерживаются обоснованные в монографии идеи, выводы и предложения, показывающие масштабный правовой потенциал института предварительной защиты для решения основных задач административного правосудия. Ознакомление с книгой позволит читателю сформировать комплексное представление о содержании и юридическом значении предварительной защиты в системе административного судопроизводства по КАС РФ. В работе обоснована неразрывная связь административного процессуального права с материальным административным правом, сферой административных и иных публичных правоотношений. Делается вывод, что монография М. Ю. Старилова вносит заметный вклад в развитие теории предварительной защиты по административному иску.

Ключевые слова: административное судопроизводство, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, меры предварительной защиты по административному иску: понятие, виды, основания и порядок принятия, доказывание необходимости применения судом общей юрисдикции, эффективность, основные проблемы развития.

Abstract: *a brief analysis of the main scientific provisions of the monograph by M. Yu. Starilov is given and the significance of this book for the development of the theory and practice of application by courts of general jurisdiction of preliminary protection measures of administrative action in accordance with the procedural norms of the Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation is noted. The book contains information about the formation and development of the institution of preliminary protection measures in the system of Russian administrative legal proceedings, foreign experience in the normative establishment of preliminary protection in a trial. Conclusions are formulated about the author's main approaches both to studying the problem of the effectiveness of preliminary protection measures in an administrative action, and to using judicial statistics and generalizing judicial practice. The ideas substantiated in the monograph, conclusions and proposals are supported, showing the massive legal potential of the institution of preliminary protection for solving the main tasks of administrative justice. Familiarization with the book will allow the reader to form a comprehensive understanding of the content and legal significance of preliminary protection in the system of administrative proceedings under the CAP RF. The work substantiates the inseparable connection between administrative procedural law and substantive administrative law, the sphere of administrative and other public legal relations. It's concluded that the monograph by M. Yu. Starilov makes a significant contribution to the development of the theory of preliminary protection in the administrative action.*

Key words: *administrative proceedings; Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation measures of preliminary protection in the administrative action: concept, types, grounds and procedure for adoption, proving the need for a court of general jurisdiction, efficiency, main problems of development*

В начале 2022 г. в Издательском доме ВГУ была опубликована книга кандидата юридических наук, преподавателя кафедры административного и административного процессуального права юридического факультета Воронежского государственного университета М. Ю. Старилова, посвященная актуальной в современном судебном административном процессе проблематике применения судами общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску¹. Данная монография базируется на теоретическом материале защищенной М. Ю. Стариловым на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.125.02 на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского», ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» в октябре 2020 г. кандидатской диссертации на тему «Меры предварительной защиты в административном судопроизводстве в судах общей юрисдикции» по специальностям 12.00.14 – Административное право; административный процесс и 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс. Автор настоящей рецензии выступала официальным оппонентом по указанной диссертационной работе.

¹ См.: *Стариллов М. Ю. Меры предварительной защиты по административному иску : теория, судебная практика, проблемы, эффективность : монография / М. Ю. Стариллов ; Воронежский государственный университет. Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2022. 308 с.*

Рецензируемая монография М. Ю. Старилова написана на тему, актуальность которой обусловлена необходимостью обеспечения эффективной юридической защиты прав, свобод и законных интересов граждан и организаций в области публичного управления, а также повышения юридического качества рассмотрения судами общей юрисдикции административных дел. В сфере административных и иных публичных правоотношений возникают публично-правовые споры, правильное разрешение которых должно основываться на современных принципах, институтах, процессуально-правовых механизмах, разработанных и включенных в соответствующую процессуальную правовую форму. Вступление в силу в 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ) моментально актуализировало действие и судебное применение нового процессуального института предварительной защиты по административному иску. Важно отметить, что меры предварительной защиты по административному иску, применяемые судом по правилам административного судопроизводства, как правовой институт формировались и развивались в процессе законотворческой деятельности (2006–2015 гг.), основываясь на уже детально разработанной и проверенной в значительной мере судебной практикой теории обеспечительных мер (обеспечения иска) в гражданском (гражданском и арбитражном) процессе. Следовательно, порядок применения судами в течение достаточно продолжительного времени мер обеспечения исковых требований по правилам гражданского или арбитражного судопроизводства стал полноценной юридической основой для проведения исследования.

Ознакомление с монографией М. Ю. Старилова позволяет в полной мере констатировать значительную научную ценность этого научного труда, высокую степень обоснованности сформулированных автором научных положений, предложений, выводов и рекомендаций. Автор осуществил обстоятельное исследование института мер предварительной защиты в административном судопроизводстве и практику его применения судами общей юрисдикции. Сразу нужно подчеркнуть, что такая глубокая разработка актуальной проблемы в российском административном процессуальном праве осуществлена в юридической науке впервые. При этом М. Ю. Старилов, как видно из текста книги, успешно воспользовался созданной теорией обеспечительных мер в гражданском процессе и создал концепцию предварительной защиты в административном судопроизводстве, придав ей новый импульс для дальнейшего совершенствования; как следствие, соискателем разрабатывались новые направления по улучшению административного процессуального законодательства, модернизации общего административного права, устранению административных барьеров и ошибок посредством использования судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Автор очень точно рассмотрел вопрос о степени разработанности темы исследования в общей процессуальной правовой теории, отметив,

что институт обеспечительных мер (обеспечения иска) в гражданском и арбитражном процессах неоднократно становился предметом научного исследования в специальной литературе. Научные изыскания привели соискателя к разработке новых теоретических обобщений, положений, выводов, предложений и рекомендаций, характеризующих научный труд как исследование, впервые проведенное в российской процессуальной правовой теории и основанное на концепции правового регулирования, установленного в КАС РФ, а также с учетом действия института обеспечения иска (обеспечительных мер) по ГПК РФ и АПК РФ. Следует подчеркнуть, что меры предварительной защиты по административному исковому заявлению стали в книге предметом отдельного и межотраслевого исследования, что подчеркивает новизну теоретического материала, научно-практическую значимость результатов научной работы автора, а также определяет личный вклад М. Ю. Старилова как в науку административного и административного процессуального права, так и в теорию отдельных институтов гражданского и арбитражного процессов.

Основные выводы, содержащиеся в каждой главе монографии и перечисленные в заключении (с. 226–234), с большой очевидностью можно отнести к теоретическим положениям, определяющим новизну работы М. Ю. Старилова, которая объясняется в том числе и тем, что монография является одним из первых комплексных публично-правовых исследований теоретико-прикладных проблем применения института предварительной защиты по административному иску по правилам КАС РФ.

Автор показывает результативное соотношение российской теории предварительной защиты по административному иску с научными представлениями зарубежных ученых о юридическом значении и содержании мер предварительной защиты в административном процессуальном праве (с. 84–110). Научная глубина исследования и желание автора всесторонне рассмотреть институт предварительной защиты по административному иску, безусловно, способствовали разработке и проведению ответственного подхода к сбору, анализу и обобщению практики принятия судами общей юрисдикции мер предварительной защиты по КАС РФ (с. 166–215). Данный подход позволил автору исследования выявить практические проблемы реализации института мер предварительной защиты в административном судопроизводстве и представить свои предложения по его дальнейшему развитию и совершенствованию.

Внимательное изучение книги в полной мере позволяет утверждать, что результаты исследования (как теоретического, так и прикладного характера), эмпирические данные, полученные в ходе анализа судебной практики, подтверждают процессуальную востребованность и практическую значимость института предварительной защиты по административному иску в решении общих задач административного судопроизводства (защита прав, свобод, законных интересов административных истцов, законных интересов иных субъектов права, укрепление законности в сфере административных и иных публичных правоотношений (с. 15–84; 215–225)).

Поставленные автором цели исследования вполне достигнуты, так как он поставил и решил такие задачи, как: рассмотрение понятия, признаков, юридического значения мер предварительной защиты по административному иску, изучение их видов, особенностей нормативного установления и судебного применения; анализ предварительной защиты по административному иску как новой юридической конструкции в российском административном процессуальном праве и аргументация ее публично-правовой природы; обоснование назначения мер предварительной защиты по административному иску как формы охраны сферы административных и иных публичных правоотношений; рассмотрение мер предварительной защиты по административному иску с позиций обязательного элемента административно-процессуальной формы; проведение анализа общих условий, оснований и порядка принятия мер предварительной защиты в административном судопроизводстве судами общей юрисдикции; исследование отдельных элементов доказывания необходимости применения судом мер предварительной защиты по административному иску; разработка критериев эффективности применения мер предварительной защиты по административному иску; изучение и обобщение практики применения судами общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску; проведение анкетирования судей по важнейшим вопросам применения института предварительной защиты и формулирование основных выводов относительно его эффективности; выявление центральных проблем применения мер предварительной защиты и обоснование направлений совершенствования административного процессуального законодательства о предварительной защите по административному иску.

Поставленные в монографии задачи становятся очевидными при ознакомлении со структурой содержания книги М. Ю. Старилова; именно они и обусловили необходимую логичность, надлежащую стройность и разумную последовательность в изложении соискателем научно-теоретического материала. Структура исследования построена с учетом достижения определенных автором целей и решения задач исследования; при этом она характеризуется логической последовательностью как в изложении хода теоретического анализа многочисленных вопросов темы, так и в отражении в тексте работы результатов исследовательской деятельности.

Рецензируемый научный труд М. Ю. Старилова состоит из трех глав, объединяющих 10 параграфов. Целесообразно особо обратить внимание на полноту и всесторонность закрепления в оглавлении книги в качестве главных направлений исследования наиболее важных теоретико-прикладных вопросов, судебной практики, судебной статистики, анкетирования судей. Предпринятое планирование в теоретическом изучении как базовых вопросов предварительной защиты по КАС РФ, так и выявленных проблем судебного применения мер предварительной защиты позволяет судить о надлежащей глубине проработки плана и установлении наиболее важных приоритетов в проведении исследования.

В первой главе работы (с. 15–110) рассматриваются понятие, признаки, задачи, функции и юридическое значение мер предварительной защиты по административному иску. Следует согласиться с автором, что институт предварительной защиты в КАС РФ чрезвычайно важен для обеспечения эффективности правосудия по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, законности деятельности органов публичного управления, повышения эффективности правовой защиты многочисленных субъектов права. Важным подходом соискателя, который обеспечил новизну отдельных выводов автора, стало рассмотрение института мер предварительной защиты по административному иску с позиций их неотъемлемости (как элемента) административно-процессуальной формы, усиливающей гарантии решения всех задач административного судопроизводства по делам, вытекающим из публичных правоотношений (с. 54–71).

Следует согласиться с автором, что «административное судопроизводство как форма осуществления судебной власти обусловлена материальными правовыми особенностями сферы административных и иных публичных правоотношений, необходимостью их учета при установлении порядка разрешения административно-правовых споров, обладающих особыми признаками и отличающихся от иных правовых споров» (с. 46). Именно этим и объясняется авторский вывод о необходимости совершенствования института административных процедур в виде качественной проработки опубликованных законопроектов «Об административных процедурах и административных актах» (с. 24–25, 231).

Представляет интерес рассмотрение вопроса становления института мер предварительной защиты в административном судопроизводстве в России с 2000 по 2015 г.

В сравнительно-правовом плане является важным опыт применения института предварительной защиты в административном судопроизводстве в зарубежных государствах, как-то: Великобритания, Германия, Франция, Сербия, Испания, Бразилия. Не оставляет автор без внимания и «постсоветское правовое пространство», где предварительная правовая защита по административному иску находит результативное применение (например, Украина, Эстонская Республика, Республика Азербайджан, Кыргызская Республика, Республика Казахстан). Информационно насыщенным с научной точки зрения выступает авторский анализ проекта модельного закона «Административно-процессуальный кодекс», который содержит административно-процессуальную модель разрешения административно-правовых споров.

Во второй главе книги М. Ю. Стариков изучает: виды мер предварительной защиты по административному иску; общие условия, основания и порядок принятия мер предварительной защиты в административном судопроизводстве; доказывание необходимости принятия мер предварительной защиты по административному иску (с. 111–165).

Виды мер предварительной защиты по административному иску анализируются применительно к особенностям отдельных производств по

административным делам. В этой главе работы (а затем и в первом параграфе главы третьей) автором подробно рассматривается применение мер предварительной защиты по таким категориям административных дел, как оспаривание нормативных правовых актов, а также решений, действий (бездействия) органов публичной власти, административных органов и должностных лиц (с. 134–138, 166–215).

М. Ю. Стариллов анализирует дискуссионные вопросы понимания условий применения мер предварительной защиты по административному иску. Полноценное рассмотрение в работе получили следующие основания принятия судами мер предварительной защиты: явная опасность причинения вреда (ущерба) правам, свободам и законным интересам административного истца или неопределенного круга лиц, в защиту интересов которых подано заявление; невозможность или затруднительность защиты прав, свобод и законных интересов без принятия мер предварительной защиты; возможность появления ситуации затруднения или невозможности исполнения окончательного судебного решения по административному делу в случае непринятия мер предварительной защиты (с. 151–152). Среди условий автором выделяются следующие: соответствие указанных мер содержащимся в заявлении истца требованиям; наличие непосредственной связи мер предварительной защиты с предметом административного иска; необходимость и достаточность планируемых к принятию мер предварительной защиты для обеспечения надлежащего исполнения окончательного судебного акта; пропорциональность наступления возможных последствий как для административного ответчика, так и для административного истца (с. 123–124). Крупной и значимой частью второй главы работы стал материал о доказывании необходимости применения мер предварительной защиты по административному иску (с. 143–165). Именно здесь автором сделаны важные теоретические обобщения, выводы и полезные рекомендации по улучшению нормативного правового регулирования порядка принятия судом мер предварительной защиты.

Третья глава книги посвящена концептуальному рассмотрению практики применения судами общей юрисдикции мер предварительной защиты, анализу судебной статистики, установлению методологических основ познания эффективности института мер предварительной защиты в системе административного судопроизводства. Все три параграфа последней главы монографии (с. 166–225) содержат детальный анализ судебной практики, эффективности мер предварительной защиты и главных правоприменительных проблем в этой сфере административно-процессуальных отношений. Заслуживает очень высокой оценки эмпирическая база исследования, которая представлена не только в многочисленных решениях и обзорах российских судов различного уровня по мерам предварительной защиты и общим вопросам административного правосудия, но и в изучении конкретных административных дел. М. Ю. Стариллов проанализировал 1374 административных дела, рассмотренных судами общей юрисдикции Алтайского, Красноярского и Краснодарского краев,

Республики Крым, Воронежской, Белгородской, Липецкой, Московской, Нижегородской, Омской и Тамбовской областей. Автор весьма умело и с высокой результативностью уделил внимание правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации в части толкования не только мер предварительной защиты по административному иску, но и иных, взаимосвязанных с ними, сложных правоприменительных вопросов разрешения публичных споров, возникающих в сфере реализации материальных административных и иных публичных правоотношений.

М. Ю. Старилов демонстрирует результаты обобщения и анализа судебной практики по применению мер предварительной защиты по административному иску в размещенных в конце книги трех Приложениях (с. 293–307). Здесь же нужно указать и на высокую значимость проведенного автором анкетирования 182 судей районных судов общей юрисдикции и судей коллегий по административным делам областных (краевых) судов по сложным вопросам правоприменительной деятельности (с. 293–301), связанной с применением мер предварительной защиты по административному иску. Итогом научных изысканий М. Ю. Старилова стали сформулированные им теоретические выводы и положения, касающиеся выявленных проблем судебного применения мер предварительной защиты в административном судопроизводстве, для разрешения которых были предложены направления совершенствования процессуального законодательства и улучшения формальных процедур судебного применения мер предварительной защиты по административному иску. Думается, рекомендации автора могут заинтересовать научное сообщество, представителей законодательной власти и правоприменителей, размышляющих о совершенствовании не только общих вопросов административной процессуальной теории, но и конкретных институтов Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Следует в полной мере поддержать рассуждения автора, которые излагаются в самом начале книги (с. 12–13), когда М. Ю. Старилов указывает на тот факт, что в книге представлено много научной информации и дискуссионных положений, касающихся не только самой темы исследования – предварительной защиты в административном судопроизводстве, но и более глобальных проблем понимания, предназначения и реформирования административного судопроизводства, его взаимодействия с цивилистическим процессом вообще, теорией административной процессуальной формы, построенной в системном единстве с традиционными характеристиками сферы административных и иных публичных правоотношений. В монографии постоянно анализируются процессуально-правовые вопросы, тесно переплетенные с институтом мер предварительной защиты по административному иску. Как говорит сам автор, включение данных тематик в предмет исследования позволяет надлежащим образом судить как о единстве процессуально-правовой материи, так и о возможных направлениях модернизации российского процессуального законодательства.

Отдельные положения научного труда М. Ю. Старилова являются спорными, имеют дискуссионный характер, а некоторые идеи и выводы автора требуют дополнительного обоснования. Здесь можно отметить, например, утверждение автора о том, что институт *предварительной защиты* в административном судопроизводстве и *меры предварительной защиты по административному иску* появились в тексте КАС РФ под воздействием как модернизации материального административного права, появления новых теоретических конструкций, учета юридических характеристик сферы административных и иных публичных правоотношений, административных процедур, формирования судебного административного права и административного процессуального законодательства, так и под влиянием концепции предварительной судебной защиты, сформировавшейся в процессуальном праве европейских государств (с. 28–34). Вместе с тем российские ученые критикуют избранную законодателем терминологию, связанную с обеспечением в административном судопроизводстве исковых требований (с. 30). В научных трудах отмечается, что традиционные для цивилистического процесса термины «обеспечение иска», «меры обеспечения иска» и «обеспечительные меры» были бы весьма уместны и в законодательстве об административном судопроизводстве. Поэтому данный вопрос может возникать снова. На самом деле, возможно ли считать используемые на протяжении многих десятилетий в гражданском и арбитражном процессах обеспечительные меры терминологией, более пригодной для решения задач судебного процесса? Вместе с тем автор демонстрирует твердую убежденность все-таки в необоснованности установления в КАС РФ «предварительной защиты» взамен обеспечения иска; при этом он не считает поспешностью и определенной искусственностью заимствование иностранной правовой терминологии для российской процессуальной правовой теории.

Рассуждая об основаниях и условиях применения мер предварительной защиты по административному иску, М. Ю. Старилов констатирует весьма тонкую разграничительную грань между основаниями и условиями принятия судом общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску (с. 126). Когда автор говорит о необходимости и достаточности мер предварительной защиты по административному иску, то в одном случае рассматривает их как обязательные характеристики оснований применения мер и их эффективности (с. 126–128), в другом – относит принятие указанных мер к условиям (предпосылкам) судебного принятия мер обеспечения исковых требований (с. 122–123). В книге можно найти суждения автора о том, что достаточность и необходимость также рассматриваются как условия (предпосылки) применения мер предварительной защиты по административному иску. Конечно, при всей глубокой взаимосвязанности указанных терминов в теории предварительной защиты в системе административного судопроизводства (как, впрочем, и в соответствующих институтах цивилистического процесса) всё же требуется более четкое определение критериев разграничения

оснований и условий принятия судом мер предварительной защиты по административному иску.

Еще одна проблема. Исследование М. Ю. Стариловым вопроса о доказывании необходимости применения судом общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску привело его к выводу, что производство по применению обеспечительных мер в административном судебном процессе должно основываться на объемной аналитической (оценочной) деятельности суда, связанной как с доказыванием фактов, что оставление заявления о принятии мер предварительной защиты по административному иску без удовлетворения в будущем сможет существенно затруднить или напрямую содействовать появлению ситуации невозможности исполнения итогового решения по делу, так и с формированием судьей прогноза в отношении вариантов окончательного судебного решения (с. 146). Данная позиция, очевидно, направлена на повышение уровня обоснованности принятия мер предварительной защиты по административному иску. Однако возникает вопрос: не будет ли в таком случае суд «дублировать» свои же действия на различных этапах административного судопроизводства? Как известно, суд выявляет наличие условий для предъявления административного искового заявления в административном судопроизводстве на этапе решения вопроса о принятии административного искового заявления и возбуждении производства по административному делу. Наконец, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в административном деле доказательств. В какой мере на этом этапе процессуальной деятельности должны учитываться принципы *соразмерности* заявленных в иске требований мерам предварительной защиты, необходимость которых обосновывается в самом административном исковом заявлении, а также *учета достаточности* обстоятельств, свидетельствующих о надлежащей обоснованности исковых требований?

Очевидно, что высказанные замечания носят ярко выраженный дискуссионный характер и не снижают высокой оценки научного труда М. Ю. Старилова.

Проведенное автором исследование теоретико-прикладных вопросов принятия судами общей юрисдикции мер предварительной защиты по административному иску можно оценить весьма положительно с точки зрения соответствия его результатов тем основным требованиям, которые обычно ставятся в начале исследования: актуальность изучаемой темы и значимость решаемой научной задачи; новизна сформулированных автором научно-теоретических положений и рекомендаций; достоверность научных положений, рекомендаций и выводов, полученных автором; инициативно-творческий подход автора к анализируемым вопросам при соблюдении современной методологии исследования.

Подытоживая характеристику монографии М. Ю. Старилова, можно утверждать, что его научный труд включает в себя исследование сложных вопросов процессуального правового регулирования и судебного

применения мер предварительной защиты; книга обладает внутренним единством и содержит новые научные положения, полезные для наук административного процессуального права и цивилистического процесса, что свидетельствует о личном вкладе автора в указанные сферы отрасли юридической науки. Выводы и предложения автора могут быть в будущем использованы как в законотворческой, так и правоприменительной деятельности. М. Ю. Старилов создал полноценную концепцию правового регулирования и практического судебного применения мер предварительной защиты в российском административном судопроизводстве, которая будет способствовать развитию процессуального права и повышению эффективности законотворчества, совершенствованию правоприменения и улучшению судебной практики в сфере административных и иных публичных правоотношений.

Библиографический список

Старилов М. Ю. Меры предварительной защиты по административному иску : теория, судебная практика, проблемы, эффективность : монография. Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2022. 308 с.

References

Starilov M. Yu. Preliminary protection measures of administrative action : theory, judicial practice, problems, efficiency : monograph. Voronezh : Publishing House of VSU, 2022. 308 p.

Для цитирования

Ткачева Н. Н. Меры предварительной защиты по административному иску – надлежащая процессуальная форма для обеспечения эффективной юридической защиты прав, свобод и законных интересов в сфере публичных правоотношений (Рец. на кн.: *Старилов М. Ю.* Меры предварительной защиты по административному иску : теория, судебная практика, проблемы, эффективность : монография / М. Ю. Старилов ; Воронежский государственный университет. – Воронеж : Издательский дом ВГУ, 2022. – 308 с.) // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 1 (48). С. 337–348. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2022.1/9194>

Recommended citation:

Tkacheva N. N. Preliminary protection measures of administrative action – appropriate procedural form to ensure effective legal protection of rights, freedoms and legitimate interests in the field of public legal relations (Review of the book : *Starilov M. Yu.* Preliminary protection measures of administrative action : theory, judicial practice, problems, efficiency : monograph / M. Yu. Starilov, Voronezh State University. – Voronezh : Publishing House of VSU, 2022. – 308 p.) // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2022. № 1 (48). С. 337–348. DOI: <https://doi.org/10.17308/vsu.proc.law.2022.1/9194>

Саратовская государственная юридическая академия

Ткачева Н. Н., кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса

E-mail: Nat-1234@yandex.ru

Saratov State Law Academy

Tkacheva N. N., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Civil Process Department

E-mail: Nat-1234@yandex.ru