

УДК 347.44

DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/2/47-55>

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ДОГОВОРА
ДОБРОВОЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ЖИЗНИ
ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ КРЕДИТНЫХ ДОГОВОРОВ**

О. А. Мадыгина, И. Ю. Побережная

Белгородский университет кооперации, экономики и права

Поступила в редакцию 25 февраля 2022 г.

Аннотация: рассматриваются особенности реализации добровольного договора страхования жизни при вступлении в кредитные отношения. Выявлены проблемы, возникающие у граждан при заключении подобного рода договора. Проанализированы пути решения, выработанные судебной практикой и уполномоченными органами.

Ключевые слова: страхователь, страхование жизни, кредитный договор.

Abstract: the article discusses the features of a voluntary life insurance contract implementation when entering into a credit relationship. The problems encountered by citizens at the signing of such a contract have been identified. The ways of solutions developed by judicial practice and competent authorities are analyzed.

Key words: the insured person, life insurance, loan agreement.

В современной страховой практике распространено заключение договоров добровольного личного страхования в связи со вступлением физического лица в кредитные отношения. При выдаче кредита банк старается защитить себя от невозврата средств заёмщиком. Он проверяет его кредитную историю, оценивает уровень платежеспособности исходя из ежемесячного заработка и т. д. Один из способов увеличения гарантии возврата средств – страхование клиента.

Авторы комментария к главе 48 «Страхование» Гражданского кодекса РФ полагают, что данное страхование рассматривается как способ обеспечения исполнения обязательств¹. Однако Верховный Суд РФ опровергает это мнение: «Оформленное заёмщиком при заключении кредитного договора с банком добровольное страхование жизни не является механизмом обеспечения обязательств по кредитному договору, так как по условиям договора страхования страховщик производит страховую выплату не в силу просрочки заёмщика по кредитному обязательству, а в силу произошедшего страхового случая независимо от того, будет ли заёмщиком допущено нарушение обязательств по кредитному договору.

¹ См.: Комментарий к главе 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (постатейный) / О. В. Корнеева [и др.]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Поэтому досрочное погашение заёмщиком кредита не дает ему право, ссылаясь на ст. 329 ГК РФ, требовать возврата части уплаченной страховой премии в связи с прекращением кредитного обязательства².

Рассматриваемый договор страхования относится к разряду добровольных³. Тем не менее в большинстве своем банки, выдавая кредит заёмщику (физическому лицу), всегда проявляют инициативу по поводу возникновения страховых правоотношений между своим заёмщиком и страховщиком по вышеуказанным рискам с определением банка-кредитора как выгодоприобретателя.

Наблюдается следующая тенденция: чем больше сумма займа, тем банк становится настойчивее. Он полагает, что при заключении договора страхования финансовые интересы банка будут защищены, поскольку страховая компания (страховщик) возьмет на себя бремя погашения оставшейся задолженности по кредиту⁴.

При выдаче кредита банк не может навязывать страховку заёмщику, но если страховой договор все же был заключен, расторгнуть его и вернуть при этом деньги крайне проблематично. Исключение, если заёмщик прекращает страховку в первые 14 дней после заключения договора, тогда страховая компания не вправе отказать ему в возврате страховой премии. В ином случае реально вернуть деньги можно только через суд.

Данная категория дел – пример навязывания условий договора, в которых заёмщик не заинтересован. В основе правонарушения в данной категории дел лежит соглашение хозяйствующих субъектов о навязывании получателю кредита услуг добровольного страхования жизни и здоровья путем:

– автоматического проставления согласия клиента на добровольное страхование в конкретной страховой организации на бланке кредитной организации;

– прямого отказа в заключении кредитного договора в случае отказа от заключения добровольного страхования;

– подписания заёмщиком уведомления об индивидуальных условиях кредитования, т. е. заёмщик соглашается с условиями предоставления потребительского кредита⁵.

По данной категории дел судами устанавливается наличие заключенного договора между банком и страховой организацией, с которой потенциальный заёмщик должен заключить договор добровольного страхова-

² Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за март 2018 г. / А. Г. Карапетов [и др.] // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 5. С. 60–70.

³ См.: *Надежин Н. Н.* Правовое регулирование страхования в Российской Федерации : учеб. пособие. Белгород, 2007.

⁴ См.: *Пластинина Н.* Страхование жизни заёмщика не гарантирует соблюдение интересов кредитора // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». 2017. № 1. С. 67–74.

⁵ См.: Антиконтурентные соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора / А. О. Лесникова [и др.] // Конкурентное право. 2019. № 1. С. 37–41.

ния. Чаще всего в качестве такого договора выступает агентский договор, связанный с поиском банком клиентов для заключения ими соглашений со страховой компанией. Данный договор квалифицируется антимонопольными органами и судами как доказательство наличия соглашения, приводящего к навязыванию невыгодных дополнительных услуг клиентам банка.

Суды также обращают внимание на то, в какой форме документы были представлены заёмщику. На практике служащие банка поступают чаще следующим образом: распечатывается достаточно объёмный пакет документов, ставятся «галочки» в местах подписи и уже потерявший внимание от объёма информации о банковском продукте клиент подписывает места, где стоят «галочки». При этом следует учитывать, что информация, подаваемая служащим банком относительно договора страхования может прозвучать вскользь или уже как свершившийся факт. Например, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 7 октября 2014 г. по делу № А06-8865/2013 говорит о том, что «формы документов воспринимались заёмщиком банка как один обязательный для подписания документ; одним документом оформлялся и кредит, и страхование»⁶. Данный казус произошел с «Альфа – Банком».

Исходя из нормы п. 1 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, могут быть навязаны как невыгодные условия, так и условия, не относящиеся к предмету договора. В рассматриваемой категории дел преимущественно устанавливается навязывание невыгодных для заёмщика условий. Так, в постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-186276/2014 указывается, что «размер страховой премии при самостоятельном страховании своих жизней и здоровья фактически составил бы сумму, меньшую в 49 раз, чем фактически уплаченную клиентом»⁷.

Учитывая частые обращения граждан по поводу заключения договора страхования при оформлении займа в банке, Министерство финансов РФ сформировала следующую информацию. Основным посылом является право предлагать заёмщику программы страхования, а не включать их как обязательные программы. Следовательно, любое навязывание страхового продукта является противозаконным. Кроме того, Минфин РФ рекомендует получать согласие на заключение такого рода договоров только в письменной форме. В случае согласия заёмщика необходимо уточнить ряд важных аспектов договора страхования. Например, кто будет выгодоприобретателем («банк, заёмщик (и его наследники, если заключается договор страхования жизни) или и банк, и заёмщик (и его наследники, если заключается договор страхования жизни)»⁸). Для дан-

⁶ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.10.2014 по делу № А06-8865/2013. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № А40-186276/2014. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ По вопросу заключения и расторжения договоров страхования, оформляемых при заключении договоров потребительского кредита (займа) : информация Минфина России. URL: <https://www.minfin.ru> по состоянию на 30.05.2018.

ного рода правоотношений возможны вариации, когда субъекты учитывают интересы банка и страховое возмещение получает банк-кредитор, либо выгодоприобретателями могут быть как заемщик, так и банк. В этих случаях подтверждается мнение, что договор страхования жизни, заключенный при получении кредитного договора, считается способом исполнения обязательств. Вместе с тем ранее указанная позиция Верховного Суда РФ позволяет утверждать, что выгодоприобретателем должен быть заемщик и (или) его наследники.

В контексте исследуемой проблематики в 2019 г. Верховным Судом РФ были сделаны следующие разъяснения: при подключении заемщика к программе добровольного страхования до сведения потребителя должна быть доведена информация о характере оказываемых финансовых услуг, об условиях их оплаты, в том числе информация о праве на отказ от участия в программе страхования⁹.

Еще одной выявленной проблемой в этом вопросе является увеличение кредитной ставки, если заемщик застраховал свою жизнь и здоровье в иной страховой компании на более выгодных условиях. Подобное дело стало предметом разъяснения Верховного Суда РФ. В представленных суду материалах было отмечено, что предыдущие инстанции стали на сторону банка и подтвердили легитимность увеличения кредитной ставки (одним из критериев такого решения явилось отсутствие признака одномоментности заключения кредитного и страхового договоров). Вместе с тем анализ показал, что из условий кредитного договора не ясно, возможна ли замена страховщика в период действия договора, а также был ли предоставлен выбор страховой компании заемщику или же банк в одностороннем порядке решил этот вопрос¹⁰.

Указанные вопросы являются значимыми для выносимого решения, поскольку затрагивают основополагающие права субъектов гражданского оборота на выбор контрагента. В свете сказанного анализ индивидуальных условий кредитного договора должен проводиться более тщательно не только заинтересованной стороной, но и судебными органами.

Представляется целесообразным предложить алгоритм поведения гражданина, желающего заключить договор займа.

Как только гражданин запланировал обратиться в банк за кредитом, он должен обязательно определиться с его видом и уточнить, какое страхование является обязательным. И только после этого можно обращаться в банк с заявкой. Порядок действий должен быть следующий: при обращении к специалисту нужно обязательно уточнить все платные услуги, а также информацию о дополнительном страховании, которое предлагает

⁹ Обзор практики рассмотрения судами споров, возникающих из отношений по добровольному личному страхованию, связанному с предоставлением потребительского кредита : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 05.06.2019. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021) : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 7.

ся к кредитному договору; выбрать необходимый вариант либо отказаться от всего при необходимости. Если кредитный специалист настаивает, нужно дать ему понять, что вы знаете свои права и имеете право оформить кредитный договор без включения в него пункта об обязательном страховании. В противном случае нужно позвонить на горячую линию данного банка и уточнить условия кредитования, а также попросить подтвердить специалисту, что страхование не является обязательным.

Если получен отказ от кредитования без страховки, то необходимо довести этот факт до сведения руководителя банка на данного специалиста либо по горячей линии на действия кредитного учреждения. Обычно эти жалобы рассматриваются в самое ближайшее время и приносят быстрый эффект.

В случае отказа банка кредитовать без страховки можно попробовать получить кредит в другом банке либо оформить наиболее выгодное страхование. При этом важно обращать внимание, чтобы сам договор не содержал пунктов об обязательности страхования и страховой договор являлся свободным дополнительным продуктом. Обязательно перед подписанием кредитного договора прочитать все условия, прописанные в нем.

За счет навязывания страховки клиенту банк увеличивает свою прибыль (стоимость страховки включается в размер займа и на эту сумму как и на основное тело кредита также начисляются проценты). Но может ли заёмщик расторгнуть договор страхования? Как это сделать и куда обращаться?

Указом Центрального банка России № 3854 от 2015 г. введен «период охлаждения». Суть в том, что в течение определенного срока страхователь может отказаться от заключенного ранее договора добровольного страхования вне зависимости от того, что определено условиями этого договора. С начала 2018 г. данный срок составлял ровно две недели. При этом СК обязана вернуть страхователю всю сумму страхового взноса, если срок начала страхования еще не наступил, или часть страхового взноса за неиспользованное время, если срок начала страхования уже наступил (по факту СК удержит небольшую сумму за несколько дней действия полиса). Отказаться от страховки нельзя, если она является обязательной (например, в случае с ипотечным кредитованием банк может обязать заёмщика застраховать приобретаемую недвижимость). Нельзя также отказаться от страховки, если страховой случай уже наступил. Во всех остальных случаях при страховании банковских кредитов страхователь может отказаться от полиса в период охлаждения и вернуть свои средства.

Статья 958 ГК РФ определила, что страхователь в любой момент может в одностороннем порядке прекратить договор страхования¹¹. Пункт 3 этой же статьи указывает, что при досрочном расторжении по инициативе выгодоприобретателя страховщик не обязан возвращать ему страховой взнос, если иное не указано в самом договоре. На практике в 100 %

¹¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

случаев страховые компании не предусматривают возможность возврата страхователю средств при досрочном расторжении. В то же время ст. 16 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»¹² определила, что при приобретении одних товаров покупателю не могут быть навязаны другие товары. Банк не может заставить заёмщика страховать кредит, если тот делать этого не желает. Если все же банк настоял на страховке, заёмщик может попытаться вернуть деньги в досудебном и судебном порядке.

При решении вопроса в досудебном порядке следует направить письменную претензию одновременно и в страховую компанию, и в сам банк. Претензия составляется в четырех экземплярах (по одному отправляется в банк и страховую компанию и еще на двух ставится отметка банка и СК о получении таковой претензии) на имя руководителя подразделения. Документ включает:

– обоснование расторжения. Здесь необходимо указать, что менеджер банка настоял на заключении страховки, не предоставив заёмщику иного выбора, в то время как ст. 16 Закона «О защите прав потребителей» запрещает это делать. Можно также привести ссылку на ст. 14.8 КоАП РФ¹³, которая запрещает включать в договор требования, ущемляющие права потребителя, и ссылку на ст. 935 ГК РФ, где указано, что страхование жизни и здоровья граждан осуществляется исключительно на добровольной основе;

– требование возврата средств. Можно требовать вернуть средства наличными или путем перевода на указанный расчетный счет.

В установленный срок банк и страховая компания обязаны ответить страхователю на его претензию. В абсолютном большинстве случаев в ее удовлетворении отказывают, и страхователь вынужден либо смириться с утратой средств, либо подавать иск и начинать судебное разбирательство. Но перед подачей иска рекомендуется обратиться с жалобой в Роспотребнадзор или Центробанк РФ, и только если эти структуры не окажут должной поддержки, можно писать исковое заявление.

Примечательно, что по уже указанному разъяснению Верховного Суда РФ обязательный досудебный порядок в данных правоотношениях действующим законодательством не предусмотрен.

Судебный иск составляется по аналогии с претензией банку и страховой компании. Он должен включать в себя обоснованность претензии, где нужно указать все обстоятельства дела и привести ссылки на законодательство, защищающее права заёмщика; требование о возврате средств, уплаченных в качестве страхового взноса. Иск подается в суд по месту регистрации истца. При рассмотрении дела суд обращает внимание на три следующих момента:

¹² О защите прав потребителей : закон РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 (в ред. от 11.06.2021 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 3. Ст. 140.

¹³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 01.07.2021) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

– была ли разъяснена заёмщику возможность отказа от предлагаемой страховки. Если истец сможет доказать, что менеджер навязал ему страховую полис, сообщив, что без него кредит не будет предоставлен – суд примет решение об удовлетворении иска;

– была ли разъяснена заёмщику сама сущность страхования и для чего оно необходимо;

– содержала ли анкета на получение кредита уже заранее вписанное согласие заёмщика на страховку.

В первых двух случаях доказать свою правоту истец сможет только при предоставлении свидетельских показаний и (или) при предоставлении суду видео- и аудиоматериалов, где содержится запись разговора заёмщика и кредитного менеджера банка. В качестве свидетеля может выступать и сам кредитный менеджер. При удовлетворении требования истца ему будет возвращена вся страховая премия полностью вне зависимости от того, сколько времени прошло с момента заключения договора.

Вместе с тем фактически подписанные заявления о предоставлении услуги по договору добровольного страхования жизни, а также перечисление страховой премии подтверждают факт согласия заёмщика на заключение договора страхования. Данные действия расцениваются судом как факт согласия на заключение договора и ознакомления с его условиями.

Таким образом, договор добровольного страхования жизни при заключении кредитных договоров не свободен от недостатков. В данном виде страховых правоотношений «слабой» стороной является заёмщик. В исследуемой сфере наблюдается такое противоправное явление, как навязывание услуг страхования при заключении кредитного договора с банком. Однако факт навязывания крайне сложно доказать, поскольку банк и страховщик предоставляют подписанные рукой заёмщика-страхователя необходимые документы. Несомненным является утверждение, что в этих правоотношениях большую роль играет психологический аспект (большой объем непонятной информации, документов, желание достичь цели в получении денег в данном банке, достаточно напористый тон в работе менеджера). В общей сложности эти моменты приводят к заключению договора страхования, уплаты страховой премии, в более спокойной обстановке заёмщик осознает отсутствие необходимости в заключении договора добровольного страхования жизни и желании вернуть страховую премию и расторгнуть договор. Ранее это было крайне проблематично. В настоящее время законодательно установлена возможность расторгнуть договор страхования в течение 14 дней после даты заключения.

Важным аспектом в защите интересов заёмщика является статус выгодоприобретателя по договору страхования. В свете разъяснения Верховного Суда РФ относительно отсутствия признаков обеспечения обязательств договором страхования по кредитному договору является целесообразным Указание Центрального банка России обязать указывать в такого рода договорах в качестве страхователя (выгодоприобре-

тателя) только заёмщика, исключая тем самым интересы банка в этих правоотношениях.

Кроме того, нельзя не отметить недостатки в разработанных условиях индивидуальных кредитных договоров. Как показала практика, необходимо четко и прозрачно указывать не только условия кредитного договора, но и условия страхования, поскольку отсутствие ясного понимания заёмщиком таких условий дает пищу для судебных споров.

Библиографический список

Антиконкурентные соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора / А. О. Лесникова [и др.] // Конкурентное право. 2019. № 1. С. 37–41.

Комментарий к главе 48 «Страхование» Гражданского кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (постатейный) / О. В. Корнеева [и др.]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

Надежин Н. Н. Правовое регулирование страхования в Российской Федерации : учеб. пособие. Белгород, 2007.

Обзор правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам частного права за март 2018 г. / А. Г. Карапетов [и др.] // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 5. С. 60–70.

Пластинина Н. Страхование жизни заёмщика не гарантирует соблюдение интересов кредитора // Банковское обозрение. Приложение «БанкНадзор». 2017. № 1. С. 67–74.

References

Anticompetitive agreements on imposing contract terms unfavorable to the counterparty or unrelated to the subject of the contract / A. O. Lesnikova [et al.] // Competition Law. 2019. № 1. P. 37–41.

Commentary to Chapter 48 "Insurance" of the Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of January 26, 1996. № 14-FZ (article by article) / O. V. Korneeva [et al.]. SPS ConsultantPlus.

Nadezhin N. N. Legal regulation of insurance in the Russian Federation. Textbook. Belgorod, 2007.

Review of the legal positions of the Supreme Court of the Russian Federation on private law issues for March 2018 / A. G. Karapetov [et al.] // Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. 2018. № 5. P. 60–70.

Plastinina N. Life insurance of the borrower does not guarantee compliance with the interests of the lender // Bank Review. The BankNadzor application. 2017. № 1. P. 67–74.

Для цитирования:

Мадыгина О. А., Побережная И. Ю. Проблемы правоприменения договора добровольного страхования жизни при заключении кредитных договоров // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 2 (49). С. 47–55. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/2/47-55>

Recommended citation:

Madygina O. A., Poberezhnaya I. Yu. Problems of law application of the voluntary life insurance contract at the signing of credit agreements // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2022. № 2 (49). P. 47–55. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/2/47-55>

Белгородский университет кооперации, экономики и права

Мадыгина О. А. кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса

E-mail: olga-madygina@yandex.ru

Побережная И. Ю. кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса

E-mail: pobereznay@mail.ru

Belgorod University of Cooperation, Economics and Law

Madygina O. A., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Cooperation, Economics and Law Department

E-mail: olga-madygina@yandex.ru

Poberezhnaya I. Yu., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Cooperation, Economics and Law Department

E-mail: pobereznay@mail.ru