

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, НЕОБХОДИМЫЕ ДЛЯ ВЗЫСКАНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ НА ОПЛАТУ УСЛУГ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ

Ю. А. Костина

Саратовская государственная юридическая академия

Поступила в редакцию 24 января 2022 г.

Аннотация: статья посвящена комплексному исследованию доказательств, необходимых для подтверждения несения судебных расходов. Особое внимание уделено не только регулированию данного вопроса на законодательном уровне, но и судебной практике. Отдельно акцентируется внимание на том, что нарушение порядка оплаты судебных расходов не свидетельствует об отсутствии оплаты. Автор дает рекомендации, направленные на повышение шансов взыскания судебных расходов в реальном размере.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, судебные расходы, судебные издержки, договор об оказании юридических услуг, судебный представитель.

Abstract: the article is devoted to a comprehensive study of the evidence necessary to confirm the incurring of court costs. The author pays special attention not only to the regulation of this issue at the legislative level, but also to judicial practice. Separately, the author focuses on the fact that a violation of the procedure for paying court costs does not indicate a lack of payment. The author gives recommendations aimed at increasing the chances of recovering court costs in real terms.

Key words: civil process, arbitration process, court costs, contract for the provision of legal services, legal representative.

Согласно ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы (за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ)¹.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела (ст. 88 ГПК РФ).

Большую часть (в финансовом выражении) всех судебных издержек по делу, как правило, составляют расходы на оплату услуг представителя. В связи с этим выигравшая сторона максимально заинтересована в их полном возмещении.

В соответствии с п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодатель-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

ства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек².

При недоказанности указанных обстоятельств стороне будет отказано в возмещении представительских расходов. Чтобы этого не произошло, необходимо хорошо подготовить не только текст заявления о взыскании судебных расходов, но и «пакет» документов, прилагаемых к такому заявлению.

Таковыми доказательствами, подтверждающими факт несения судебных расходов, являются:

1. Договор оказания услуг между стороной по делу и ее представителем.

В договоре необходимо максимально подробно описать содержание и объем услуг, которые будут оказаны, важно уделить особое внимание датам составления документов, правильности указания стоимости услуг.

При этом грамотное составление договора об оказании юридических услуг даже после рассмотрения дела, не является основанием для отказа в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Например, в постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.05.2019 по делу № А31-10184/2015 указано, что «заключение договора на оказание юридических услуг после того, как рассмотрен спор и вступил в законную силу судебный акт, правового значения для решения вопроса о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя не имеет, поскольку не опровергает факта оказания услуг и не означает невозможность возместить заявителю понесенные расходы»³.

В таком случае в договор лучше внести пункт о том, что стороны пришли к соглашению применить условия настоящего договора к ранее возникшим отношениям – с даты фактического начала оказания юридических услуг.

Следует обратить внимание, что если у стороны имеется намерение взыскания отдельно от представительских расходов иных судебных издержек, то в договоре необходимо указать, что такие расходы не входят в стоимость услуг представителя и оплачиваются отдельно. В противном случае суд может отказать в их взыскании (п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»).

² Рос. газета. 2016. № 43.

³ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 мая 2019 г. по делу № А31-10184/2015. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/7f4ed15c-58aa-4dd6-8993-6624644edc4c/90e6581f-d3e9-40a9-aca7-bd2806c1c520/A31-10184-2015_20190529_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 12.01.2022).

2. Акты приема-передачи оказанных услуг.

В законодательстве отсутствуют требования к составлению таких документов, перечень реквизитов в них определяется по усмотрению сторон. Исходя из общих рекомендаций по оформлению актов приема-передачи оказанных услуг, в них должны быть, кроме прочего, ссылки на договор оказания услуг между стороной по делу и ее представителем, перечень оказанных услуг (не дублирующих, а взаимодополняющих друг друга).

При этом если разобраться, то в гражданском, налоговом и в законодательстве о бухгалтерском учете вообще отсутствуют требования об обязательности составления акта об оказании услуг.

Таким образом, оформление указанного документа является, по сути, необязательным, если договором об оказании услуг между стороной по делу и представителем не предусмотрено обратное.

Если в соглашении отсутствует указание на необходимость подписания сторонами по представительскому договору именно упомянутого акта, то вместо него могут быть составлены, например, универсальный передаточный документ или отчет исполнителя в произвольной форме.

Несмотря на это, на практике чаще всего составляется именно акт оказания услуг, являясь надлежащим подтверждением выполнения условий договора и минимизируя риски контрагентов.

3. Документы, подтверждающие оплату оказанных услуг (платежные поручения, выписки со счета заказчика и исполнителя, приходные и расходные кассовые ордера, кассовые чеки банкоматов и платежных систем).

Особое внимание следует уделить назначению платежа в указанных документах, которое должно содержать не только ссылку на счет (чем чаще и ограничиваются в бухгалтерии), но и на договор оказания услуг между стороной по делу и ее представителем. В противном случае суд откажет во взыскании судебных расходов, так как основание выплаты при таком раскладе установить невозможно.

Ввиду того что расходный кассовый ордер не вызывает сложностей в изготовлении (в связи с чем возникают сомнения о реальности понесенных судебных расходов), проигравшие стороны любят ходатайствовать о предоставлении в таких ситуациях кассовой книги заявителя.

Порядок ведения кассовых расчетов установлен указанием Банка России от 11 марта 2014 г. № 3210-У, которое обязует юридическое лицо учитывать в кассовой книге выдаваемые из кассы наличные денежные средства. Записи в кассовой книге должны осуществляться по каждому приходному и расходному кассовым ордерам⁴.

Тем не менее нарушение правил бухгалтерского учета выигравшей стороной по делу не является основанием для отказа в компенсации понесенных ею судебных расходов.

⁴ О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства : указание Банка России от 11 марта 2014 г. № 3210-У // Вестник Банка России. 2014. № 46.

Приходный кассовый ордер подтверждает не расходование денежных средств стороной по делу, а их получение представителем. Данный документ не позволяет установить лицо, от которого получены денежные средства. Таким образом, приходный кассовый ордер не является доказательством внесения денежных средств в кассу представителя именно стороной по делу и, в свою очередь, оплаты судебных расходов.

В связи с изложенным приходные кассовые ордера необходимо использовать вместе с расходными кассовыми ордерами, так как первые без вторых будут признаны судами доказательствами, не соответствующими допустимости.

Помимо кассовой книги проигравшие стороны часто ходатайствуют о предоставлении в материалы дела выигравшей стороной доказательств уплаты налогов с вознаграждения. Некоторые судьи даже удовлетворяют такие ходатайства и, более того, в случае отсутствия названных документов отказывают во взыскании судебных расходов, признавая их несение недоказанным.

Однако данный подход не соответствует п. 77 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»⁵, который говорит, что факты уклонения гражданина или юридического лица от уплаты налогов, нарушения им положений налогового законодательства не подлежат доказыванию, исследованию и оценке судом в гражданско-правовом споре о признании сделки недействительной, так как данные обстоятельства не входят в предмет доказывания по такому спору, а подлежат установлению при рассмотрении налогового спора с учетом норм налогового законодательства.

Примечательно, что закон не запрещает частнопрактикующим юристам предоставлять в качестве подтверждения факта оплаты оказанных услуг исключительно расписку (п. 2 ст. 408 Гражданского кодекса РФ⁶); адвокатам же придется подготовить документы, предусмотренные п. 6 ст. 25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в котором указано, что вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением⁷.

Более того, в редких случаях сторона по делу, не являющаяся юридическим лицом, и представитель ограничиваются даже не распиской, а

⁵ Рос. газета. 2015. № 140.

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

⁷ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации : федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ // Рос. газета. 2002. № 100.

лишь ссылкой в договоре о произведенной оплате услуг в момент заключения такого соглашения.

Оплату представительских и командировочных расходов опытные юристы советуют производить разными платежами, что в перспективе поможет убедить судью в обоснованности предъявляемых к взысканию сумм судебных расходов.

Итак, для компенсации понесенных по делу судебных расходов на оплату услуг представителя требуется оформить необходимые документы, доказать связь между судебными расходами и делом, а также обратиться с заявлением об их взыскании. В качестве положительного аспекта необходимо отметить, что в законодательстве четко регламентированы требования к характеру и виду таких документов.

При этом анализ судебных актов, посвященных рассмотрению заявлений о взыскании судебных расходов, позволяет сделать вывод, что некоторые нормы закона толкуются и применяются разными судьями по-разному и, следовательно, приводят к отсутствию единообразной судебной практики по данному вопросу. Учитывая, что аспекты, рассмотренные в статье, не требуют оценочного суждения, такой подход является недопустимым.

Таким образом, несмотря на кажущуюся простоту взыскания судебных расходов, на практике возникает множество противоречивых подходов. Для того чтобы получить максимальную компенсацию представительских расходов, необходимо тщательно подготовить как обоснование своей позиции, так и документы, подтверждающие факт оказания подобных услуг.

Для цитирования:

Костина Ю. А. Доказательства, необходимые для взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 2 (49). С. 56–60. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/2/56-60>

Recommended citation:

Kostina Yu. A. Evidence required for the collection of legal costs for representative services // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2022. № 2 (49). P. 56–60. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/2/56-60>