

СУБЪЕКТЫ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОЦЕССА: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ

П. Е. Спиридонов

Санкт-Петербургский университет ГПС МЧС России

Поступила в редакцию 30 марта 2022 г.

Аннотация: анализируются сущностные характеристики субъектов административного процесса. Констатируется, что субъекты административно-процессуальных правоотношений отличаются от субъектов административного процесса тем, что они всегда конкретны, а участие в разрешении конкретного административного дела обусловлено особенностями административного дела и административного производства. Делается вывод, что объем административной процессуальной правосубъектности неоднороден и очень часто зависит от вида административного производства, в котором непосредственно возникает соответствующий вид административно-процессуальных правоотношений. Административно-процессуальные права могут быть обусловлены не только правами, но и обязанностями, устанавливаемыми нормами материального права. Обращается внимание на то, что в зависимости от особенностей процессуального положения субъектов административного процесса их можно подразделить: на органы (должностные лица), рассматривающие и разрешающие административное дело по существу; лица, в отношении которых административное дело рассматривается; лица, способствующие разрешению административного дела по существу.

Ключевые слова: административный процесс, субъекты административного процесса, административно-процессуальный статус, административно-процессуальные правоотношения, административная процессуальная правосубъектность, административная процессуальная правоспособность, административная процессуальная дееспособность.

Abstract: the purpose of the study is to analyze the essential characteristics of the subjects of the administrative process. The work states that subjects of administrative and procedural legal relations differ from subjects of administrative process in that they are always specific, and participation in the settlement of a specific administrative case is due to the peculiarities of the administrative case and administrative proceedings. The work concludes that the volume of administrative procedural legal personality is heterogeneous and very often depends on the type of administrative proceedings in which the corresponding type of administrative procedural legal relationship directly arises. Administrative and procedural rights can be determined not only by rights, but also by obligations established by substantive law. It is noted that depending on the peculiarities of the procedural situation of the subjects of the administrative process, they can be divided into: bodies (officials) that consider and resolve an administrative case on the merits; Persons in respect of whom an administrative case is pending; persons who contribute to resolving an administrative case on the merits.

Key words: administrative process, subjects of the administrative process, administrative-procedural status, administrative procedural legal relationship,

administrative procedural legal personality, administrative procedural standing, administrative procedural capacity.

Благодаря усилиям ведущих отечественных ученых-административистов (М. Н. Кобзарь-Фролова, Е. Б. Лупарев, Л. Л. Попов, Ю. П. Соловей, Ю. Н. Стариков, А. И. Стахов и др.)¹ усилилось внимание к различным институтам административного процесса. В работах, посвященных административному процессу, исследуются разные аспекты административно-процессуальных правоотношений, стадии административного процесса, меры административно-процессуального принуждения, роль доказывания и доказательств в разрешении административных дел, но, на наш взгляд, не уделяется достаточного внимания административно-процессуальной характеристике субъектов (участников) административно-процессуальных правоотношений.

В свое время Г. Кельзен отмечал, что субъектом права могут быть не только люди, но и такие сообщества, как союзы, акционерные общества, городские управы, государства, а в качестве носителя прав и юридических обязанностей может выступать не только человек, но и другие сущности². При этом необходимо привести справедливое замечание, касающееся субъектов права и правоотношений, что «категория «субъект права» лишена определенности. Понятие «субъект правоотношения», даже используемое в единственном числе, означает, что субъект всегда находится в правовой связи как минимум еще с одним конкретным субъектом, желающим материализовать свою и тоже конкретную потребность-цель. У этого субъекта также имеются конкретные субъективные права и конкретные субъективные обязанности»³.

¹ См., например: *Кобзарь-Фролова М. Н.* Категории «процесс» и «процедура» в трудах классиков российского административного права : понятие, актуальность и современность модели // Сибирское юрид. обозрение. 2021. Т. 18, № 3. С. 252–260 ; *Лупарев Е. Б.* Объект и предмет административно-процессуального правоотношения // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2021. № 3 (46). С. 149–163 ; *Попов Л. Л.* Административно-процессуальное право как самостоятельная отрасль российского права // Административное право и процесс. 2019. № 5. С. 9–11 ; *Соловей Ю. П.* К завершению дискуссии о понимании административного процесса // Сибирское юрид. обозрение. 2021. Т. 18, № 3. С. 359–378 ; *Стариков Ю. Н.* Много административных процессов не бывает, или административное судопроизводство – единственный вид российского административного процесса (по следам научно-практической конференции на тему «Современные проблемы построения российской модели административного процесса» (Сибирский юридический университет, г. Омск, 4 июля 2021 г.) // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2021. № 2 (45). С. 287–293 ; *Стахов А. И.* Интегративная теория административного процесса – единственно верная основа построения модели административного процесса // Сибирское юрид. обозрение. 2021. Т. 18, № 3. С. 313–327.

² См.: *Кельзен Г.* Чистое учение о праве. СПб., 2015. С. 216–217.

³ *Серков П. П.* Правоотношение (теория и практика современного правового регулирования) : в 3 ч. Ч. 1 : Грани правового неведомого. М., 2018. С. 155.

Д. Н. Бахрах указывал, что субъектом права является участник общественных отношений, которого юридическая норма наделяет правами и обязанностями, тем самым соглашаясь с С. С. Алексеевым о наличии двух критериев у субъекта права: социального и юридического, где социальный – участие в качестве обособленного, способного вырабатывать и осуществлять единую волю, персонифицированного субъекта, а юридический – признание правовыми нормами способности быть носителем прав и обязанностей, участвовать в правоотношениях. Правоотношения в таком случае являются каналом реализации правовых норм, поэтому носитель прав и обязанностей становится субъектом правоотношений⁴.

Исходя из этого, на наш взгляд, лиц, которые в соответствии с административными процессуальными нормами наделены административно-процессуальными правами и обязанностями, можно отнести к *субъектам административного процесса*.

Следует учитывать, что в теории административного процесса принято делить субъектов административного процесса на индивидуальные и коллективные. Такое деление субъектов административного процесса вытекает из классификации субъектов административного права, поэтому, по мнению В. Д. Сорокина, система субъектов административного процесса может быть представлена в следующем виде:

«1. индивидуальные субъекты – граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства.

2. Коллективные субъекты:

а) органы исполнительной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, внутренние подразделения этих органов;

б) исполнительные органы местного самоуправления;

в) предприятия и учреждения различных форм собственности;

г) общественные объединения;

д) государственные и муниципальные служащие, правомочные разрешать индивидуально-конкретные дела в сфере государственного управления;

е) предусмотренные законом иные органы государственной власти и их представители»⁵.

Однако представляется, что в современных условиях к *индивидуальным субъектам* следует отнести не только физических лиц (граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства), но и должностных лиц органов публичной власти и управления, коммерческих и некоммерческих организаций.

Индивидуальные субъекты также могут быть двух видов:

1) лица, которые реализуют свои права и обязанности, предусмотренные нормами материального права (например, нормами конституционного, административного права и др.);

⁴ См.: Бахрах Д. Н. Очерки теории российского права. М., 2008. С. 7.

⁵ Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право : учебник. СПб., 2004. С. 239–240.

2) лица, которые в соответствии со своим должностным положением обязаны разрешить административное дело, возникшее в связи с обращением физического лица или коллективного образования в уполномоченный орган.

Первая группа лиц не имеет устойчивой связи с органами публичной власти и управления, и они вступают в административные процессуальные правоотношения только по причине выполнения своих обязанностей или реализации прав. Вторая группа индивидуальных субъектов, наоборот, является должностными лицами органов публичной власти и управления, и они обязаны в соответствии с административными процессуальными нормами разрешить возбужденное административное дело.

Коллективные же субъекты административного процесса – это относительно обособленные группы людей, которые также выступают самостоятельными субъектами административного процесса. К таким субъектам будут относиться органы исполнительной власти, юридические лица, некоммерческие организации и др. Коллективные субъекты могут быть разделены на две группы: первая участвует в административном процессе как «невластный субъект» и намерена реализовать свое право; вторая, обладающая необходимой властью и компетенцией, обеспечивает реализацию прав, обеспечение исполнения обязанностей первой группы⁶. При этом представляется, что коллективные субъекты следует подразделить:

- на органы публичной власти и управления;
- юридические лица;
- коллективные образования, не имеющие статуса юридического лица.

Как уже отмечалось, субъекты административно-процессуальных правоотношений отличаются от субъектов административного процесса тем, что они всегда конкретны, а участие в разрешении конкретного административного дела обусловлено особенностями административного дела и административного производства. Одной из особенностей субъектного состава административно-процессуальных правоотношений, как справедливо отмечают Е. Б. Лупарев, М. Б. Добробаба, Т. В. Мокина, является также то, что к общеобязательным субъектам будут относиться органы публичной власти и управления⁷.

Полагаем, что деление субъектов административного процесса вполне закономерно, но рассмотрение особенностей их административно-процессуального статуса будет осложнено тем, что они могут выполнять различные процессуальные роли при рассмотрении административных дел, поэтому деление субъектов административно-процессуальных правоотношений должно быть несколько иным.

Рассматривая особенности административно-процессуального статуса субъектов административного процесса, следует остановиться на административно-процессуальной правосубъектности.

⁶ См.: Административный процесс Российской Федерации : учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. М., 2017. С. 33.

⁷ См.: Лупарев Е. Б., Добробаба М. Б., Мокина Т. В. Общая теория публичных правоотношений. М., 2011. С. 87.

Как известно, административная процессуальная правосубъектность определяет особенности административного процессуального статуса субъектов административного процесса. Она включает в себя административную процессуальную правоспособность и административную процессуальную дееспособность.

Под административной процессуальной правоспособностью следует понимать способность субъектов административного процесса иметь административные процессуальные права и исполнять административные процессуальные обязанности. Административные процессуальные права и обязанности субъектов административного процесса являются производными от их конституционных прав и прав, которыми они наделяются нормами других материальных отраслей права (например, административного, земельного, семейного и др.) и направлены на реализацию этих прав или исполнение возложенных обязанностей в административном процессуальном порядке. Административный процессуальный статус, по мнению О. В. Музы, предусматривает реализацию процессуальных прав и выполнение процессуальных обязанностей в ходе возникновения, изменения или прекращения административно-процессуальных правоотношений⁸.

Рассматривая административную процессуальную правосубъектность, необходимо обратить внимание на момент возникновения отдельных процессуальных прав и, соответственно, возможность их реализации. В свою очередь объем административной процессуальной правосубъектности неоднороден и очень часто зависит от вида административного производства, в котором непосредственно возникает соответствующий вид административно-процессуальных правоотношений. Административно-процессуальные права могут быть обусловлены не только правами, но и обязанностями, устанавливаемыми нормами материального права.

Таким образом, момент возникновения административной процессуальной правосубъектности не столь однозначен, как в административных правоотношениях. Например, полагаем, что момент возникновения административной процессуальной правосубъектности нельзя только увязывать с определенным возрастом физического лица, также важны юридические факты, послужившие основанием возникновения соответствующего административного права или административно-правовой обязанности. Так, регистрация факта рождения осуществляется в определенном процессуальном порядке посредством административных процедур и начинается с подачи заявления. Однако подача заявления вытекает из обязанности, предусмотренной п. 6 ст. 16 Федерального закона «Об актах гражданского состояния», согласно которому заявление о рождении ребенка должно быть подано не позднее чем через месяц со дня рождения ребенка.

⁸ См.: *Муза О. В.* Особенности административно-процессуальной правосубъектности // Журнал российского права. 2013. № 11. С. 52.

У коллективных субъектов административные правоспособность и дееспособность возникают с момента учреждения соответствующего коллективного субъекта, в том числе и у коллективного субъекта (коммерческого или некоммерческого), собирающегося стать юридическим лицом. В частности, согласно ч. 1 ст. 50.1 ГК РФ юридическое лицо может быть создано на основании решения учредителя (учредителей) об учреждении юридического лица. Однако гражданская правоспособность и дееспособность этого образования еще не возникла, так как не осуществлена его государственная регистрация в качестве юридического лица. Тем не менее появилось основание для подачи документов на государственную регистрацию. Таким образом, возникли не только административные права и обязанности, но и административно-процессуальные, но нет еще гражданских прав и обязанностей. Следовательно, и возможность реализации административно-процессуальных прав и обязанностей такого коллективного субъекта возникает раньше, чем возможность реализации гражданских прав и обязанностей⁹. В свою очередь, у органа публичной власти, например в лице органа исполнительной власти или государственной корпорации, административная процессуальная правосубъектность возникает с момента наделения его соответствующими процессуальными правами и обязанностями нормативным правовым актом, так как моменты создания и наделения правами и обязанностями могут не совпадать и быть разделены во времени.

Право юридического лица осуществлять деятельность, для занятия которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), членство в саморегулируемой организации или получение свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенному виду работ, возникает с момента получения такого разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок либо с момента вступления юридического лица в саморегулируемую организацию или выдачи саморегулируемой организации свидетельства о допуске к определенному виду работ и прекращается при прекращении действия разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организации свидетельства о допуске к определенному виду работ.

Административной процессуальной дееспособностью, как известно, является способность субъектов административного процесса реализовать возложенные на них административные процессуальные права и обязанности, которые в том числе являются производными от материальных прав и обязанностей субъектов административного процесса.

Например, обязанность гражданина Российской Федерации, достигшего 14-летнего возраста и проживающего на территории Российской Федерации, иметь паспорт вытекает из п. 1 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, а реализация этой обязанности возло-

⁹ Автор уже указывал на такую особенность коллективных субъектов (см.: Спиридонов П. Е. Некоммерческие организации как субъекты административного права // Lex Russica. 2019. № 1. С. 51–61).

жена п. 15 указанного положения: «Документы и личные фотографии для получения или замены паспорта должны быть сданы гражданином не позднее 30 дней после наступления обстоятельств, указанных в абзацах третьем и четвертом пункта 12 настоящего Положения, и не позднее 90 дней после наступления обстоятельств, указанных в абзаце втором пункта 1 и абзаце втором пункта 12 настоящего Положения». Порядок выдачи паспорта регламентируется приказом МВД России от 16 ноября 2020 г. № 773 «Об утверждении Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче, замене паспортов гражданина Российской Федерации, удостоверяющих личность гражданина Российской Федерации на территории Российской Федерации». Конечно, в этом случае интересы несовершеннолетнего гражданина будут представлять его родители, опекуны, другие законные представители.

Административная процессуальная дееспособность может быть полной, частичной и ограниченной. Полная административная процессуальная дееспособность, с одной стороны, наступает с совершеннолетия, так как именно этот возраст позволяет в полном объеме реализовывать процессуальные права и обязанности, которыми наделено физическое лицо, но с другой – наличие ряда процессуальных прав зависит от материальных прав и обязанностей, которые будут служить основанием для вступления в административный процесс.

Частичная дееспособность может возникать раньше 16 лет (возраст административной ответственности), как это было отмечено выше (14 лет). Ограниченная дееспособность возможна в случае ограничения общей дееспособности по решению суда, но возможно и ее ограничение при рассмотрении административного дела. Так, согласно ст. 118 КАС РФ суд может ограничить выступление участника судебного разбирательства в случае нарушения правил процесса.

Административную процессуальную деликтоспособность нет необходимости выделять в качестве составной части административной процессуальной правосубъектности, так как способность нести ответственность, по мнению автора, есть часть административной процессуальной дееспособности. Однако необходимо отметить, что привлечение к ответственности за нарушение правил административного процесса обеспечивается административно-деликтными нормами¹⁰.

Отдельно следует остановиться на административной процессуальной правоспособности и дееспособности в рамках административного судопроизводства¹¹.

¹⁰ Автор возражает против точки зрения о выделении в отдельный вид ответственности процессуальную ответственность. Подробно об этом см.: *Спиридонов П. Е.* Административно-деликтные правоотношения и их особенности // Сибирское юридическое обозрение. 2019. № 4.

¹¹ Административное судопроизводство в данной статье рассматривается не только как вид судопроизводства, регулируемый КАС РФ, но также включающее в себя такие виды судопроизводства, как регулируемые разделом 3 АПК РФ, рас-

Под административной процессуальной правоспособностью в административном судопроизводстве понимается способность соответствующего субъекта административного процесса иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности в административном судопроизводстве. В соответствии со ст. 5 КАС РФ она признается в равной мере за всеми гражданами, органами государственной власти, иными государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, общественными объединениями, религиозными и иными организациями, в том числе некоммерческими, а также общественными объединениями и религиозными организациями, не являющимися юридическими лицами, если они согласно федеральным законам обладают правом на судебную защиту своих прав, свобод и законных интересов в публичной сфере. Административная процессуальная дееспособность в административном судопроизводстве – способность своими действиями осуществлять процессуальные права, в том числе поручать ведение административного дела представителю, и исполнять процессуальные обязанности в административном судопроизводстве. Она принадлежит:

1) гражданам, достигшим возраста восемнадцати лет и не признанным недееспособными;

2) несовершеннолетним гражданам в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет и гражданам, ограниченным в дееспособности, – по административным делам, возникающим из спорных административных и иных публичных правоотношений, в которых указанные граждане, согласно закону, могут участвовать самостоятельно. В случае необходимости суд может привлечь к участию в рассмотрении административного дела законных представителей этих граждан;

3) органам государственной власти, иным государственным органам, органам местного самоуправления, избирательным комиссиям, комиссиям референдума, общественным объединениям, религиозным и иным организациям, в том числе некоммерческим;

4) общественным объединениям и религиозным организациям, не являющимся юридическими лицами, – по административным делам, возникающим из спорных административных и иных публичных правоотношений, в которых эти объединения и организации, согласно законодательству, могут участвовать.

Таким образом, исходя из вышесказанного, *субъектами административного процесса* являются лица, которые в соответствии с административными процессуальными нормами наделены административно-процес-

смотрение судом дел об административных правонарушениях в соответствии с КоАП РФ и др. Особенность этих правоотношений заключается в том, что они вытекают из публичных материальных правоотношений, но порядок реализации материальных прав и обязанностей обеспечивается посредством применения административно-процессуальных норм с участием суда (см. подробнее: *Спиридонов П. Е.* Административное судопроизводство и его соотношение с иными видами судебных производств // Журнал административного судопроизводства. 2019. № 2. С. 15–19).

суальными правами и обязанностями, а субъектами административных процессуальных правоотношений являются конкретные участники административного дела, наделенные соответствующим кругом процессуальных прав и обязанностей, обусловленные особенностями административного производства, в ходе которого осуществляется рассмотрение и разрешение конкретного административного дела.

В связи с особенностями административно-процессуальных правоотношений, а также неоднородностью административных производств в системе административного процесса полагаем, что в зависимости от вида административных производств следует выделить: субъектов административно-юрисдикционных производств и субъектов административно-процедурных производств.

Субъекты административно-юрисдикционных производств

В производстве по делам об административных правонарушениях:

- лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении;
- потерпевший;
- законные представители физического лица;
- законные представители юридического лица;
- прокурор;
- защитник и представитель;
- свидетель, понятой, специалист, эксперт, переводчик.

В административно-дисциплинарных производствах:

- лицо, в отношении которого ведется административно-дисциплинарное производство;
- должностное лицо, проводящее служебное разбирательство (проверку);
- должностное лицо, рассматривающее административное дело (начальник государственного органа (его подразделения), представитель нанимателя и т. п.);
- в некоторых случаях – должностные лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность (по некоторым коррупционным правонарушениям);
- суд (судья) – в случае обжалования решения в судебном порядке, а также при рассмотрении дела о вынесении дисциплинарного взыскания – дисциплинарный арест.

В производстве по обращениям граждан:

- государственный орган, рассматривающий обращение гражданина;
- гражданин.

В производстве по административным делам о поощрениях:

- органы, рассматривающие административное дело о награждении;
- награждаемое лицо;
- коллективы организаций, государственные органы или органы местного самоуправления, ходатайствующие о награждении государственной наградой.

Субъекты административно-процедурных производств

Административные производства по предоставлению государственных услуг:

– физические лица или коллективные образования, заявляющие в соответствующий орган о своем праве или обязанности на получение государственной услуги;

– орган, рассматривающий административное дело.

Административные производства по осуществлению государственного контроля (надзора) и муниципального контроля:

– контрольные органы;

– контролируемые лица.

Однако деление субъектов в зависимости от вида административного производства или подразделение субъектов на индивидуальные и коллективные субъекты не раскрывает сущностные характеристики их административно-процессуального статуса и процессуального положения, поэтому субъекты административного процесса необходимо подразделить в зависимости от **особенностей их процессуального положения**:

– на органы (должностные лица), рассматривающие и разрешающие административное дело по существу;

– лица, в отношении которых административное дело рассматривается;

– лица, способствующие разрешению административного дела по существу.

К органам, рассматривающим и разрешающим административные дела по существу, будут относиться органы публичной власти и управления. В административном процессе такими органами являются:

– Президент Российской Федерации;

– органы исполнительной власти;

– суды;

– государственные органы, наделенные правоприменительными, властными полномочиями (Генеральная прокуратура РФ и ее органы, Следственный комитет РФ и его органы, Центральный банк РФ и его органы; административные комиссии в субъектах РФ);

– органы публичной власти на федеральных территориях;

– органы местного самоуправления;

– организации, которым делегированы публично-властные полномочия.

Особенности участия органов публичной власти и управления в административных процессуальных правоотношениях различны и зависят от вида административного производства (например, Президент РФ является субъектом административных процессуальных правоотношений в административном производстве по делам о поощрениях). Некоторые такие субъекты могут быть участниками в основном внутриорганизационных процессуальных правоотношений.

Органы, рассматривающие административные дела – обязательный участник, без которого невозможен процесс. Соответственно указанные

органы не просто рассматривают и разрешают административное дело по существу, но и выносят итоговое административное процессуальное решение. При этом такие органы должны максимально обеспечить возможность реализации не только процессуальных прав участников, но и прав и обязанностей, в связи с которыми они вступили в процесс.

Как уже отмечалось, процессуальное положение таких органов зависит от вида административных производств, в процессе которых они рассматривают административные дела (административно-юрисдикционные или административно-процедурные производства), но определяющим признаком является их роль в административном деле, а именно: рассмотрение и разрешение административного дела по существу.

Данный вид субъектов административного процесса рассматривают такие категории административных дел, как:

1. В рамках административно-юрисдикционных производств административные дела:

- об административных правонарушениях;
- о разных видах дисциплинарных проступков;
- по обращениям граждан;
- о привлечении к материальной ответственности в административно-процессуальном порядке;
- по делам о поощрениях.

2. В рамках административно-процедурных производств административные дела, связанные:

- с предоставлением государственных услуг;
- осуществлением мероприятий государственного контроля (надзора), муниципального контроля и иного контроля.

Можно выделить ряд особенностей административно-процессуального статуса органов, рассматривающих административные дела.

Во-первых, такие органы (должностные лица) в административно-процессуальных правоотношениях выступают как властвующий субъект по отношению к другим участникам процессуальных правоотношений.

Во-вторых, их административно-процессуальный статус устанавливается многочисленными административно-процессуальными нормами, которые содержатся как в законах, так и в подзаконных актах.

В-третьих, итоговое решение по административному делу является юридически значимым и обязательным для тех, кому оно адресовано.

Лица, в отношении которых рассматривается административное дело, так же как и органы, рассматривающие административные дела, являются обязательными субъектами, без них административный процесс невозможен. Данный вид субъектов административного процесса один из самых разнообразных, так как включает в себя не только физических лиц (граждан, иностранных граждан и лиц без гражданства), но и различные государственные и негосударственные органы, их должностных лиц, негосударственные организации и т. п.

Эту группу субъектов также следует поделить в зависимости от вида административного производства:

1. В административно-юрисдикционных производствах в отношении их рассматриваются административные дела:

- об административных правонарушениях;
- о разных видах дисциплинарных проступков;
- по обращениям граждан;
- о привлечении к материальной ответственности в административно-процессуальном порядке;
- о применении мер поощрения.

2. В административно-процедурных производствах в отношении их рассматриваются административные дела, связанные:

- с предоставлением государственных услуг;
- осуществлением мероприятий государственного контроля (надзора), муниципального контроля и иного контроля.

Лица, в отношении которых рассматриваются административные дела, вступают в административные процессуальные правоотношения не только в связи с совершением административного деликта (административного правонарушения, административно-дисциплинарного проступка), но и в связи с необходимостью реализации своих обязанностей (например, необходимость получить паспорт, его заменить), а также по причине реализации своих прав, например регистрация брака или необходимость получения юридическим лицом соответствующей лицензии.

Однако в административном процессе следует различать соответствующие правовые статусы. Так, орган исполнительной власти выступает в публичном управлении как орган государственной (публичной) власти, но одновременно с таким статусом он обладает в том числе и статусом юридического лица. Статус юридического лица такому органу предоставляется для того, чтобы он мог быть участником гражданско-правового оборота (например, мог заключать договоры на поставку оборудования, оказания разного рода услуг), поэтому такой орган не может быть привлечен к административной ответственности в качестве юридического лица. Если же в его действиях обнаруживаются признаки административного правонарушения, то необходимо использовать другие административные производства для прекращения совершения правонарушений или ликвидации угроз безопасности (например, привлечение должностных лиц к административной или дисциплинарной ответственности, вынесение решений по применению мер профилактики и т. п.).

Административная процессуальная деятельность лиц, способствующих разрешению административного дела, носит обеспечительный характер. Их деятельность направлена часто на возбуждение административного дела, установление его обстоятельств, сбор доказательств, обеспечение участия в процессе несовершеннолетних.

В административно-юрисдикционных производствах к этим лицам будут относиться:

- должностные лица юрисдикционных органов, осуществляющие возбуждение дела об административных правонарушениях, применяющие

меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;

– должностные лица, осуществляющие служебные разбирательства, проверки либо участвующие в них (например, должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по основаниям, предусмотренным ч. 3 ст. 7 федерального закона об ОРД);

– свидетели, эксперты, переводчики, защитники, законные представители, понятые и т. п.;

– должностные лица государственных органов, сотрудники многофункциональных центров, принимающие документы для предоставления государственных услуг.

Таким образом, следует сделать ряд выводов.

Во-первых, субъектами административного процесса являются лица, которые в соответствии с административными процессуальными нормами наделены административно-процессуальными правами и обязанностями, а субъектами административных процессуальных правоотношений являются конкретные участники административного дела, наделенные соответствующим кругом процессуальных прав и обязанностей, обусловленные особенностями административного производства, в ходе которого осуществляется рассмотрение и разрешение конкретного административного дела.

Во-вторых, несмотря на принятое в теории административного процесса деление субъектов административного процесса на индивидуальные и коллективные, следует предположить, что такое видовое деление не раскрывает сущность административно-процессуального положения субъектов административно-процессуальных правоотношений, но определяет их общую характеристику.

В-третьих, с точки зрения процессуального положения к основным видам субъектов административного процесса следует отнести:

– органы (должностные лица), рассматривающие и разрешающие административное дело;

– лица, в отношении которых административное дело рассматривается;

– лица, способствующие разрешению административного дела по существу.

В-четвертых, объем административно-процессуальной правосубъектности неоднороден и зависит не только от вида административного производства, в котором непосредственно возникает соответствующий вид административно-процессуальных правоотношений, но и юридических фактов, которые послужили основанием возникновения соответствующего административного права или административно-правовой обязанности (часто обязанности). Следовательно, административно-процессуальные права могут быть обусловлены не только правами, но и обязанностями, которые устанавливаются нормами материального права.

Библиографический список

Административный процесс Российской Федерации : учебник / отв. ред. Л. Л. Попов. М., 2017. 352 с.

Бахрах Д. Н. Очерки теории российского права. М. : Норма, 2008. 288 с.

Кельзен Г. Чистое учение о праве. СПб. : Изд. дом «Алеф-Пресс», 2015. 542 с.

Кобзарь-Фролова М. Н. Категории «процесс» и «процедуры» в трудах классиков российского административного права : понятие, актуальность и современность модели // Сибирское юридическое обозрение. 2021. Т. 18, № 3. С. 252–260.

Лунарев Е. Б., Добробаба М. Б., Мокина Т. В. Общая теория публичных правоотношений. М. : Юрлитинформ, 2011. 280 с.

Лунарев Е. Б. Объект и предмет административно-процессуального правоотношения // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2021. № 3 (46). С. 149–163.

Муза О. В. Особенности административно-процессуальной правосубъектности // Журнал российского права. 2013. № 11. С. 52–57.

Попов Л. Л. Административно-процессуальное право как самостоятельная отрасль российского права // Административное право и процесс. 2019. № 5. С. 9–11.

Серков П. П. Правоотношение (теория и практика современного правового регулирования) : в 3 ч. Ч. 1: Грани правового неведомого. М. : Норма, 2018. 512 с.

Соловей Ю. П. К завершению дискуссии о понимании административного процесса // Сибирское юридическое обозрение. 2021. Т. 18, № 3. С. 359–378.

Сорокин В. Д. Административно-процессуальное право : учебник. СПб. : Юрид. центр Пресс, 2004. 540 с.

Старилов Ю. Н. Много административных процессов не бывает, или административное судопроизводство – единственный вид российского административного процесса (по следам научно-практической конференции на тему «Современные проблемы построения российской модели административного процесса» (Сибирский юридический университет, г. Омск, 4 июля 2021 г.) // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Право. 2021. № 2 (45). С. 287–293.

Стахов А. И. Интегративная теория административного процесса – единственно верная основа построения модели административного процесса // Сибирское юридическое обозрение. 2021. Т. 18, № 3. С. 313–327.

П. Е. Спиридонов. Субъекты административного процесса...

References

Administrative process of the Russian Federation: textbook / editor-in-chief L. L. Popov. M. : Original layout, 2017. 352 p.

Bahrakh D. N. Essays on the theory of Russian law. M. : Norma, 2008. 288 p.

Kelsen G. Pure doctrine of law. St. Petersburg : Publishing House «Alef-Press», 2015. 542 p.

Kobzar-Frolova M.N. Categories of «process» and «procedures» in the works of classics of Russian administrative law: concept, relevance and modernity of the model // Siberian law review. 2021. Vol. 18, № 3. P. 252–260.

Luparev E. B., Dobrobaba M. B., Mokina T. V. General theory of public legal relations: monograph. M. : Yurлитinform, 2011. 280 p.

Luparev E. B. Object and subject of administrative-procedural legal relationship // Proceedings of Voronezh state university. Series: Law. 2021. № 3 (46). P. 149–163.

Muse O. V. Features of Administrative Procedural Legal Personality // Journal of Russian Law. 2013. № 11. P. 52–57.

Popov L. L. Administrative and procedural law as an independent branch of Russian law // Administrative law and process. 2019. № 5. P. 9–11.

Serkov P. P. Legal relationship (theory and practice of modern legal regulation): monograph: in 3 parts. Ch.1: Facets of the legal unknown. M. : Norma, 2018. 512 p.

Solovey Yu. P. Ending the discussion on the understanding of the administrative process // Siberian law review. 2021. Vol. 18, № 3. P. 359–378.

Sorokin V. D. Administrative and Procedural Law: Textbook. St. Petersburg : R. Araslanov Publishing House «Legal Center Press», 2004. 540 p.

Starilov Yu. N. There are no many administrative processes, or administrative proceedings are the only type of Russian administrative process (following a scientific and practical conference on the topic «Modern problems of building a Russian model of administrative process» (Siberian Law University, Omsk, July 4, 2021) // Proceedings of Voronezh state university. Series: Law. 2021. № 2 (45). P. 287–293.

Stakhov A. I. Integrative theory of the administrative process is the only correct basis for building a model of the administrative process // Siberian law review. 2021. Vol. 18, № 3. P. 313–327.

Для цитирования:

Спиридонов П. Е. Субъекты административного процесса: понятие и виды // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 2 (49). С. 178–192. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/2/178-192>

Recommended citation:

Spiridonov P. E. Subjects of the administrative process: concept and types // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2022. № 2 (49). P. 178–192. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/2/178-192>

Санкт-Петербургский университет
ГПС МЧС России

Спиридонов П. Е., кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права

E-mail: pavelspiridonov@rambler.ru

St. Petersburg University of State Fire Service of the Ministry of the Russian Federation for Civil Defense, Emergencies and Elimination of Consequences of Natural Disasters

Spiridonov P. E., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Theory and History of State and Law Department

E-mail: pavelspiridonov@rambler.ru