

ПЕРСПЕКТИВЫ НАДЕЛЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРАВОМ НА ВЫБОР СУДА С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Е. Р. Масленникова

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

PROSPECTS OF GRANTING MINORS THE RIGHT TO CHOOSE TRIAL BY JURY

E. R. Maslennikova

National Research University «Higher School of Economics»

Аннотация: исследована проблема отсутствия у несовершеннолетних права на выбор такой усложненной формы уголовного правосудия, как суд с участием присяжных заседателей. Приведена периодизация права несовершеннолетних на рассмотрение их уголовного дела судом присяжных. Так как после разъяснений Конституционного Суда РФ 2019 г. суд присяжных в определенных случаях может рассматривать дела в отношении несовершеннолетних, отмечено, что это порождает проблему разного объема процессуальных возможностей у несовершеннолетних обвиняемых. Сможет ли несовершеннолетний самостоятельно принять решение о выборе формы уголовного правосудия, предлагается определять на этапе окончания ознакомления с уголовным делом. Для обоснования возможности принятия такого решения выделены три группы несовершеннолетних обвиняемых: в возрасте до 18 лет, эмансипированные и достигшие 18 лет на момент окончания ознакомления с материалами уголовного дела. Сделан вывод о возможности предоставления несовершеннолетнему обвиняемому права на выбор суда присяжных.

Ключевые слова: несовершеннолетние, право на суд присяжных, выбор формы уголовного правосудия.

Abstract: the article examines the problem of minors' lack of the right to choose such a complicated form of criminal justice as trial by jury. The most significant periods of minors' right to be tried by a jury are defined. After the explanations of the Constitutional Court of the Russian Federation in 2019 the jury may consider juvenile cases in certain conditions. It is noted that it causes the problem of the different procedural opportunities of juvenile defendants. The possibility of making an independent decision to choose a form of criminal justice is proposed at the final stage of studying the matter of the criminal case. To substantiate the possibility of making the decision, 3 groups of minors are identified: under the age of 18, emancipated, and those who reached the age of 18 at the final stage of studying the matter of the criminal case. It is concluded that it is possible to grant a minor the right to choose trial by jury.

Key words: minors, the right to trial by jury, the choice of form of criminal justice.

Право на суд с участием присяжных заседателей – это конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела с участием представителей народа, реализуемое посредством выбора такой формы осуществления правосудия в предусмотренных законом случаях. В основе выбора лежит свободная воля обвиняемого, его

выраженное в установленном законом порядке самостоятельное, добровольное решение предстать перед присяжными.

Суд с участием присяжных не единственная альтернативная форма осуществления правосудия. Действующий уголовно-процессуальный закон наделяет обвиняемого по ряду преступлений правом выбрать суд в составе трех федеральных судей. Причем круг преступлений, потен-

циально подпадающих под подсудность и одной, и другой выборной формы осуществления правосудия, практически полностью совпадает. Согласно данным судебной статистики за 2024 г. число оправданных судом с участием присяжных по сравнению с осужденными в 14 раз больше, чем коллегией из трех профессиональных судей¹. Как известно, высокий процент оправдательных приговоров играет не последнюю роль в выборе обвиняемым состава суда.

Но право на выбор состава суда есть не у всех. В настоящее время лица, не достигшие на момент совершения преступления возраста 18 лет, не имеют права выбора суда с участием присяжных (п. 2.1 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации² (далее – УПК РФ)). Такой возможности лишены также и обвиняемые, которые во время расследования стали взрослыми.

Право – это юридически закрепленная возможность лица действовать определенным образом в рамках закона. Согласно учению о субъективном праве, «мера возможного поведения выражается в: 1) праве на собственные активные действия; 2) праве требовать определенного поведения от обязанного лица; 3) праве обратиться за государственной защитой своих прав и законных интересов»³.

Представленная конструкция субъективного права характерна и для права на суд с участием присяжных: обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей (первый элемент); выраженное по всем правилам волеизъ-

явление обвиняемого «является обязывающим»⁴ для компетентных органов государства в части организации процесса по его уголовному делу с участием присяжных (второй элемент); обвиняемый вправе обжаловать действия (бездействие) властных субъектов, способных нарушить его конституционное право на рассмотрение уголовного дела судом присяжных (третий элемент).

Рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в настоящее время возможно только по воле обвиняемого, изъясненной вовне в предусмотренном законом порядке в форме соответствующего ходатайства. Возможность принятия такого влияющего на его дальнейшую судьбу решения должна предоставляться обвиняемому, если он способен осознавать суть принимаемого решения и готов принять последствия своего выбора. Может ли несовершеннолетний выбирать форму осуществления уголовного правосудия? История знает разные ответы на этот вопрос.

С учетом ключевых изменений в законодательстве можно выделить следующие периоды развития права несовершеннолетних на суд присяжных: 1) с 1864 г. до 1917 г.; 2) с 1917 г. до 1991 г.; 3) с 1991 г. до 2013 г.; 4) с 2013 г. до 2019 г.; 5) с 2019 г. по настоящее время.

Суд присяжных появился в Российской империи в ходе Судебной реформы Александра II. Согласно ст. 201 Устава уголовного судопроизводства 1864 г. к подсудности такого суда относились «дела о преступлениях или проступках, за которые в законе положены наказания, соединенные с лишением или ограничением прав состояния»⁵. Даже с учетом правил, установленных Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г.⁶ (далее – Уложение), о замене для несовершеннолетних на иные наказания и меры, чем предусмотрены для совершеннолетних (ст. 134–145 Уложения), лишение или

¹ В 2024 г. коллегией из трех профессиональных судей были осуждены 489 человек, а оправданы – 9. В суде с участием присяжных заседателей были осуждены 819 человек, а оправданы – 290. Получается, что в суде профессиональных судей количество оправданных лиц за указанный период составил 1,8 %, а в суде присяжных – 26 %. См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных по первой инстанции за 12 месяцев 2024 г. // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : офиц. сайт. URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 25.05.2025).

² См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 21.04.2025). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 01.05.2025).

³ Теория государства и права : учебник / под ред. А. А. Клишаса. М. : Статут, 2019. С. 199.

⁴ Артамонова Е. А. Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных начал уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. Ставрополь, 2019. С. 60.

⁵ Устав уголовного судопроизводства 1864 г. URL: <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3137/> (дата обращения: 01.05.2025).

⁶ См.: Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. URL: https://pravo.by/upload/pdf/krimpravo/ulogenie_o_nakazaniyah_ugolovnih_i_ispravitelnyh_1845_goda.pdf (дата обращения: 01.05.2025).

ограничение прав состояния могли быть применены и к ним.

Приведенные положения демонстрируют, что дела в отношении несовершеннолетних рассматривались с присяжными не по причине выражения волеизъявления обвиняемого на выбор такого состава суда, а согласно действующим правилам о подсудности уголовных дел. Можно констатировать, что в указанный период у несовершеннолетних была возможность предстать перед судом представителей народа, но права на выбор такой формы уголовного правосудия у них не было.

О существовании права несовершеннолетних на выбор суда с участием присяжных заседателей в советское время говорить не приходится из-за полного отказа от суда присяжных. Всё изменилось с принятием Концепции судебной реформы 1991 г., в которой указывалось на необходимость признания права каждого лица на разбирательство его дела судом присяжных в случаях, установленных законом⁷.

В 1993 г. были внесены изменения⁸ в УПК РСФСР⁹ – введен новый раздел, регламентирующий порядок рассмотрения уголовного дела судом присяжных. У несовершеннолетних обвиняемых появилось право на выбор суда с участием присяжных заседателей по делам, относящимся к подсудности краевого, областного, городского суда. После 12 декабря 1993 г. право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных в случаях, предусмотренных законом, получило конституционное закрепление. Его реализация несовершеннолетними обвиняемыми стала возможна по мере поэтапного появления суда присяжных во всех регионах страны.

⁷ См.: О Концепции судебной реформы в РСФСР : постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=EXP&n=221794#mhZ4BnUW2CSxEyqo> (дата обращения: 30.05.2025).

⁸ См.: О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судостроительстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и кодекс РСФСР об административных правонарушениях : закон Рос. Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451-1. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&n=2298&base=LAW&from=3578176&rnd=7qJadg#iV0OomUqM7XseIXi1> (дата обращения: 30.05.2025).

⁹ См.: Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&n=3275&base=LAW&from=346853873&rnd=7qJadg#l0cIomUBO6E06sn5> (дата обращения: 30.05.2025).

Третий этап разработанной периодизации характеризуется появлением и существованием у несовершеннолетних права на выбор суда с участием присяжных заседателей по тем делам, которые отнесены к его подсудности. Это право было утрачено несовершеннолетними в 2013 г. в связи с внесением соответствующих изменений в УПК РФ¹⁰. Уголовные дела в отношении несовершеннолетних не относились к компетенции суда присяжных, так как им не могло быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. В 2018 г. вступили в силу изменения¹¹, дословно закрепившие в УПК РФ исключение из подсудности суда присяжных уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет.

Четвертый период характеризуется отсутствием у несовершеннолетнего и права на суд присяжных, и возможности быть судимым таким составом суда. Действующие в указанный период нормы уголовно-процессуального закона не раз становились предметом проверки на соответствие Основному закону страны. Постановлением Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П исключение уголовных дел в отношении несовершеннолетних из компетенции суда присяжных признано соответствующим Конституции РФ и отмечено, что принятие решения о выборе суда присяжных «может оказаться весьма затруднительным, прежде всего для несовершеннолетних – ввиду их возрастных, психоэмоциональных и интеллектуальных возможностей по восприятию и оценке информации»¹².

¹⁰ См.: О внесении изменений в УПК РФ и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в УПК РФ и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства : федер. закон от 23 июля 2013 г. № 217-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=173706&dst=100001#HTnjHnU63Z0tE0Y21> (дата обращения: 28.05.2025).

¹¹ См.: О внесении изменений в ст. 30 и 31 УПК РФ и ст. 1 Федерального закона «О внесении изменений в УПК РФ в связи с расширением применения института присяжных заседателей» : федер. закон от 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=286693&dst=100010&field=134&rnd=7qJadg#5GCfomUiZGBmfK9> (дата обращения: 28.05.2025).

¹² По делу о проверке конституционности п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В. А. Фили-

Как верно отмечают Н. Е. Борохова и А. А. Барыгина, «в вышеприведенном постановлении Конституционный Суд РФ пришел к выводу о том, что оспариваемые заявителем положения не могут рассматриваться как ограничивающие доступ к правосудию и затрагивающие право на законный суд. С этим выводом можно было бы и поспорить, но на момент принятия указанного постановления право на суд присяжных не признавалось не только за несовершеннолетними, но и за иными категориями граждан: женщинами, мужчинами, достигшими к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста, а также в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 4 ст. 62 УК РФ), за приготовление к преступлению и покушение на преступление (ч. 4 ст. 66 УК РФ)»¹³.

В 2017 г. Конституционный Суд РФ снова проверил конституционность положений УПК РФ в части возраста лиц, не имеющих права на суд присяжных. В постановлении Конституционного Суда РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П, где проверялась конституционность лишения мужчин старше 65 лет права на суд присяжных, отмечается, что тщательное исследование всех данных о личности несовершеннолетнего подсудимого «не может быть в полной мере обеспечено при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей»¹⁴.

Пятый период в истории права несовершеннолетних на суд присяжных выделен в связи с постановлением Конституционного Суда РФ от 22 мая 2019 г. № 20-П¹⁵, которым допускается возможность рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних судом с участи-

монова : постановление Конституционного Суда РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163269/ (дата обращения: 01.03.2025).

¹³ Борохова Н. Е., Барыгина А. А. К вопросу о праве несовершеннолетних на суд присяжных // Вестник Юж.-Урал. гос. ун-та. Сер.: Право. 2018. Т. 18, № 3. С. 24.

¹⁴ По делу о проверке конституционности положений п. 2 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 УК РФ в связи с жалобой гражданина В. Д. Лабусова : постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_214138/ (дата обращения: 03.05.2025).

¹⁵ См.: По делу о проверке конституционности п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ в связи с запросом Ленинградского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 22 мая 2019 г. № 20-П. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_325126/ (дата обращения: 01.03.2025).

ем присяжных (при определенных условиях). Высший орган конституционного контроля был поставлен в ситуацию выбора. С одной стороны, положения Конституции РФ и УПК РФ, дающие совершеннолетнему обвиняемому право на суд присяжных, а с другой – предписания п. 2.1 ч. 2 ст. 30 и п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, исключают дела в отношении несовершеннолетних из подсудности суда с присяжными.

Позиция высшего судебного органа конституционного контроля о возможности рассмотрения уголовных дел в отношении несовершеннолетних в суде с участием присяжных при наличии определенных условий порождает проблему разного объема процессуальных возможностей у несовершеннолетних обвиняемых. Одни несовершеннолетние не имеют права на рассмотрение уголовного дела судом присяжных (если вменяется преступление не в соучастии со взрослым, желающим предстать перед присяжными), а другие – могут в нем оказаться помимо своей воли. Отношение к учету мнения несовершеннолетнего обвиняемого точно такое же, как и ко взрослому соучастнику, не желающим быть судимыми судом присяжных, – их мнение ни на что не влияет (при невозможности выделения дела в отдельное производство).

С. А. Насонов отметил, что это «реальный шаг в направлении восстановления права несовершеннолетних на выбор суда с участием присяжных заседателей, которого они были лишены законодателем без каких-либо веских оснований»¹⁶.

Прослеживаются определенные элементы дискриминации совершеннолетних и несовершеннолетних обвиняемых, когда первые могут выбрать для себя суд присяжных, а вторые могут быть к нему допущены только при совершении преступления в соучастии с совершеннолетними лицами и соблюдении еще ряда условий. Это обстоятельство отмечает С. А. Пашин, комментируя постановление Конституционного Суда РФ: «Получилось, что взрослый обвиняемый имеет право выбора формы суда, а подросток – нет»¹⁷.

Эволюция права несовершеннолетних на суд присяжных позволяет говорить о положительных перспективах возвращения отечественно-

¹⁶ Значимый этап развития суда присяжных // Федеральная палата адвокатов Российской Федерации. URL: <https://fparf.ru/news/fpa/znachimyy-etap-razvitiya-suda-prisyazhnykh> (дата обращения: 01.03.2025).

¹⁷ Там же.

го законодательства к наделению несовершеннолетних правом выбора суда с участием присяжных.

В науке немало сторонников наделения несовершеннолетних правом на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей¹⁸.

Несмотря на то что УПК РФ устанавливает специальные правила уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних обвиняемых, предоставляя им дополнительные права и гарантии, представляется, что отсутствие права на выбор формы осуществления правосудия с участием присяжных дискриминирует лиц, не достигших совершеннолетия, по сравнению с теми, кто достиг 18 лет на момент совершения преступления.

Е. В. Носкова и Д. В. Кочетков считают, что «на основании равенства всех перед законом и судом нельзя исключить несовершеннолетних из сферы деятельности суда присяжных»¹⁹.

В связи с этим следует различать право обвиняемого на выбор суда присяжных и право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных. Момент возникновения **права на выбор** суда с участием присяжных можно определить моментом предъявления окончательного обвинения о совершении преступления, потенциально подпадающего под подсудность суда с участием присяжных. Заявляя ходатайство о рассмотрении дела в таком составе, обвиняемый предпринимает первые активные действия, направленные на реализацию права предстать перед присяжными. Субъективное **право на рассмотрение уголовного дела** судом с участием присяжных заседателей возникает у него «с момента принятия судом решения о назначении уголовного дела к слушанию»²⁰.

¹⁸ См., например: Артамонова Е. А. О равнозначном законодательном обеспечении права каждого обвиняемого на выбор формы осуществления правосудия с участием присяжных заседателей по групповым делам // Рос. правосудие. 2025. № 5. С. 66 ; Борохова Н. Е., Барыгина А. А. Указ. соч. С. 23-

¹⁹ Носкова Е. В., Кочетков Д. В. Указ. соч. С. 74.

²⁰ По делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 и ч. 2 ст. 325 УПК РФ в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудяева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99733/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 28.05.2025).

Именно с этого момента «субъективное право, обретенное обвиняемым»²¹, реализуется в полном объеме.

Итак, право на выбор суда присяжных, во-первых, существует у обвиняемого вне зависимости от решения властного органа – суда; во-вторых, его реализация начинается с момента заявления обвиняемым соответствующего ходатайства. Волеизъявление обвиняемого всегда предшествует принятию судом решения о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных.

Нельзя не согласиться с тем, что несовершеннолетний обвиняемый – это такой субъект уголовного судопроизводства, к которому в силу психофизиологических особенностей его возраста необходим особый подход. Наделять несовершеннолетнего правом выбирать, что его уголовное дело будет рассмотрено судом присяжных, – значит признать за ним возможность осознавать уголовно-процессуальные последствия сделанного выбора. Поэтому представляется, что на той стадии, когда обвиняемый имеет право на заявление такого ходатайства по смыслу ч. 5 ст. 217 УПК РФ (т. е. по окончании ознакомления с уголовным делом), и необходимо определение возможности или невозможности принятия такого важного решения, как осуществление выбора суда с участием присяжных заседателей.

Полагаем целесообразным выделить три группы несовершеннолетних обвиняемых и рассмотреть возможность наделения их правом на выбор суда с участием присяжных в зависимости от принадлежности к каждой из них. Первую группу составляют лица, которые на момент окончания ознакомления с уголовным делом (и моментом, когда возможно заявить ходатайство о выборе суда присяжных по ч. 5 ст. 217 УПК РФ) не достигли 18 лет. Вторую – несовершеннолетние, которые хотя и не достигли к моменту выполнения требований ч. 5 ст. 217 УПК РФ 18 лет, но признаны в установленном законом порядке полностью дееспособными, – эмансипирован-

²¹ Особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Г. А. Гаджиева по делу о проверке конституционности п. 2 и 3 ч. 2 ст. 30 и ч. 2 ст. 325 УПК РФ в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудяева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_99733/c0fabd109e0b78a3ed6e96615f2ca3c4550c2b53/ (дата обращения: 28.05.2025).

ные. Третью – лица, достигшие совершеннолетия на момент окончания ознакомления с материалами уголовного дела.

К первой группе больше всего применим тезис о необходимости понимания последствий своего выбора. Наделять подростков правом на выбор можно уже по той причине, что такое право у них уже было ранее, и в тот период не существовало предрассудков, что они неспособны быть в таком суде или что суд не сможет рассмотреть их уголовное дело полно и справедливо. Разумеется, несовершеннолетнему обвиняемому необходимо разъяснить его право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных, а также правовые последствия выбора такой формы осуществления правосудия. В качестве дополнительной гарантии защиты прав несовершеннолетнего следует предусмотреть обязательность предварительной консультации по этому вопросу с защитником, а в судебных заседаниях должен принимать участие еще и педагог.

Но не стоит забывать о такой особенности, которая свойственна процессу с участием несовершеннолетнего обвиняемого, как двойное представительство: его интересы отстаивает не только защитник, но и законный представитель. Важным является вопрос, кто будет инициировать реализацию права несовершеннолетнего обвиняемого на суд с участием присяжных? Если говорить о правомочиях законного представителя несовершеннолетнего обвиняемого, то он имеет право заявлять ходатайства (п. 5 ч. 2 ст. 426 УПК РФ) и даже наделяется отдельными правами, которых нет у представляемого им лица, например, знакомиться с материалами уголовного дела, которые могут оказать отрицательное воздействие на несовершеннолетнего (ч. 3 ст. 426 УПК РФ).

Но главным участником процесса является обвиняемый: именно его судьба решается в процессе. Участие в деле защитника или законного представителя не служит основанием для ограничения какого-либо права обвиняемого (ч. 5 ст. 47 УПК РФ). Поэтому будет правильным предоставить право заявлять ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно самому несовершеннолетнему обвиняемому вне зависимости от согласия или несогласия его законного представителя.

Лишение эмансипированных обвиняемых возможности выбирать форму осуществления

правосудия по его делу представляется абсурдным. Ведь сама суть эмансипации и заключается в том, что несовершеннолетний, достигший возраста 16 лет, признается полностью дееспособным. Признание лица в сфере гражданского права полностью дееспособным не может не учитываться при решении вопроса о возможности или невозможности принятия им важного уголовно-процессуального решения самостоятельно.

Выделение третьей группы лиц, которые на момент совершения преступления были несовершеннолетними, а за время расследования достигли возраста 18 лет, связано с высокой вероятностью наступления указанного события.

Почему важно предоставлять несовершеннолетним право на суд присяжных? Привлечение граждан к отправлению правосудия в отношении них придает огласку проблеме преступности несовершеннолетних. Е. В. Марковичева и А. А. Когут отмечают, что «участие граждан в рассмотрении уголовных дел в отношении несовершеннолетних может позитивно сказаться на эффективности такого производства, поскольку позволит гражданскому обществу лучше осознать и преступность несовершеннолетних как системную проблему, и пути ее предупреждения и наиболее эффективного социального реагирования. Однако это требует и готовности судебной системы, и готовности самого общества к участию в таком конструктивном правоприменительном тандеме»²².

В науке есть сторонники и противоположной позиции. Например, В. В. Николюк и Т. А. Владыкина настаивают, что при невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство (когда обвиняется несколько лиц, и один из обвиняемых просит разрешить дело в суде с участием представителей народа), «ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не подлежит удовлетворению»²³.

Как известно, перечень оснований для отмены судебного решения, вынесенного в суде с участием присяжных заседателей, сокращен.

²² Марковичева Е. В., Когут А. А. Указ. соч. С. 101.

²³ Николюк В. В., Владыкина Т. А. Запрет на рассмотрение судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет : системно-правовой анализ // Общество и право. 2019. № 1 (67). С. 58.

Но представляется неправильным ограничивать лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста совершеннолетия, по причине возможного их неполного осознания последствий принятия такого судебного решения, которое можно будет обжаловать в следующей инстанции не по всем основаниям.

Как справедливо отметили Т. П. Бутенко, М. Г. Петров, «позиция об усеченных возможностях апелляционного обжалования приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, в качестве критерия, ограничивающего право несовершеннолетнего обвиняемого на рассмотрение его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, также не бесспорна, ибо она, по сути, констатирует сомнение в объективности выносимых присяжными заседателями вердиктов в целом, что нелогично привязывать исключительно к возрасту лица, в отношении которого рассматривается уголовное дело»²⁴.

Представляется, что перечень составов преступлений, уголовные дела о которых подсудны суду присяжных, в отношении несовершеннолетних должен быть таким же, как и для взрослых обвиняемых. Это исключит дискриминационный фактор между взрослыми и подростками в уголовном процессе.

Несмотря на то что на государственном уровне неоднократно высказывалась позиция о необходимости расширения компетенции суда присяжных²⁵, возможность распространения института суда присяжных на несовершеннолетних обвиняемых пока не обсуждалась.

Разумеется, для реализации предоставляемого новой категории лиц права на суд присяжных государству необходимо обеспечить оперативное формирование коллегии присяжных заседателей. Не исключено, что для кандидатов в присяжные необходимо предъявлять дополнительные требования, такие как педагоги-

ческое или психологическое образование, опыт работы с детьми²⁶.

С одной стороны, может показаться, что поиск кандидатов с нужным опытом может быть затруднительным, но, если заняться реформированием системы составления списков кандидатов в присяжные, есть следующее решение. Предлагается обязать образовательные учреждения предоставлять определенное количество кандидатов (учителей, социальных работников с необходимым опытом и образованием) в присяжные для рассмотрения подобных дел. Реализация такого предложения поможет решить проблему поиска кандидатов, которая так актуальна в наши дни для любого процесса с участием присяжных, ведь граждане в условиях экономической нестабильности не всегда готовы вместо работы выполнять свой общественный долг – отправлять правосудие, теряя в привычной зарплате. А наделение руководства образовательных учреждений обязанностью по отбору подходящих по критериям кандидатов поможет решить проблему нехватки лиц для отбора в коллегию присяжных. Такой опыт успешно применялся в советское время, когда трудовыми коллективами выдвигались кандидаты в народные заседатели.

Существуют разные мнения о формировании специального списка с кандидатами с соответствующим опытом и образованием для дел с участием несовершеннолетних подсудимых. Так, Ш. Ф. Багаутдинов считает, что «ради единичных уголовных дел нет необходимости составлять специальные списки кандидатов в присяжные заседатели по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними»²⁷.

²⁶ Верховный Суд РФ уже акцентировал внимание на том, что уголовные дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, необходимо рассматривать опытным судьям, прошедшим обучение «по вопросам педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства». См.: О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 (ред. от 28.10.2021). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110315/ (дата обращения: 02.03.2025).

²⁷ Багаутдинов Ш. Ф. Суд присяжных для несовершеннолетних : требуется дополнительное правовое регулирование // Правотворчество и применение права : тенденции развития правовых концепций и отраслевых

²⁴ Бутенко Т. П., Петров М. Г. Рассмотрение присяжными заседателями уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Вестник Амур. гос. ун-та. 2023. Вып. 102. С. 30.

²⁵ См., например: Лебедев предложил существенно расширить компетенцию суда присяжных // Право.Ru : портал. 2020. 11 февраля. URL: <https://pravo.ru/news/218420/> (дата обращения: 01.03.2025) ; Казаков А. Путин поддерживает расширение применения судов присяжных, но с учетом реалий // Информационное агентство ТАСС : веб-сайт. 2024. 10 дек. URL: <https://tass.ru/obschestvo/22631911> (дата обращения: 02.05.2025).

Можно с этим не согласиться. Если эти дела единичные, то особенный способ формирования списков кандидатов не создаст трудностей, так как их привлечение к осуществлению правосудия не будет носить массового характера.

В качестве аргумента против предоставления права на рассмотрение уголовного дела судом присяжных обычно приводится следующий: есть вероятность, что обычные граждане в коллегии присяжных будут видеть в несовершеннолетнем подсудимом человека, к которому необходимо проявить снисхождение только по причине его возраста. Люди, решившиеся выполнять свой общественный долг, чувствуют ответственность за свое решение, которое повлияет на дальнейшую жизнь человека. Несомненно, в коллегии будут лица, являющиеся родителями, чьи дети, возможно, ровесники подсудимого. И им будет непросто принять решение о виновности несовершеннолетнего, обрекая его скорее всего на заключение в места лишения свободы. А вот профессиональный судья, имеющий большой опыт работы по уголовным делам, умеет абстрагироваться, подходит с «холодной» головой к рассмотрению дела.

Идея необходимости сострадания к уязвимым категориям граждан пронизывает историю развития законодательства по вопросам судопроизводства в отношении детей²⁸. Но не стоит забывать, что обычные граждане хотят чувствовать себя в безопасности, родители желают обеспечить ее своим детям, оградив их от настоящих преступников, которые могут вовлекать подростков в противоправную деятельность. Поэтому не стоит полагать, что коллегия присяжных не сможет признать виновным несовершеннолетнего (в силу его возраста), который, по

правовых институтов : сб. статей X Всерос. науч.-практ. конф., посв. 100-летию Верховного Суда РФ. Казань, 2023. С. 360.

²⁸ До появления суда присяжных в Российской империи Екатериной II в 1775 г. были учреждены Совестные Суды, которые в составе одного судьи и двух человек (или дворян, или горожан, или селян – в зависимости от вида дела) рассматривали в том числе уголовные дела малолетних. Принципы, на основе которых действовали эти суды, демонстрировали желание законодателя обеспечить не только рассмотрение дела на основании законов, но и «совестный разбор и осторожное и милосердное окончание дел». См.: Учреждение для управления губерний Российской империи 1775 г. URL: https://npov.hse.ru/ba/law/igpr/uprav_gubern (дата обращения: 02.03.2025).

их мнению, совершил преступление и, возможно, даже представляет опасность для общества.

Интересен зарубежный опыт. Например, во Франции, где развита система ювенальной юстиции, есть суд ассизов по делам несовершеннолетних (фр.: la cour d'assises des mineurs). Суд ассизов является смешанной моделью суда с участием представителей народа, включающей признаки суда присяжных (формирование коллегии присяжных) и суда шеффенов (профессиональные судьи и присяжные совместно принимают решение по вопросам права и фактов)²⁹. Опыт Франции является примером такой организации судебной системы, где для рассмотрения уголовных дел несовершеннолетних существуют отдельные суды с участием присяжных именно для несовершеннолетних (что является проявлением идеи специализированного правосудия).

Таким образом, в современном российском уголовном процессе назрела необходимость в предоставлении лицам, не достигшим возраста 18 лет на момент совершения преступления, права на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Проанализированные решения Конституционного Суда РФ демонстрируют эволюцию этого вопроса – от полного отрицания возможности рассмотрения дел в отношении несовершеннолетних судом с участием присяжных до допустимости при наличии определенных условий. Право несовершеннолетнего на выбор суда присяжных является компонентом права обвиняемого на выбор формы осуществления уголовного правосудия.

Предоставление такого права исключает проблему разных процессуальных возможностей у лиц, обвиняемых в совершении преступления, в зависимости от их возраста (несовершеннолетних и достигших 18 лет на момент совершения преступления) и/или соучастия со взрослыми (совершивших преступление в одиночку или в группе с совершеннолетними).

Библиографический список

Артамонова Е. А. Волеизъявление обвиняемого в системе правовых категорий и основных на-

²⁹ См.: Мелешко А. Уголовный процесс Франции : краткий очерк. Часть 3 // Адвокатская газета : сетевое издание. 2017. 25 мая. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/ugolovnyy-protsess-frantsii-kratkiy-ocherk-chast-3/> (дата обращения: 02.06.2025).

чал уголовного судопроизводства : дис. ... д-ра юрид. наук. Ставрополь, 2019. 439 с.

Артамонова Е. А. О равнозначном законодательном обеспечении права каждого обвиняемого на выбор формы осуществления правосудия с участием присяжных заседателей по групповым делам // Рос. правосудие. 2025. № 5. С. 61–69.

Багаутдинов Ш. Ф. Суд присяжных для несовершеннолетних : требуется дополнительное правовое регулирование // Правотворчество и применение права : тенденции развития правовых концепций и отраслевых правовых институтов : сб. статей X Всерос. науч.-практ. конф., посв. 100-летию Верховного Суда РФ. Казань, 2023. С. 355–362.

Борохова Н. Е., Барыгина А. А. К вопросу о праве несовершеннолетних на суд присяжных // Вестник Юж.-Урал. гос. ун-та. Сер.: Право. 2018. Т. 18, № 3. С. 23–26.

Бутенко Т. П., Петров М. Г. Рассмотрение присяжными заседателями уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Вестник Амур. гос. ун-та. 2023. Вып. 102. С. 29–34.

Марковичева Е. В., Козут А. А. Участие граждан в рассмотрении судом уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Сер.: История и право. 2024. Т. 14, № 5. С. 91–104.

Мелешко А. Уголовный процесс Франции : краткий очерк. Часть 3 // Адвокатская газета : сетевое издание. 2017. 25 мая. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/ugolovnyy-protsess-frantsii-kratkiy-ocherk-chast-3/>

Николюк В. В., Владыкина Т. А. Запрет на рассмотрение судом с участием присяжных заседателей уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет : системно-правовой анализ // Общество и право. 2019. № 1 (67). С. 53–60.

Носкова Е. В., Кочетков Д. В. О праве несовершеннолетних на рассмотрение уголовных дел судом с участием присяжных заседателей // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 72–75.

Теория государства и права : учебник / под ред. А. А. Клишаса. М. : Статут, 2019. 512 с.

References

Artamonova E. A. The will of the accused in the system of legal categories and basic principles of criminal proceedings : dr. legal sci. dis. Stavropol, 2019. 439 p.

Artamonova E. A. On the equivalent legislative provision of the right of each accused to choose the form of justice with the participation of jurors in group cases // Russian Justice. 2025. No. 5. P. 61–69.

Bagautdinov Sh. F. Jury trial for minors : additional legal regulation is required // Lawmaking and application of law : trends of the development of legal concepts and sectoral legal institutions : collection of articles X Russian Scientific and Practical Conference, dedicated to the 100th anniversary of the Supreme Court of the Russian Federation. Kazan, 2023. P. 355–362.

Borohova N. E., Barygina A. A. To the question of the right of juveniles to trial by jury // Bulletin of the South Ural State University. Ser. Law. 2018. Vol. 18, No. 3. P. 23–26.

Butenko T. P., Petrov M. G. Consideration by jurors of criminal cases against minors // Bulletin of the Amur State University. 2023. Issue 102. P. 29–34.

Markovicheva E. V., Kogut A. A. Participation of citizens in the court consideration of criminal cases against minors // Proceedings of Southwest State University. Series: History and Law. 2024. Vol. 14, No. 5. P. 91–104.

Meleshko A. French criminal procedure : a brief outline. Part 3 // Advocate Newspaper : Internet media. 2017. May 25. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/ugolovnyy-protsess-frantsii-kratkiy-ocherk-chast-3/>

Nikolyuk V. V., Vladykina T. A. Prohibition of jury trials of criminal cases on crimes committed by persons under the age of eighteen years : a system-legal analysis // Society and law. 2019. No. 1 (67). P. 53–60.

Noskova E. V., Kochetkov D. V. On the right of minors to be tried by jury // Russian Journal of Criminal Law. 2017. No. 10. P. 72–75.

Theory of the state and law: textbook / ed. by A. A. Klishas. Moscow : Statute, 2019. 512 p.

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Масленникова Е. Р., аспирант департамента уголовного права, процесса и криминалистики
E-mail: Maslennikova.E.R@hse.ru

Поступила в редакцию: 18.09.2025

National Research University «Higher School of Economics»

Maslennikova E. R., Post-graduate Student of the Department of Criminal Law, Procedure and Criminalistics

E-mail: Maslennikova.E.R@hse.ru

Received: 18.09.2025

Для цитирования:

Масленникова Е. Р. Перспективы наделения несовершеннолетних правом на выбор суда с участием присяжных заседателей // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2026. № 1 (64). С. 301–310. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2026/1/301-310>

For citation:

Maslennikova E. R. Prospects of granting minors the right to choose trial by jury // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2026. No. 1 (64). P. 301–310. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2026/1/301-310>