

## УСЛОВИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ О ВЗЫСКАНИИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ПРЕСЛЕДОВАНИЕМ

И. И. Головки

*Университет прокуратуры Российской Федерации,  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)*

## CONDITIONS FOR LEGAL PROCEEDINGS ON COMPENSATION FOR MORAL DAMAGE CAUSED BY ADMINISTRATIVE PROSECUTION

I. I. Golovko

*University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation,  
St. Petersburg Law Institute (branch)*

**Аннотация:** статья посвящена рассмотрению вопросов обеспечения правовых гарантий в отношении лиц, подвергавшихся административному преследованию, которым причинен моральный вред, при осуществлении судопроизводства. Акцентируется внимание на пробелах в законодательстве и противоречиях в судебной практике. Обоснованы предложения по совершенствованию судебной практики.

**Ключевые слова:** административное преследование, моральный вред, компетентный суд, подсудность, предмет доказывания.

**Abstract:** the article is devoted to the issues of ensuring legal guarantees for persons who have been subjected to administrative prosecution and have suffered moral harm during the judicial proceedings. Attention is focused on the gaps in legislation and contradictions in judicial practice. Proposals for improving judicial practice are substantiated.

**Key words:** administrative prosecution, moral damage, competent court, jurisdiction, subject of proof.

В соответствии со ст. 1.2 КоАП РФ<sup>1</sup> задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав и свобод человека и гражданина, защита установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности.

Ситуации осуществления административного преследования в отсутствие оснований и последующее его прекращение, а также факты признания незаконным решения о привлечении к административной ответственности и пр.

не способствуют обеспечению баланса частных и публичных интересов, негативно отражаются на правах лиц, в отношении которых осуществлялось преследование, а также противоречат установленному порядку осуществления государственной власти, нарушают общественный порядок и общественную безопасность.

В связи с этим ситуации, которые охватываются понятием «незаконное административное преследование», требуют особого внимания с позиции, закрепленной в ст. 18 Конституции РФ<sup>2</sup>, о том, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими-

---

<sup>1</sup> См.: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

© Головки И. И., 2026

---

<sup>2</sup> См.: Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ми, определяют смысл, содержание и применение законов и обеспечиваются правосудием. Административное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению административного судопроизводства, что и отказ от административного преследования невиновных<sup>3</sup>.

В ст. 52 Конституции РФ определено, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти и их должностных лиц. В соответствии с ч. 2 ст. 27.1 КоАП РФ вред, причиненный незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством. В действующем законодательстве недостаточно точно определен порядок рассмотрения споров в связи с применением мер обеспечения по делу и в целом о компенсации морального вреда, причиненного незаконным административным преследованием. В соответствии с положениями ст. 151 ГК РФ<sup>4</sup>, включенной в главу 8 «Нематериальные блага и их защита», рассмотрение споров о компенсации морального вреда гражданам осуществляется судом. Однако законодательно не определены вид судопроизводства и компетентный суд судебной системы Российской Федерации, что не позволяет сделать вывод о том, что гарантии прав человека в части доступа каждого к правосудию и реализации права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, закрепленные в ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, реализуются в полной мере.

Так, суд первой инстанции отказал в принятии заявления С. о компенсации морального

вреда к ГУ ФССП России в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, так как оно подлежит рассмотрению в рамках производства по делам об административных правонарушениях. Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции, направил материал в суд первой инстанции для разрешения вопроса о принятии иска к производству суда<sup>5</sup>.

В условиях отсутствия полных и точных предписаний закона суд должен был учесть разъяснения Верховного Суда РФ в п. 27 постановления Пленума от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»; в п. 2, 60 постановления Пленума от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» о том, что споры о компенсации морального вреда, причиненного незаконным применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и незаконным привлечением к административной ответственности, разрешаются в порядке гражданского судопроизводства, что, на наш взгляд, соотносится с задачами гражданского судопроизводства, установленными в ст. 2 ГПК РФ.

Судами Российской Федерации за 2024 г. было рассмотрено 2729 гражданских дел о возмещении ущерба от незаконных действий органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, за первое полугодие 2025 г. – 1072 дела<sup>6</sup>. В настоящее время в отчетах судов не отражается количество дел именно изучаемой категории. Однако даже приведенная общая статистика по делам о возмещении ущерба, в числе которых, полагаем, есть споры о возмещении морального вреда, подтверждает актуальность обеспечения прав человека.

Отметим, что в научных публикациях, как правило, уделяется внимание основанию компенсации морального вреда, определения ее размера<sup>7</sup>. Вопросы гарантий при осуществлении су-

<sup>3</sup> См.: Пункт 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июня 2009 г. № 9-п «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М. Ю. Карелина, В. К. Рогожкина и М. В. Филандрова».

<sup>4</sup> См.: Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> См.: Апелляционное определение Московского городского суда от 12 мая 2023 г. по делу № 33-22302/2023.

<sup>6</sup> См.: Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <https://cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 08.02.2026).

<sup>7</sup> См.: Дудина Н. А. Право на реабилитацию в современном административном законодательстве Российской Федерации // Вестник Сиб. юрид. ин-та МВД России.

допроизводства не являлись предметом изучения. Представляется важным исследовать проблемы обеспечения гарантий прав человека как условий судопроизводства по делам о компенсации морального вреда в связи с незаконным административным преследованием.

Для определения конкретного суда, который вправе в порядке гражданского судопроизводства рассматривать дело о взыскании компенсации морального вреда, обратимся к нормам ГПК РФ<sup>8</sup>. На основании положений ст. 23–27 ГПК РФ, ст. 2 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»<sup>9</sup> дела по спорам о компенсации морального вреда не отнесены к компетенции мировых судей, судов субъектов Российской Федерации, военных судов, Верховного Суда РФ, а рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции. На это же обращено внимание в п. 57 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда».

При этом в практике имеют место случаи неверного определения заявителями компетентного суда и обращения с заявлением в суды, которые не наделены правом рассматривать дела указанной категории.

В отдельных случаях такие заявления принимаются к производству суда и рассматриваются по существу.

Так, гражданин обратился в мировой суд к МВД России с иском о возмещении материального ущерба, взыскании компенсации мораль-

ного вреда, судебных расходов, так как постановление по делу об административном правонарушении решением суда было отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено ввиду недоказанности обстоятельств по делу. Решение мирового судьи об удовлетворении исковых требований частично, в том числе о компенсации морального вреда, оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций<sup>10</sup>.

В удовлетворении искового заявления о взыскании с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации компенсации морального вреда и возмещения иных расходов в связи с причинением вреда незаконным привлечением к административной ответственности постановлением должностного лица ГИБДД ГУ МВД России решением мирового судьи было отказано. Апелляционным определением районного суда решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение об удовлетворении иска в части, в том числе взыскании компенсации морального вреда, судом кассационной инстанции апелляционное определение оставлено без изменения<sup>11</sup>.

Решением мирового судьи исковые требования о взыскании с Российской Федерации в лице ФНС за счет средств федерального бюджета в пользу истца компенсации морального вреда и убытков были удовлетворены частично. Апелляционным определением районного суда и определением суда кассационной инстанции решение мирового судьи оставлено без изменения<sup>12</sup>.

С. обратился в суд с иском к Департаменту транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры г. Москвы о взыскании компенсации морального вреда и убытков. Постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 8.14 Закона г. Москвы № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», решением суда было отменено, производство по делу прекращено. Решением мирового судьи

2020. № 4 (41). С. 102–109 ; Палатин А. В. Понятие, сущность и правовое содержание реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях // Вестник Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. 2023 № 2. С. 153–168 ; Субботин А. М., Трусов Н. А. Проблемы компенсации морального вреда в связи с прекращением производства по делу об административном правонарушении // Вестник Волгоград. академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 182–187 ; Яшина А. А. Конституционные принципы реабилитации : понятие, содержание и система // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 1 (33). С. 52–59.

<sup>8</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> См.: О Верховном Суде Российской Федерации : федер. конституц. закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> См.: Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 г. № 88-23608/2023.

<sup>11</sup> См.: Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 мая 2023 г. № 8Г-8007/2023[88-9911/2023].

<sup>12</sup> См.: Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 декабря 2024 г. № 88-24429/2024.

исковые требования удовлетворены частично, с г. Москвы в лице ответчика взысканы убытки в виде оплаты юридических услуг, в удовлетворении остальной части иска отказано. Решение суда первой инстанции апелляционным определением оставлено без изменения, с выводами судов согласился суд кассационной инстанции<sup>13</sup>. В связи с приведенным примером отметим, что, учитывая положение ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ, законодательство не содержит ограничений в компенсации морального вреда, причиненного административным преследованием, осуществляемым на основании законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В качестве заслуживающего внимание примера приведем следующие позиции судов при поступлении заявлений граждан в суд, к подсудности которого дело не отнесено законом.

Исковое заявление о взыскании компенсации морального вреда, возмещении расходов по делу было направлено в мировой суд, который определением возвратил исковое заявление истцу. Затем исковое заявление было направлено в районный суд г. Санкт-Петербурга, который вынес решение о невозможности взыскания компенсации морального вреда, поскольку истцом не представлены надлежащие доказательства, подтверждающие, что ему были причинены физические или нравственные страдания действиями, нарушающими его личные нематериальные права либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага. С таким выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций<sup>14</sup>.

З. обратился в краевой суд с иском к Министерству финансов России о компенсации морального вреда. Заявитель был признан виновным в совершении административного правонарушения и подвергнут наказанию в виде ареста на 7 суток, судом вышестоящей инстанции постановление отменено. Определением Забайкальского краевого суда исковое заявление возвращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ как неподсудное данному

суду. В жалобе З. просил определение отменить как незаконное, так как суду первой инстанции следовало направить его исковое заявление в соответствующий суд, если оно является неподсудным краевому суду. У истца отсутствуют необходимые канцелярские принадлежности и бумага, следовательно, он не имеет возможности самостоятельно составить и направить новое исковое заявление в другой суд. Суд апелляционной инстанции поддержал краевой суд, который, возвращая исковое заявление, верно разъяснил право истца на обращение с иском в районный суд по правилам подсудности, установленным ГПК РФ. Определение краевого суда оставлено без изменения, жалоба З. – без удовлетворения<sup>15</sup>.

Истец указал, что постановление о привлечении его к административной ответственности отменено, ему причинен моральный вред, он понес расходы на оплату услуг представителя. Определением мирового судьи гражданское дело передано по подсудности в городской суд, который удовлетворил требования частично, взыскав убытки на оплаты услуг представителя и почтовые расходы. Суд апелляционной инстанции отменил решение в части отказа во взыскании компенсации морального вреда и удовлетворил это требование частично<sup>16</sup>.

Как показали результаты исследования, в настоящее время не всегда обеспечивается рассмотрение дел о компенсации морального вреда судами, к компетенции которых они отнесены, также в связи с наличием судебной практики, ориентированной на арбитражное судопроизводство.

Как установлено в ст. 1–3 и иных нормах АПК РФ<sup>17</sup> на момент введения Кодекса в действие, он регулирует «судопроизводство в арбитражных судах». Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организа-

<sup>15</sup> См.: Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2022 г. № 66-1912/2022.

<sup>16</sup> См.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 16 июля 2024 г. по делу № 33-10167/2024.

<sup>17</sup> См.: Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> См.: Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2023 г. № 88-21909/2023, 8Г-21191/2023.

<sup>14</sup> См.: Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2025 г. по делу № 88-4566/2025.

ции и функционирования публичной власти»<sup>18</sup> в ч. 2 ст. 118 Конституции РФ внесены изменения, перечень видов судопроизводства дополнен арбитражным судопроизводством.

АПК РФ не определяет порядок судопроизводства в судах общей юрисдикции, в свою очередь компетенция арбитражных судов не определяется в ГПК РФ. В постановлениях Пленума Верховного Суда РФ не указывается на возможность и основания разрешать споры о возмещении морального вреда лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, по правилам арбитражного судопроизводства. Следовательно, с учетом разъяснений п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5; п. 2, 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 арбитражные суды не наделены правом рассматривать споры о компенсации морального вреда, причиненного физическим лицам.

Пример правильного подхода суда.

Постановлением арбитражного апелляционного суда в привлечении арбитражного управляющего К. к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ отказано. Арбитражный управляющий К. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании судебных расходов: фактически понесенных расходов на оплату юридических услуг и компенсации морального вреда. Определением арбитражного суда заявление возвращено заявителю на основании ч. 2 ст. 115 АПК РФ по причине отсутствия ходатайства о восстановлении пропущенного срока. В апелляционной жалобе К. просил отменить определение суда, так как срок исковой давности не пропущен. Арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что требования подлежали предъявлению не в рамках производства по делу об административном правонарушении. Суд учел разъяснения п. 27 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» о том, что подобные требования подлежат рассмотрению в гражданском судопроизводстве. Суд ука-

зал, что заявителю необходимо определиться с предметом требований и в случае обращения с заявлением о взыскании судебных расходов приложить ходатайство о восстановлении срока, а в случае взыскания убытков и морального вреда – обратиться с самостоятельным заявлением вне рамок дела об административном правонарушении<sup>19</sup>.

Однако мы можем привести примеры и противоположной практики.

Индивидуальный предприниматель С. обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Ярославской области в лице Департамента охраны объектов культурного наследия Ярославской области убытков, расходов на оплату услуг представителя и компенсации морального вреда. Решением суда иск удовлетворен частично: в пользу предпринимателя взысканы убытки и судебные расходы, в удовлетворении остальной части иска отказано. В удовлетворении требования о компенсации морального вреда с учетом положений ст. 151 ГК РФ, разъяснений п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» отказано ввиду отсутствия доказательств причинения морального вреда. Второй арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения. Истец обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, который согласился с судами и оставил акты без изменения<sup>20</sup>. Определением Верховного Суда РФ от 28 сентября 2021 г. № 301-ЭС21-16315 по делу № А82-1440/2020 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отказано.

Как отмечено в п. 6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, в том числе без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, не лишено возможности требовать компенсации морального вреда в случае, если в

<sup>18</sup> См.: О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти : Закон Рос. Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>19</sup> См.: Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2025 г. № 18АП-4887/2025 по делу № А07-6081/2024.

<sup>20</sup> См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 мая 2021 г. № Ф01-1127/2021 по делу № А82-1440/2020.

связи с осуществлением указанной деятельности было допущено посягательство на принадлежащие ему иные нематериальные блага или нарушение его личных неимущественных прав. Как определено в п. 57 указанного постановления, споры о компенсации морального вреда разрешаются в порядке гражданского судопроизводства, а в случаях, предусмотренных законом, – в ином судебном порядке. Однако для рассмотренной ситуации отдельного положения закона не имеется. Следовательно, должен применяться порядок рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве.

В другом деле арбитражный управляющий Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с прокуратуры района компенсации морального вреда и судебных расходов по делу об административном правонарушении в связи с тем, что суд отказал в удовлетворении требования прокурора о привлечении его к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ. Арбитражный суд на основании п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ возвратил заявление в части требований о взыскании с прокуратуры компенсации морального вреда. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Б. определение суда первой инстанции отменено, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, так как в силу п. 12 ст. 20 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) споры, связанные с профессиональной деятельностью арбитражного управляющего, разрешаются арбитражным судом<sup>21</sup>. Значимым критерием для определения вида судопроизводства по требованию о компенсации морального вреда, причиненного административным преследованием, является связь этого спора с профессиональной деятельностью гражданина, под которой понимается следующее:

– «профессиональной деятельностью на рынке ценных бумаг признается предпринимательская деятельность по предоставлению услуг, связанных с размещением и обращением ценных бумаг, которая отвечает квалификационным требованиям, предъявляемым к такой деятельности законом...»<sup>22</sup>;

<sup>21</sup> См.: Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2025 г. по делу № А43-14107/2024.

<sup>22</sup> Модельный закон о рынке ценных бумаг : принят в г. Санкт-Петербурге 24 ноября 2001 г. постановление

– «профессиональная деятельность по предоставлению потребительских займов – деятельность юридического лица или индивидуально-предпринимателя по предоставлению потребительских займов в денежной форме, займов, предоставляемых брокером клиенту для совершения сделок купли-продажи ценных бумаг, и иных случаев, предусмотренных федеральным законом;...»<sup>23</sup>.

В связи с изложенным полагаем, что рассматриваемый нами моральный вред причинен физическим лицам не в рамках правоотношений по предоставлению услуг, следовательно, не усматриваются основания соотносить нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права<sup>24</sup>, с предпринимательской деятельностью. В связи с этим приведенные позиции судов представляются дискуссионными.

В п. 43 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ “О внесении изменений в Федеральный закон “О несостоятельности (банкротстве)”» разъясняется, что в силу п. 12 ст. 20 Закона о банкротстве и с учетом ст. 28, п. 3 ч. 1 ст. 29 АПК РФ дела о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности на основании ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, а также о возмещении им убытков на основании п. 4 ст. 20.4 Закона о банкротстве относятся к подведомственности арбитражных судов независимо от того, зарегистрирован ли арбитражный управляющий в качестве индивидуального предпринимателя. Следовательно, требования о привлечении к административной и гражданско-правовой ответственности в сфере предпринимательской деятельности рассматриваются и разрешаются в арбитражном суде, что не вызывает вопросов.

нием 18-7 на 18-м пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>23</sup> О потребительском кредите (займе) : федер. закон от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ (п. 5 ч. 1 ст. 3). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>24</sup> См.: О практике применения судами норм о компенсации морального вреда : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33.

Кроме того, имеются примеры решения в арбитражном суде вопросов о гражданско-правовой ответственности физических лиц, в прошлом являвшихся арбитражными управляющими. Гражданин Т. обратился в арбитражный суд с иском к гражданке Г. о взыскании убытков и процентов за пользование чужими денежными средствами в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Мезенский лесопильно-деревообрабатывающий комбинат». Ранее определением районного суда Архангельской области было прекращено производство по иску Т. к Г. о возмещении вреда, причиненного преступлением, в связи с подведомственностью данного спора арбитражному суду. Решением суда первой инстанции иск удовлетворен частично, взыскана сумма убытков, в остальной части иска отказано. Решение суда первой инстанции оставлено без изменения постановлениями суда апелляционной и кассационной инстанции. Ответчик настаивал, что спор не подведомствен арбитражному суду, Высший Арбитражный Суд РФ не счел доводы убедительными, обосновал решение п. 12 ст. 20 Закона о банкротстве<sup>25</sup>.

Как отметил суд по одному делу, исходя из толкования норм Закона о банкротстве о рассмотрении заявлений о признании действий арбитражного управляющего незаконными и возмещении должником кредиторам и иным лицам убытков, такие заявления подлежат рассмотрению в арбитражном суде независимо от утраты лицом статуса арбитражного управляющего, так как указанные действия были совершены им в период осуществления своих полномочий<sup>26</sup>.

Представляется, что следует разделять компенсацию морального вреда, причиненного административным преследованием, и защиту деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, основные положения о которых размещены в различных нормах ГК РФ – в ст. 151 и 152. Важно, что в п. 7 ч. 6 ст. 27 АПК РФ установлена специальная подведомственность дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности арбитражным судам. Указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых воз-

никли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Значит, дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции. Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Аналогичная позиция отражена в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»; п. 1 «Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 г.) – необходимым условием для определения компетенции арбитражного суда по рассмотрению дел данной категории является экономический характер спора, возникшего в связи с непосредственным осуществлением истцом предпринимательской и иной экономической деятельности; характер оспариваемых сведений. Как отмечено в п. 2 Обзора, для решения вопроса о том, в каком суде подлежит рассмотрению иск индивидуального предпринимателя о защите чести, достоинства и деловой репутации, необходимо установление того, в каком качестве заявитель требует опровержения порочащих сведений – как субъект предпринимательской деятельности либо как физическое лицо<sup>27</sup>.

Определение надлежащего суда судебной системы Российской Федерации сопряжено также с определением подсудности дела. Как следует из положения п. 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», иски о компенсации морального вреда, причиненного гражданину вследствие незаконного применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности, могут

<sup>25</sup> См.: Определение ВАС РФ от 25 ноября 2013 г. № ВАС-16319/13 по делу № А05-16744/2012.

<sup>26</sup> См.: Определение ВАС РФ от 3 мая 2012 г. № ВАС-5542/12 по делу № А28-122/07-70/3.

<sup>27</sup> См.: Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 марта 2016 г.

быть предъявлены по выбору истца в суд по месту его жительства или по адресу ответчика-организации (ч. 4 ст. 1, ст. 28, ч. 6 ст. 29 ГПК РФ). Представляется, что на указанный подход следует ориентироваться в целом по делам о компенсации морального вреда, причиненного незаконным административным преследованием.

В случае обращения истца с заявлением в суд по месту нахождения ответчика и в связи с уточнением состава лиц, участвующих в деле, подсудность может быть изменена. Так, дело об административном правонарушении в отношении К. рассматривалось мировым судьей, производство по делу прекращено за отсутствием события правонарушения. Решением районного суда постановление мирового судьи оставлено без изменения. Затем К. обратился в районный суд с исковыми требованиями к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда и взыскании убытков. Судом первой инстанции ненадлежащий ответчик Российская Федерация в лице Минфина России заменен на надлежащего ответчика Российскую Федерацию в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации, в связи с чем гражданское дело передано по подсудности в другой районный суд. С решением суда первой инстанции о взыскании в пользу истца компенсации морального вреда согласился суд апелляционной инстанции<sup>28</sup>.

Применительно к порядку решения споров о компенсации морального вреда, причиненного незаконным административным преследованием, следует также учитывать предмет доказывания, в содержание которого в соответствии со ст. 151, 1101 ГК РФ необходимо включить причинную связь действий (бездействия) и причиненных ими страданий, факт претерпевания страданий истцом, характер причиненных физических и нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, индивидуальные особенности гражданина, которому причинен моральный вред.

Порядок рассмотрения дел указанной категории предопределяет также круг лиц, участвующих в деле. Следует обратить внимание на то обстоятельство, что в ст. 151 ГК РФ преду-

сматривается компенсация морального вреда, причиненного гражданину, но не установлены основания или порядок компенсации морального вреда юридическому лицу. Отметим, что дела рассматриваемой категории не включены в круг дел обязательного участия прокурора для дачи заключения.

Таким образом, значимыми условиями судопроизводства по делам о компенсации морального вреда, причиненного незаконным административным преследованием, являются: соблюдение компетенции суда общей юрисдикции, соответствующее закону определение подсудности дела, особый предмет доказывания, определенный круг лиц, участвующих в деле (в число истцов не входят юридические лица), обособленность правоотношений, в которых причинен моральный вред, и предмета доказывания от правоотношений в рамках профессиональной деятельности физических лиц.

#### Библиографический список

*Дудина Н. А.* Право на реабилитацию в современном административном законодательстве Российской Федерации // Вестник Сиб. юрид. ин-та МВД России. 2020. № 4 (41). С. 102–109.

*Палатин А. В.* Понятие, сущность и правовое содержание реабилитации в производстве по делам об административных правонарушениях // Вестник Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. 2023 № 2. С. 153–168.

*Субботин А. М., Трусов Н. А.* Проблемы компенсации морального вреда в связи с прекращением производства по делу об административном правонарушении // Вестник Волгоград. академии МВД России. 2020. № 1 (52). С. 182–187.

*Яшина А. А.* Конституционные принципы реабилитации : понятие, содержание и система // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 1 (33). С. 52–59.

#### References

*Dudina N. A.* The right to rehabilitation in the modern administrative legislation of the Russian Federation // Bulletin of the Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. No. 4 (41). P. 102–109.

*Palatin A. V.* The concept, essence and legal content of rehabilitation in proceedings on administrative offenses // Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University. 2023. No. 2. P. 153–168.

*Subbotin A. M., Trusov N. A.* Problems of compensation for moral damage in connection with the ter-

<sup>28</sup> См.: Апелляционное определение Верховного Суда Удмуртской Республики от 20 сентября 2023 г. № 33-2818/2023.

mination of proceedings in the case of an administrative offense // Bulletin of the Volgograd Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2020. No. 1 (52). P. 182–187.

*Yashina A. A.* Constitutional principles of rehabilitation : concept, content and system // Izvestia of Higher educational Institutions. The Volga region. Social sciences. 2015. No. 1 (33). P. 52–59.

---

Университет прокуратуры Российской Федерации, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)

**Головко И. И.**, кандидат юридических наук, доцент, декан факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации

E-mail: irinaivanovna2009@yandex.ru

*Поступила в редакцию: 10.02.2026*

**Для цитирования:**

*Головко И. И.* Условия судопроизводства по делам о взыскании компенсации морального вреда, причиненного административным преследованием // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2026. № 1 (64). С. 160–168. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2026/1/160-168>

University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, St. Petersburg Law Institute (branch)

**Golovko I. I.**, Candidate of Law, Associate Professor, Dean of the Faculty of Professional Retraining and Advanced Studies

E-mail: irinaivanovna2009@yandex.ru

*Received: 10.02.2026*

**For citation:**

*Golovko I. I.* Conditions for legal proceedings on compensation for moral damage caused by administrative prosecution // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2026. No. 1 (64). P. 160–168. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2026/1/160-168>