

НРАВСТВЕННЫЕ ОСНОВЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Д. В. Гриценко

Воронежский государственный университет

MORAL FOUNDATIONS OF CONCLUDING A PRE-TRIAL COOPERATION AGREEMENT

D. V. Gritsenko

Voronezh State University

Аннотация: статья посвящена проблемам нравственности в деятельности следователя и прокурора при подготовке заключения досудебного соглашения о сотрудничестве. Аргументируется, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве имеет не только юридические, но и нравственные основы, игнорирование которых может привести к фактическому нарушению базовых принципов уголовного судопроизводства, к их числу относится и назначение виновному справедливого наказания.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, прокурор, следователь, потерпевший, нравственность, добросовестность.

Abstract: the article is devoted to the problems of morality in the activities of an investigator and a prosecutor in the preparation of a pre-trial cooperation agreement. It is argued that the institution of a pre-trial cooperation agreement has not only legal but also moral foundations, the ignoring of which can lead to a violation of the basic principles of criminal proceedings, including the imposition of a fair punishment on the perpetrator.

Key words: pre-trial cooperation agreement, prosecutor, investigator, victim, morality, integrity.

Льва Дмитриевича Кокорева, 100-летний юбилей которого научная общественность широко отметила в 2025 г., справедливо считают «классиком советского уголовно-процессуального права»¹.

Нравственные проблемы взаимоотношений прокурора и суда неоднократно выступали в качестве объекта исследования Л. Д. Кокорева. Многие ученые утверждали, что надзор прокурора за исполнением законов в суде противоречит независимости судьи и приводит к давлению на суд. По этому поводу Л. Д. Кокорев подчеркивал, что «такое возможно лишь в том случае, когда судьи и прокуроры забудут о нравственных принципах их взаимоотношений. Судьи и прокуроры начинают вдруг выяснять, кто из них “важнее”

в судебном процессе. Судья утверждает, что он, поскольку руководит заседанием, а прокурор считает, что он, поскольку осуществляет “надзор за судом”. ...Но нельзя не заметить, что причина этого не формальные полномочия судьи и прокурора, а лишь невысокая правовая и нравственная культура некоторых из них»². Все участники судебного разбирательства имеют возможность реагировать на нарушения законности в ходе судебного заседания – это их неотъемлемое право, и нельзя его отнять у прокурора. Только для прокурора это еще и обязанность, но обязанность – не привилегия, она не ставит прокурора ни над другими участниками процесса, ни над судом. ...но поможет суду ... предотвратить, устранить нарушения законности»³.

¹ Гаврилов Е. В. К вопросу о возможности компенсации морального вреда юридическим лицам // Законодательство и экономика. 2012. № 3. С. 43.

© Гриценко Д. В., 2026

² Кокорев Л. Д., Котов Д. П. Этика уголовного процесса : учеб. пособие. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та. 1993. С. 132.

³ Там же. С. 132–133.

Следует отметить, что научные идеи Л. Д. Корева о нравственности участников уголовного процесса как в судебном, так и досудебном уголовном процессе и в настоящее время не утратили своей актуальности – в контексте новых правовых институтов.

По мнению В. В. Сорокина, «общеправовые принципы (гуманизм, справедливость, милосердие, достоинство) все выражают собой категории нравственности»⁴.

Несмотря на отсутствие в УПК РФ термина «нравственность», он является основополагающим для всех участников уголовного процесса, в том числе и участников досудебного соглашения о сотрудничестве.

Досудебное соглашение о сотрудничестве является достаточно новым, но крайне важным институтом уголовно-процессуального права⁵,

⁴ Сорокин В. В. Теория государства и права : учебник. М. : Проспект, 2024. С. 57.

⁵ См. об этом научные публикации современных ученых: Григорьев А. И. О правовых последствиях неразъяснения подозреваемому или обвиняемому права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве // Рос. юрид. журнал. 2020. № 6. С. 72–77 ; Мельников В. Ю. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Остались ли вопросы? // Рос. судья. 2021. № 7. С. 18–22 ; Казакова А. В. Расторжение досудебного соглашения о сотрудничестве // Там же. № 11. С. 19–24 ; Андреева В. А. Установление обстоятельств недобросовестной заинтересованности следователя в заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве как элемент тактической деятельности прокурора // Там же. 2023. № 9. С. 34–38 ; Ее же. Следственная ситуация как критерий принятия прокурором решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Там же. 2024. № 3. С. 28–32 ; Багаутдинов Ф. Н., Заика А. М. Досудебное соглашение о сотрудничестве : нерешенные вопросы // Законность. 2022. № 11. С. 13–19 ; Овсянников И. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве – не договор о вменяемом деянии // Там же. 2025. № 6. С. 64–66 ; Стекольников Д. В. Судебный контроль за соблюдением досудебного соглашения о сотрудничестве в экстраординарных стадиях уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 4. С. 102–114 ; Погорельский А. А. Дискуссионные вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Там же. 2023. № 1. С. 150–160 ; Арасланова М. А. Особенности личности участника досудебного соглашения о сотрудничестве по делам о незаконном обороте наркотических средств // Там же. 2025. № 9. С. 96–108 ; Шурухнов Н. Г. Некоторые особенности расследования преступлений осужденных, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовно-исполнительная система : право, экономика, управление. 2021. № 1. С. 6–10 ; Чурилов С. Н. О некоторых вопросах института досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Ун-та прокура-

который, с одной стороны, позволяет стороне обвинения обеспечить привлечение к уголовной ответственности всех лиц, совершивших преступление, с другой – гарантирует обвиняемому существенное снисхождение при назначении наказания.

В толковом словаре русского языка соглашение определяется как договоренность; договор, устанавливающий какие-нибудь условия, взаимоотношения, права и обязанности сторон⁶.

Пункт 61 ст. 5 УПК РФ определяет досудебное соглашение о сотрудничестве как соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения⁷.

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве (при соблюдении его условий) дает обвиняемому иммунитет от самого строгого вида наказания – пожизненного лишения свободы – либо в два раза снижает максимальный размер наказания, предусмотренный санкцией соответствующей статьи уголовного закона. Ни один другой порядок рассмотрения уголовного дела не предоставляет подобных «льгот» стороне защиты.

С другой стороны, обвиняемый обязан оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников

туры РФ. 2022. № 6. С. 27–32 ; Никоноров Г. В. Определение круга преступлений, при расследовании которых допустимо заключение досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2023. № 3. С. 69–76 ; Чирников А. М. «Молчание – золото?» : конституционность отказа лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, отвечать на вопросы стороны защиты // Сравнительное конституционное обозрение. 2023. № 1. С. 172–180 ; Поликашина О. В. Показания лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, как источник доказательств по уголовному делу // Уголовное судопроизводство. 2025. № 2. С. 39–43.

⁶ См.: Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : А-ТЕМП, 2004. С. 742.

⁷ См.: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 31.07.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2025) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Закон не содержит конкретный перечень действий, который должен совершить обвиняемый для того, что к нему были применены нормы, регулирующие порядок назначения наказания при заключении соглашения о сотрудничестве. Объем таких действий в каждом конкретном случае определяется участниками уголовного судопроизводства самостоятельно.

В процесс заключения досудебного соглашения о сотрудничестве вовлечены практически все участники судопроизводства со стороны защиты и обвинения.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство обязательно должно быть подписано защитником. Если обвиняемый не пожелал пользоваться услугами адвоката, его в этом случае должен назначить следователь.

Несмотря на то что ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается на имя прокурора, первоначальное решение о его удовлетворении принимает следователь, который направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. В случае если следователь считает заключение досудебного соглашения о сотрудничестве нецелесообразным, он выносит постановление об отказе в удовлетворении соответствующего ходатайства стороны защиты.

В случае если следователем и руководителем следственного органа принято положительное решение по ходатайству стороны защиты о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, к его рассмотрению по существу приступает прокурор, который также вправе удовлетворить ходатайство стороны защиты или отказать в его удовлетворении.

Прокурор, приняв решение об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника. С их участием он составляет досудебное соглашение о сотрудничестве.

Досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, его защитником.

После завершения предварительного расследования прокурор, удостоверившись в том, что обвиняемым выполнены все условия заключенного с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу, которое является основанием для применения к обвиняемому положений закона, гарантирующих вышеуказанное снисхождение при назначении наказания.

Таким образом, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве возможно только при наличии волеизъявления обвиняемого и его защитника, с одной стороны, и следователя, руководителя следственного органа и прокурора – с другой.

Нравственные аспекты досудебного соглашения выражаются в добросовестном исполнении всеми участниками соглашения своих обязательств, так как добросовестность является «проводником нравственности в право»⁸.

О. В. Желева определяет добросовестность как «соответствие поведения личности требованиям закона; стремление субъекта удовлетворить свои интересы юридически безупречным, социально полезным, не причиняющим вред другим лицам, обществу, государству способом»⁹. При этом, как подчеркивает О. В. Желева, каждый из участников уголовного судопроизводства «может стремиться к достижению безнравственных и противозаконных целей»¹⁰.

Так, В. А. Андреева указывает на проблему заинтересованности должностного лица, в производстве которого находится уголовное дело, о заключении досудебного соглашения с подозреваемым (обвиняемым) с целью сократить объем следственных действий и в дальнейшем добиться рассмотрения уголовного дела в особом порядке, при котором отсутствует «необходи-

⁸ Кулик Н. В., Ким А. Д. К вопросу о принципе добросовестности в уголовном процессе // Криминалистика. 2023. № 4 (45). С. 67.

⁹ Желева О. В. Добросовестность и разумность как пределы осуществления субъективных прав в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского гос. ун-та. 2016. № 407. С. 188.

¹⁰ Там же. С. 186.

мость исследования доказательств»¹¹, что значительно облегчит ему процесс расследования уголовного дела.

Факты недобросовестности прослеживаются и в деятельности прокуроров, которые «для прикрытия некачественной и некомпетентной работы органа расследования выносят по результатам изучения материалов уголовного дела необходимые представления об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения, что влечет за собой негативные последствия»¹².

К сожалению, такие примеры безнравственного поведения со стороны следственных работников и прокуроров подрывают авторитет правоохранительных органов, влекут неполноту и необъективность расследования уголовных дел, а в дальнейшем и незаконные судебные решения, что приводит к нарушению законных прав и интересов граждан.

По справедливому замечанию Д. В. Зотова, «следователь, прокурор, суд обязаны на основе правовой нормы (в том числе и фикции) установить наличие или отсутствие соответствующих отношений, а не выдумывать их, замещая реальное мнимым, и наоборот. Обратное означало бы провозглашение провокационного характера уголовного судопроизводства и отказ от гарантированности прав личности в уголовном процессе»¹³.

Анализируя роль и значение научных трудов Л. Д. Кокорева, Д. П. Котов подчеркивал, что «ничто не приносит большего вреда, чем декларирование юристом высоких моральных принципов и норм в силу своих служебных обязанностей и аморальное личное поведение»¹⁴.

Следует согласиться с мнением В. А. Ефановой о том, что научные труды Л. Д. Кокорева имеют огромное значение и «еще не одно поколение процессуалистов будет учиться на его идеях, под воздействием его идей и мыслей будут разви-

ваться наука и законодательство о судопроизводстве и судопроизводстве, об этике и прокурорском надзоре»¹⁵.

На наш взгляд, является безнравственным полное отстранение потерпевшего от участия в заключении досудебного соглашения, так как он фактически единственный участник уголовного судопроизводства, который никак не задействован в процедуре заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Более того, Верховный Суд РФ в п. 31 постановления Пленума ВС РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 лишил потерпевшего права судебного обжалования решений следователя, руководителя следственного органа и прокурора, связанных с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве¹⁶.

При этом очевидно, что, являясь участником уголовного судопроизводства, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, он, как никто другой, заинтересован и в изобличении всех лиц, совершивших преступление, и в назначении им справедливого наказания.

В связи с этим игнорирование позиции потерпевшего в данном случае нельзя признать в полной мере обоснованным.

В то же время наделение его полномочиями профессиональных участников со стороны обвинения (следователя, руководителя следственного органа и прокурора) вряд ли будет способствовать эффективному проведению предварительного расследования.

Участие потерпевшего в процессе заключения досудебного соглашения о сотрудничестве в большей степени имеет не юридическое, а нравственное значение.

Принимая решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, должностные лица следственных органов и прокурор должны оценивать не только вопросы законности заявления соответствующего ходатайства, но целесообразность заключения соглашения.

¹¹ Андреева В. А. Установление обстоятельств недобросовестной заинтересованности в заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве как элемент тактической деятельности прокурора. С. 35.

¹² Там же.

¹³ Зотов Д. В. Фикции и фиктивность в уголовно-процессуальном праве // Рос. юстиция. 2018. № 1. С. 43.

¹⁴ Котов Д. П. Проблемы этики уголовного процесса в работах Л. Д. Кокорева // Служенье Истине : научное наследие Л. Д. Кокорева : сб. статей. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1997. С. 34.

¹⁵ Ефанова В. А. Л. Д. Кокорев о соотношении полномочий прокурора и суда // Служенье Истине : научное наследие Л. Д. Кокорева : сб. статей. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1997. С. 232.

¹⁶ См.: О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 (ред. от 28.06.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 4.

Например, формально лицо, обвиняемое в убийстве, вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приняв на себя обязательство сообщить информацию об ином соучастнике преступления, который помог ему спрятать труп и уничтожить некоторые следы преступления.

Однако вопрос о том, насколько целесообразно предоставлять столь существенное снисхождение при назначении наказания лицу, совершившему особо тяжкое преступление против личности, в обмен на информацию о личности пособника, который не принимал непосредственное участие в лишении жизни погибшего, является весьма дискуссионным.

Таким образом, можно сделать вывод, что институт досудебного соглашения о сотрудничестве имеет не только юридические, но и нравственные основы, игнорирование которых может привести к фактическому нарушению базовых принципов уголовного судопроизводства, к числу которых относится и назначение виновному справедливого наказания.

Решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве должно не только соответствовать букве закона, но и учитывать нормы морали, сформировавшиеся в обществе.

По мнению Г. В. Стародубовой, «законодательная модель процессуального статуса потерпевшего вызывала и вызывает дискуссии в среде процессуалистов; отдельные ее элементы или их отсутствие справедливо критикуются. С течением времени эта модель эволюционирует в русле развития всего уголовного судопроизводства. Ее развитие должно продолжаться по заданному вектору – для обеспечения защиты прав и законных интересов потерпевшего»¹⁷.

Представляется, что для соблюдения нравственных основ при заключении досудебного соглашения в обязательном порядке должен присутствовать потерпевший, которому следует предоставить возможность довести до прокурора свою позицию по данному вопросу, что может оказать существенное влияние на принимаемое прокурором решение.

Кроме того, в случае несогласия с решением прокурора о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве потерпевший должен иметь право обжаловать его в суд.

¹⁷ Стародубова Г. В. Правовое положение потерпевшего в уголовном процессе : субъективный аспект // Рос. юстиция. 2018. № 12. С. 31.

Иное означало бы фактический отказ в судебной защите лицу, чьи законные права были нарушены в результате совершения преступления, что в правовом государстве не может быть признано допустимым, поскольку именно защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, является основным назначением уголовного судопроизводства.

Библиографический список

Андреева В. А. Следственная ситуация как критерий принятия прокурором решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Рос. судья. 2024. № 3. С. 28–32.

Андреева В. А. Установление обстоятельств недобросовестной заинтересованности следователя в заключении с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве как элемент тактической деятельности прокурора // Рос. судья. 2023. № 9. С. 34–38.

Арасланова М. А. Особенности личности участника досудебного соглашения о сотрудничестве по делам о незаконном обороте наркотических средств // Актуальные проблемы российского права. 2025. № 9. С. 96–108.

Багаутдинов Ф. Н., Заика А. М. Досудебное соглашение о сотрудничестве : нерешенные вопросы // Законность. 2022. № 11. С. 13–19.

Гаврилов Е. В. К вопросу о возможности компенсации морального вреда юридическим лицам // Законодательство и экономика. 2012. № 3. С. 41–47.

Григорьев А. И. О правовых последствиях неразъяснения подозреваемому или обвиняемому права на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве // Рос. юрид. журнал. 2020. № 6. С. 72–77.

Ефанова В. А. Л. Д. Кокорев о соотношении полномочий прокурора и суда // Служенье Истине : научное наследие Л. Д. Кокорева : сб. статей. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1997. С. 232–238.

Желева О. В. Добросовестность и разумность как пределы осуществления субъективных прав в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского гос. ун-та. 2016. № 407. С. 186–191.

Зотов Д. В. Фикции и фиктивность в уголовно-процессуальном праве // Рос. юстиция. 2018. № 1. С. 41–43.

Казакова А. В. Расторжение досудебного соглашения о сотрудничестве // Рос. судья. 2021. № 11. С. 19–24.

Кокорев Л. Д., Котов Д. П. Этика уголовного процесса : учеб. пособие. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1993. 224 с.

Котов Д. П. Проблемы этики уголовного процесса в работах Л. Д. Кокорева // Служенье Истине : на-

учное наследие Л. Д. Кокорева : сб. статей. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 1997. С. 129–148.

Кулик Н. В., Ким А. Д. К вопросу о принципе добросовестности в уголовном процессе // Криминалистика. 2023. № 4 (45). С. 66–72.

Мельников В. Ю. Досудебное соглашение о сотрудничестве. Остались ли вопросы? // Рос. судья. 2021. № 7. С. 18–22.

Никоноров Г. В. Определение круга преступлений, при расследовании которых допустимо заключение досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2023. № 3. С. 69–76.

Овсянников И. В. Досудебное соглашение о сотрудничестве – не договор о вменяемом деянии // Законность. 2025. № 6. С. 64–66.

Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка : 80 000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук, Институт русского языка им. В. В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : А-ТЕМП, 2004. 944 с.

Погорельский А. А. Дискуссионные вопросы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 1. С. 150–160.

Поликашина О. В. Показания лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, как источник доказательств по уголовному делу // Уголовное судопроизводство. 2025. № 2. С. 39–43.

Сорокин В. В. Теория государства и права : учебник. М. : Проспект, 2024. 584 с.

Стародубова Г. В. Правовое положение потерпевшего в уголовном процессе : субъективный аспект // Рос. юстиция. 2018. № 12. С. 29–31.

Стекольников Д. В. Судебный контроль за соблюдением досудебного соглашения о сотрудничестве в экстраординарных стадиях уголовного процесса // Актуальные проблемы российского права. 2022. № 4. С. 102–114.

Чирнинов А. М. «Молчание – золото?» : конституционность отказа лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, отвечать на вопросы стороны защиты // Сравнительное конституционное обозрение. 2023. № 1. С. 172–180.

Чурилов С. Н. О некоторых вопросах института досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Ун-та прокуратуры РФ. 2022. № 6. С. 27–32.

Шурухнов Н. Г. Некоторые особенности расследования преступлений осужденных, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовно-исполнительная система : право, экономика, управление. 2021. № 1. С. 6–10.

References

Andreeva V. A. The investigative situation as a criterion for the prosecutor's decision to enter into a

pre-trial cooperation agreement // Russian judge. 2024. No. 3. P. 28–32.

Andreeva V. A. Establishing the circumstances of an unscrupulous interest in concluding a pre-trial cooperation agreement with a suspect (accused) as an element of the prosecutor's tactical activities // Russian judge. 2023. No. 9. P. 34–38.

Araslanova M. A. Features of the personality of a participant in a pre-trial cooperation agreement in cases of illicit drug trafficking // Actual problems of Russian law. 2025. No. 9. P. 96–108.

Bagautdinov F. N., Zaika A. M. Pre-trial cooperation agreement : unresolved issues // Legality. 2022. No. 11. P. 13–19.

Gavrilov E. V. On the possibility of compensation for moral damage to legal entities // Legislation and economics. 2012. No. 3. P. 41–47.

Grigoriev A. I. On the legal consequences of not explaining the right to enter into a pre-trial cooperation agreement to a suspect or accused // Russian law journal. 2020. No. 6. P. 72–77.

Efanova V. A. L. D. Kokorev on the correlation of the prosecutor's and court's powers // Serving the Truth : the scientific legacy of L. D. Kokorev : a collection of articles. Voronezh : Voronezh State University Publishing House, 1997. P. 232–238.

Zheleva O. V. Good faith and reasonableness as limits of the exercise of subjective rights in criminal proceedings // Bulletin of Tomsk State University. 2016. No. 407. P. 186–191.

Zotov D. V. Fictions and fictitiousness in criminal procedure law // Russian Justice. 2018. No. 1. P. 41–43.

Kazakova A. V. Termination of the pre-trial cooperation agreement // Russian judge. 2021. No. 11. P. 19–24.

Kokorev L. D., Kotov D. P. Ethics of criminal procedure : training manual. Voronezh : Voronezh State University Publishing House, 1993. 224 p.

Kotov D. P. Problems of ethics of criminal procedure in the works of L. D. Kokorev // Serving the Truth : the scientific legacy of L. D. Kokorev : a collection of articles. Voronezh : Voronezh State University Publishing House, 1997. P. 129–148.

Kulik N. V., Kim A. D. On the principle of good faith in criminal procedure // Kriminalist. 2023. No. 4 (45). P. 66–72.

Melnikov V. Yu. Pre-trial cooperation agreement : any questions remaining? // Russian judge. 2021. No. 7. P. 18–22.

Nikonov G. V. Determining the range of crimes for which a pre-trial cooperation agreement can be entered into // Criminal law. 2023. No. 3. P. 69–76.

Ovsyannikov I. V. A pre-trial cooperation agreement is not a contract for an imputed act // Legality. 2025. No. 6. P. 64–66.

Ozhegov S. I., Shvedova N. Yu. Explanatory dictionary of the Russian language : 80,000 words and phraseological expressions / Russian Academy of Sciences V. V. Vinogradov Institute of the Russian language. 4th ed.; add. Moscow : A-TEMP. 2004. 944 p.

Pogorelsky A. A. Discussion issues of concluding a pre-trial cooperation agreement // Actual problems of Russian law. 2023. No. 1. P. 150–60.

Polikashina O. V. Testimony of a person who has concluded a pre-trial cooperation agreement as a source of evidence in a criminal case // Criminal proceedings. 2025. No. 2. P. 39–43.

Sorokin V. V. Theory of state and law : textbook. Moscow : Prospekt, 2024. 584 p.

Starodubova G. V. The legal status of the victim in criminal proceedings : a subjective aspect // Russian Justice. 2018. No. 12. P. 29–31.

Stekolnikov D. V. Judicial control over compliance with the pre-trial cooperation agreement in extraordinary stages of the criminal procedure // Actual problems of Russian law. 2022. No. 4. P. 102–114.

Chirninov A. M. «Silence is gold?» : the constitutional law of refusal of a person who has entered into a pre-trial cooperation agreement to answer the questions of the defense // Comparative constitutional review. 2023. No. 1. P. 172–180.

Churilov S. N. On some issues of the institute of pre-trial cooperation agreement // Bulletin of the University of the prosecutor's office of the Russian Federation. 2022. No. 6. P. 27–32.

Shurukhnov N. G. Some features of investigating crimes committed by convicts who have entered into a pre-trial cooperation agreement // Criminal executive system : law, economics, management. 2021. No. 1. P. 6–10.

Воронежский государственный университет
Гриценко Д. В., кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса имени
Л. Д. Кокорева
E-mail: d.v.g84@bk.ru

Поступила в редакцию: 05.11.2025

Для цитирования:

Гриценко Д. В. Нравственные основы заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2026. № 1 (64). С. 264–270. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2026/1/264-270>

Voronezh State University
Gritsenko D. V., Candidate of Legal Sciences,
Associate Professor of the Department of Criminal
Procedure named after L. D. Kokorev
E-mail: d.v.g84@bk.ru

Received: 05.11.2025

For citation:

Gritsenko D. V. Moral foundations of concluding a pre-trial cooperation agreement // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2026. No. 1 (64). P. 264–270. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2026/1/264-270>